

**Серія  
«ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ»  
Ніжинського державного університету  
імені Миколи Гоголя  
Гоголезнавчий центр  
Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України**

## **ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ**

**Випуск ІХ (26)**

## **ГОГОЛЕВЕДЧЕСКИЕ СТУДИИ**

**Выпуск ІХ (26)**

**2020**

**УДК 821.161.1.09 Гоголь**  
**ББК 83.3(4Укр=Рос)5**  
**Г58**

Серія «Гоголезнавчі студії», заснована в 1996 р.

Друкується за рішенням Вченої ради  
Ніжинського державного університету  
імені Миколи Гоголя  
Протокол №4 від 26.11.2020 р.

***Рецензенти:***

**Анненкова О. С.**, доктор філологічних наук, професор;  
**Самойленко Г. В.**, доктор філологічних наук, професор.

***Редакційна колегія:***

Михед П. В. (відп. ред.), Ковальчук О. Г., Абрамович С. Д., Воропаєв В. О.,  
Казарін В. П., Киченко О. С., Самойленко Г. В.

**Літературний редактор:** д-р філол. наук, проф. **Михед Т. В.**

Постановою ВАК України (додаток від 11.04.2001 р. № 5-05/4) збірник включено до переліку наукових видань, публікації яких зараховуються до результатів дисертаційних робіт із філології (Бюлетень ВАК України, 2001. № 3. С. 5).

**Г58 Гоголезнавчі студії:** Вип. IX (26). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2020. 360 с.

У збірник увійшли статті, в яких висвітлені різні проблеми творчої спадщини Миколи Гоголя, україно- і російськомовна бібліографія.

Книга розрахована на науковців, аспірантів, студентів і широке коло читачів, зацікавлених творчістю Миколи Гоголя.

ISSN 2709-2860

УДК 821.161.1.09 Гоголь  
ББК 83.3(4Укр=Рос)5

*Видання здійснене за підтримки управління культури і туризму  
Ніжинської міської ради*

**ISSN 2709-2860**

© Гоголезнавчий  
центр, 2020

## ЗМІСТ

### *Доповіді, статті та дослідження*

- Абрамович С. Д.** (Каменец-Подольский) «Шинель» Гоголя как метафора властной маскулинности.....5
- Виноградов И. А.** (Москва) «Вам знакомы высшие тайны...» Светское и духовное в комедии Н. В. Гоголя «Игроки».....22
- Воропаев В. А.** (Москва) Записки доктора А. Т. Тарасенкова «Последние дни жизни Н. В. Гоголя»: научно-критический анализ.....58
- Кривонос В. Ш.** (Самара) Гоголевский след в «Двойнике» Бориса Садовского.....89
- Михед П. В.** (Київ – Ніжин) Куліш про український профіль Миколи Гоголя (від індивідуального до універсального) .....107
- Сквіра Н. М.** (Київ) «...Одним чародейным мановеньем устремить на высокую жизнь русского человека» (жіночі образи в пізнього Гоголя та І. Тургенєва) .....139

### *Из зарубіжного гоголезнавства*

- Друбек Наташа** (Мюнхен) Джерела красномовства Гоголя. *Переклад з нім. А. Роліка* (Ніжин).....154

### *Рецензії та відгуки*

- Балдина Е. В.** (Москва) Новая книга о Гоголе и не только *Воропаев В. А. Нет другой двери...: О Гоголе и не только. М.: Белый город, 2019. 448 с.*.....169
- Бурмистрова С. В.** (Москва) О Гоголе как писателе и религиозном мыслителе *Воропаев В.А. «Нет другой двери...: О Гоголе и не только. М.: Белый город, 2019. 448 с.*.....175

<b>Воропаев В. А.</b> (Москва) Библия в текстах Н. В. Гоголя. <i>Голубева Е. И. Н. В. Гоголь и Библия: К истокам загадочных смыслов в произведениях писателя.</i> М.: Паломник, 2019. 168 с.....	181
<b>Каплин А. Д.</b> (Харьков) Христианин идет вперед... По поводу новой книги В. А. Воропаева. <i>Воропаев В. А. Нет другой двери...: О Гоголе и не только.</i> Москва : Белый город, 2019. 448 с.....	185
<b>Шлапак Д.</b> (Черкаси) Повість «Тарас Бульба»: нові аспекти вивчення. <i>Самойленко Г. В. Повість Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах» : монографія. Ніжин :</i> <i>НДУ імені Миколи Гоголя, 2018. 262 с. ....</i>	190

### **Ювілеї**

Библиография работ В. А. Воропаева о Н. В. Гоголе.....	193
--	-----

### **Бібліографія**

Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2016–2017): <b>Дополнения.</b> <i>Подгот. В. А. Воропаев</i> (Москва).....	300
Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке ( <b>2018</b> ) <i>Подгот. В. А. Воропаев</i> (Москва).....	303
Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя ( <b>2018</b> ) <i>Подгот. В. А. Воропаев</i> (Москва).....	343
Бібліографія України про життя і творчість Миколи Гоголя ( <b>2018</b> ) Підгот.: <b>П. В. Михед, О. О. Костенко</b> (Ніжин).....	345
<b>Зміст попереднього випуску «Гоголезнавчих студій».....</b>	358

## ДОПОВІДІ, СТАТТІ ТА ДОСЛІДЖЕННЯ

Семен Абрамович *(Каменец-Подольский)*

### «ШИНЕЛЬ» ГОГОЛЯ КАК МЕТАФОРА ВЛАСТНОЙ МАСКУЛИННОСТИ

**Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями.**

«Шинель» Гоголя – об'єкт, любий літературоведами. Однак якщо раніше більшість дослідників зосереджувалась на соціально-нравствених або сюжетно-композиційних рівнях твору, вписуючи його, в загальному, в парадигму російського реалістичного світобачення ХІХ століття, то сьогодні все частіше зустрічається прагнення виявити в цій повісті певні незгадані глибини.

При цьому гоголіведення в цілому все частіше углубляється в теми, раніше табуовані (релігійність Гоголя, його гендерна картина світу і пр.); увагу починають привертати підтекстові аспекти гоголівського художественного космоса: еротика, речовина, зображення інтер'єру, їди і пр. Але як раз до «Шинелі» в таких ракурсах звертаються не надто часто, хоча, наприклад, одна вже дивна установка автора повісті на описання їди як чогось відштовхуючого стоїть увазі. Однак, як нам здається, в повісті, «шитій» в плані семантики костюма як окремого класу образності, раніше всього слід звернути увагу на ідейно-естетичне переживання одягу персонажа як сигніфікації характерного психологічного стану тогочасного суспільного настрою і тогочасного стану російської культури. Феномен цей фактично перебуває поза сферами мімізису і дієгезису, але є, разом з тим, важливою складовою підтекстової культурної основи.

### **Формулювання цілей статті (постановка завдання).**

Цель данного исследования – рассмотреть предметный образ шинели Башмачкина в формате семантики тогдашней одежды как своеобразного выражения общественного идеала и его субъективного переживания отдельным героем.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор.**

В исследованиях повести Гоголя до сих пор сильна установка увидеть тут в первую очередь отражение социальной действительности и поиск праведного суда. Продолжают звучать утверждения о том, что «для <...> натуральной школы "Шинель" стала синонимом нового искусства, реалистического слова о действительности» [8], что здесь в центре внимания требование возмездия за несправедливую кражу шинели [4, с. 74–81] и т. п. Впрочем, в последние годы в повести обнаруживают и бурление скрытых личных страстей, например – приглушенную, редуцированную эротику [15] и пр. Но все это обычно остается в плоскости задачи исправления и улучшения земного жизнеустроения. Очень характерно, например, что современный итальянский русист К. Соливетти, рассуждая, почему повесть названа не по имени героя, остается сосредоточенным исключительно в поле сюжетно-событийной проекции текста, считая, что выход за эти пределы сужает возможности постижения человека: «В заголовок вынесено название вещи – «Шинель», и оно имеет метонимическую и сюжетную связь со всеми тремя героями: Башмачкин заказывает новую шинель, Петрович ее шьет, значительное лицо устраняется от поисков украденной шинели и лишается своей собственной. Этому первому уровню сюжетной связанности трех текстовых субъектов соответствует их глубинная связанность, и вне ее, как представляется, тема человека в «Шинели» может быть понята только односторонне» [16]. Однако одного событийно-бытового угла зрения на происходящее в повести Гоголя, сведение проблемы к тому, кто у кого что украл и кто должен ответить, явно недостаточно.

Новый ракурс видения дает культурологическая концепция моды как важнейшего общественного мифа, которую развивали Р. Барт и Ж. Бодрийяр [3, 5], а также труды истолкователей Р. Барта, наших земляков [9, 14] и др.

**Виділення невіршених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується означена стаття.**

При этом нам представляется, что в немалой степени послужила кристаллизации гоголевского идейного замысла и формированию того «личного тона автора», о котором говорит Эйхенбаум, пребывающая здесь как бы на периферии художественной оптики автора Мода. Поэтому мы сосредоточимся в рамках данной статьи именно на приглушенно звучащей в дискурсе повести проблеме господствующей в ту пору моды. Ведь именно последней безуспешно попытался следовать вдруг осмелевший Башмачкин – на краткий миг как бы «воочеловечившийся» и тут же окончательно низвергнутый в бездну абсурда.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.**

Слово «мода» происходит, как известно, от латинского *modus* – мера, норма; психологи утверждают, что это стандартизирующая форма массового поведения, стихийно возникающая под давлением господствующих в обществе вкусов. Впрочем, в наши многоискусшенные времена мы знаем, что стихийность эта бывает и весьма ловко управляема. Но в эпоху Гоголя журнал мод, определяющий «картинку» приличного общества, один из канонов «культурного кода» эпохи, был явлением не массовой, а элитарной культуры. До массового производства швейных машинок в 1850-е годы еще не дошло; господствовал индивидуальный пошив, а образцы для него все еще создавали не заправины пошивочной индустрии, а именно художники, вдохновенные интерпретаторы «духа времени». Конечно, на практике реализовали этот идеал те же самые гоголевские портные Петровичи, интуитивно приспособляющие картинку из модного журнала к мечтаниям о себе того или иного заказчика. Этот самый дух времени, возможно, благодаря аппроксимациям его в мозгу петровичей, никогда не отражается в моде непосредственно; зато прямое влияние на

историю костюма и изменения в моде оказывают религиозные и национальные взгляды [19, с. 11]. В частности, мода неизменно, или, по крайней мере, очень стабильно, сохраняет некоторые базовые, архетипные признаки: скажем, дифференциацию мужского и женского, викторианское стремление максимально замаскировать прелесть тела и пр.

Любопытно, что «в жизни» Гоголя модная одежда изначально занимала весьма сильно. И женская, и мужская. О попытке юного Гоголя «вжиться» в непонятное обаяние женского платья я уже писал [2]. Что же до мужской моды, то сам писатель пытался франтить; впрочем, современники обычно относились к его изыскам достаточно критично: «В платье Гоголя приметна была претензия на щегольство. У меня осталось в памяти, что на нем был пестрый светлый жилет с большой цепочкой»; «Часто встретишь его, бывало, в белых перчатках, щегольском пиджаке и синего бархата жилете» [7, с. 54, 146]. Молодой Гоголь, в частности, занимал социальный статус, тождественный статусу Башмачкина, и был, естественно, терзаем фобиями жаждающей жизни юности, еще не знающей собственного пути. Сказать о молодом человеке, что он стремится следовать моде, – все равно, что сказать, что он стремится возмужать, найти собственное место среди себе подобных, но не какое-нибудь, а именно «завидное», авангардное.

Именно «Шинель» стала для Гоголя своеобразным постижением архетипа маскулинности. При этом интересно отметить, что подступ к повести, которая, как считается, была написана в 1939–1841 годах [6, с. 490], начался гораздо раньше: «Она создавалась как бы на обочине основных замыслов писателя. Как утверждает П. В. Анненков, замысел «Шинели» относится приблизительно к 1834 г., а вот первую редакцию с названием «Повесть о чиновнике, крадущем шинели» (точнее, ее фрагмент) записал под диктовку Гоголя в Мариенбаде М. П. Погдин в июле 1839 года...» [8].



Так вот, любопытно, что именно в 30-е гг. в европейской моде господствовало несколько странное стремление дезавуировать архетипическое рас-



добление «мужского» и «женского». Исследователь истории костюма отмечает: «Удивительно, до чего мужской силуэт повторяет женственные формы моды: талия затягивается настолько, что приходится прибегать к корсетам. Жилет, редингот, фрак и сюртук обтягивают грудь, и полы от тонкой талии расширяются, как дамская юбка. Плечи сюртуков, фраков и редингота такие же покатые, как у дам. И в

довершение сходства рукава, сильно расширенные сверху, также напоминают дамский рукав жиго. Складки на панталонах и тонкая талия делают бедра широкими и женственными...» [12].

А вот с начала 40-х гг. ситуация кардинально меняется. Европейскую мужскую моду во многом стал определять один, весьма маскулинный, молодой человек, князь Альберт, муж королевы Виктории. Мужчины стали, вслед за ним, гордиться стройностью фигуры. На картинках тогдашних модных журналов предстают туго затянутые в тесные, облегающие одежды молодые люди, до неправдоподобности изысканные и утонченные. Что же до верхней одежды, то на протяжении 1840-х годов мы видим на них столь же плотно облегающие пальто. И такая одежда вовсе не мыслилась как обязательно удобная: «Я почувствовал себя заключенным в тиски, у меня не оставалось ни одного мускула, чтобы он был свободен, ни куска тела, чтобы не было сдавлено до боли. Я чувствовал онемение во всем теле» [13].

В николаевской же России воцарился бюргерский бидермайер, не вовсе, впрочем, избегнувший романтического акцента, неугасающего в европейской мужской одежде со времен наполеоновских войн. Но именно просторная офицерская шинель с пелериной, которую так и стали называть – *николаевская*, как бы компенсировала эту скованность; офицеры ее носили, в общем, внакидку, ведь ее следовало иной раз на момент легко сбросить с плеча, отдавая честь. Причем, в разрезе гоголевской темы, нас интересует не летняя шинель-плащ, а именно зимняя: открывая плечо ветру и морозу, офицеры часто простужались; компенсировался этот риск теплой подкладкой и бобровым воротником, который у Пушкина (к возмущению Писарева!) так красиво «морозной пылью серебрится», – это воротник Онегина, что свидетельствует: данное одеяние стали охотно носить и «штафирки», удовлетворяя, в пику женственным щеголям 30-х гг., извечной мужской потребности подчеркивать собственную маскулинность. Это был, как правило, густой и нарядный мех камчатского бобра, импозантный и дорогой.



И если считать, что всякий костюм – это «визуальный символ определенной страны, определенной эпохи и образа личности, обобщенной и в то же самое время конкретной» [9, с. 37], то в николаевской России тяжелая, импозантная шинель становится атрибутом маскулинности и доминирования, принадлежности к верхам, элите, военной или гражданской. Шинель полагалась как форменная одежда и чиновничьему сословию всех без исключения рангов; на эту касту Николай возлагал великую миссию цивилизовать, наконец, Россию; партикулярное платье фактически отменялось. Чиновников император желал видеть одетыми достойно, в них должны были с первого взгляда видеть государственных людей.

Почему же Гоголь, писавший свою повесть в контексте 30-х годов, когда в моде фактически господствовал принцип «унисекс» – нивелировка специфики женского и мужского,

выделил здесь объект, репрезентирующий торжествующую маскулинность?

Здесь стоит привести две пространные цитаты из Р. Барта. Во-первых, Барт отмечает особую роль моды в культуре: «особенно важны «мирские» значения модной одежды <...> прямо высказываемые модным журналом соотношения между той или иной одеждой и жизненными ситуациями, событиями, ценностями, которые она «выражает» (труд и праздник, возрастные и социoproфессиональные модели: одна одежда эквивалентна путешествию, другая – молодости, и т. д.). В результате возникает уникальный феномен «именования означаемых», специфичный для многих высказываний Моды и отсутствующий практически во всех остальных знаковых системах» [3, с. 62, 226]. Ведь именно поэтому шинель в николаевской России стала мыслиться как особое одеяние государственных мужей – ничего легкомысленного. Во-вторых, все это имеет отчетливое и весомое материальное измерение, что, в свою очередь, порождает определенные символические ряды. Р. Барт пишет: «Техническим специалистам Моды хорошо известно, что лучшей характеристикой ткани является ее физический вес; точно так же мы увидим позднее, что вариант, имплицитно позволяющий разделить бесчисленные виды материала на две больших значимых группы, – это именно вариант веса; то есть семантически (а не физически) материал тоже лучше всего характеризуется своим весом. В этом одежда словно подчиняется древнему разделению Парменида – на легкие вещи, которые сближаются с Памятью, Голосом, Живым, и вещи плотные, сближающиеся с Темным, Забвением, Холодом; в самом деле, тяжесть – это тотальное ощущение; это хорошо показывает терминология, уподобляющая сухое (а иногда даже тонкое) легкому, а толстое (крупное) – тяжелому; возможно, здесь перед нами поэтичнейшая реальность одежды – заменяя собой тело, одежда своим весом причастна к основополагающим грезам человека о небе и пещере, о возвышенной жизни и погребении, о взлете и оцепенении; благодаря своему весу одежда превращается в крылья или саван, в источник соблазна или авторитета; церемониальные (особенно харизма-

тические) одежды – тяжелые; власть – это мотив, связанный с неподвижностью и смертью; а одежды, в которых празднуют свадьбу, рождение, жизнь, – легки и воздушны» [3, с. 89].

Однако если взять в расчет, что Гоголь был не только верноподданным русского царя, но и верующим христианином, то он не мог не знать, что, по Августину, всякая власть (нехристианская) неизменно есть просто «банда разбойников». Нет-нет, конечно, в христианскости Государя и Помазанника Божия сомнений Гоголь не выказывал никаких. Но вот чиновники государевы, от Хлестакова до Городничего... или какой-нибудь там Иван Антонович Кувшинное Рыло... Не случайно, видимо, после «Ревизора» Николай I затаил непреходящую обиду на писателя.

Существование же гоголевского героя, не врастающего в свою среду, есть положение маргинала. Мир-то, как известно, во зле лежит! Поэтому-то Башмачкин проводит жизнь свою как бы в полусне, в грезе некоего идеального бытия, реальности совершенно не замечая, и старый «капот» его вполне сродни одеянию юродивого. Этот человек изначально лишен всякого поползновения причаститься власти. Ведь сущность власти – насилие, атрибут ее – тяжелая, мертвящая форма. Башмачкин же «видел на всем свои чистые, ровным почерком выписанные строки» [6, с. 180], пусть ему даже на голову валились из окна арбузные корки, а на плече героя, забредшего в сомнамбулическом состоянии на мостовую, вдруг обреталась лошадиная морда, дышащая ветром.

Башмачкин мог бы также послужить прекрасной иллюстрацией к известному тезису М. Маклюэна, утверждавшего, что с изобретением алфавитного письма человечество впало в шизофреническое состояние, пребывая параллельно и в мире *realia* и в виртуальном мире написанного [11]. Правда, Маклюэн, похоже, не слишком берет в расчет то немаловажное обстоятельство, что эти самые записанные «голоса виртуальности» бывают не менее жизнеподательны, чем информация о том, что происходит рядом с нами или властные распоряжения по человеческому общежитию. Если бы, к примеру, библейские патриархи не записали зовы «Голоса ниоткуда», который они явственно

услышали, то не было бы и нашей цивилизации. Но пока несоизмеримо более ничтожный Акакий Акакиевич следует своей стезе юродивого, он свободен не менее, чем герои библейской истории, обретающие свободу великого деяния в Боге. Недаром же имя Акакий по-гречески означает «не делающий зла».

Однако зло, как известно, само ищет человека. Башмачкин – дитя недр имперской столицы, в которой форма имеет значение не меньшее, чем в сегодняшней Америке жизнь чернокожего. «Здесь человек пожирается фантомом формы, как в «Шинели»; здесь вещи приобретают самостоятельное, независимое от человека бытие, как в «Невском проспекте», где среди обилия шинелей, палашей и капоров не встретишь человеческого лица – оно «съедено», поглощено «приличной одеждой» [1, с. 100]. Воистину, в имперской столице одежда делает человека.

И вот в один прекрасный день Башмачкин обнаруживает, что заношенная шинель его уже никак не соответствует общепринятой картинке. «Рассмотрев ее хорошенько у себя дома, он открыл, что в двух-трех местах, именно на спине и на плечах, она сделалась точная серпанка; сукно до того истерлось, что сквозило, и подкладка расползлась. Надобно знать, что шинель Акакия Акакиевича служила тоже предметом насмешек чиновникам; от нее отнимали даже благородное имя шинели и называли ее капотом. В самом деле, она имела какое-то странное устройство: воротник ее уменьшался с каждым годом более и более, ибо служил на подтачиванье других частей ее. Подтачиванье не показывало искусства портного и выходило, точно, мешковато и некрасиво» [6, с. 182–183]. Словом, полнейшее *démodé*. Как будто в точности по Р. Барту: мода связана с пауперизацией – люди покупают новые вещи, когда старые изнашиваются. Но дело тут посложнее – не вещь должна послужить человеку, а человеку следует «дорастить» до вещи, начать соответствовать ей.

Впрочем, стать «настоящим человеком» все же возможно. Ж. Бодрийяр пишет: «Мода, как и язык, изначально стремится к социальности <...> Но в отличие от языка, который стремится к смыслу и перед ним устраняется, мода стремится к социальности театральной и сама собой любит. Тем самым для

каждого из нас она оказывается местом особой напряжённости, зеркалом, где отражается наше желание собственного образа» [5, с. 181]. Вот и в ситуации Башмачкина имплицитно прочерчивается гамлетовское «Быть или не быть?», но в специфическом дихотомическом формате: *быть или не быть человеком / чиновником?*

Акакий Акакиевич замахнулся не просто на исправную новую шинель. Он, по сути, пожелал стать, наконец, «настоящим чиновником», достойно репрезентирующим свою социальную роль. И когда он решается строго экономить, но все же потратиться на новую шинель, жизнь его как бы озаряется новым светом. «Надобно сказать правду, что сначала ему было несколько трудно привыкнуть к таким ограничениям, но потом как-то привыклось и пошло на лад; даже он совершенно приучился голодать по вечерам; но зато он питался духовно, нося в мыслях своих вечную идею будущей шинели» [6, с. 192].

При этом, как мы видим, торжествующая маскулинность форменной шинели все же то ли испытывает тайное влияние «унисекса» 30-х годов, то ли колеблется внутри самой себя. Совершенно верно наблюдение К. Соливетти: «"Шинель", как неоднократно отмечалось, отчетливо связана с темой женщины. Пока А. А. ходил в старой шинели (капоте), "молодые чиновники подсмеивались" над ним и рассказывали истории "про его хозяйку, семидесятилетнюю старуху, говорили, что она бьет его, спрашивали, когда будет их свадьба..." <...> С момента появления "вечной идеи будущей шинели" даже "существование его сделалось как-то полнее, как будто бы он женился <...> как будто он был не один, а какая-то приятная подруга жизни согласилась с ним проходить вместе жизненную дорогу, – и подруга эта была не кто другая, как та же шинель на толстой вате, на крепкой подкладке без износу" <...> Какая же из шинелей соответствует характеру Башмачкина, какая из них отвечает тому, что можно было бы считать его «индивидуальностью?»» [16]. О «женской природе» шинели уверенно говорят и сегодняшние российские исследователи: «Так шинель из неодушевленного предмета превращается в символическую «подругу жизни»: «подруга эта была не кто другая, как та же

шинель». Тем самым шинель, образно говоря, развеществляется, превращаясь в живое действующее лицо» [15, с. 119].

Тем не менее, эта абсолютная феминизация шинели все же представляется нам ошибочной. Не хочется снова углубляться в темные недра вопроса о сексуальной ориентации Гоголя, но очевидно, во-первых, что для его персонажа, во всяком случае, маскулинность предстает некой сущностью, вне его самого пребывающей, *сущностью, которую следует постичь*. И второе: «подруга-шинель» на самом деле *тайно имеет мужскую сущность*, являясь при этом атрибутом власти.

Как всякая воплощаемая идеальная структура, новое облачение Акакия Акакиевича реализуется не без известных компромиссов – ввиду недостаточной зажиточности заказчика. Но отступления от моды распространяются лишь на сферу материального, главное, что канон, образ, полностью соблюдены: «Купили сукна очень хорошего – и не мудрено, потому что об этом думали еще за полгода прежде и редкий месяц не заходили в лавки применяться к ценам; зато сам Петрович сказал, что лучше сукна и не бывает. На подкладку выбрали коленкору, но такого добротного и плотного, который, по словам Петровича, был еще лучше шелку и даже на вид казистей и глянцеветей. Куницы не купили, потому что была, точно, дорога; а вместо ее выбрали кошку, лучшую, какая только нашлась в лавке, кошку, которую издали можно было всегда принять за куницу. Петрович провозился за шинелью всего две недели, потому что много было стеганья, а иначе она была бы готова раньше. За работу Петрович взял двенадцать рублей – меньше никак нельзя было: все было решительно шито на шелку, двойным мелким швом, и по всякому шву Петрович потом проходил собственными зубами, вытесняя ими разные фигуры. Это было... трудно сказать, в который именно день, но, вероятно, в день самый торжественнейший в жизни Акакия Акакиевича, когда Петрович принес наконец шинель» [6, с. 193–194].

И вот – Башмачкин на какое-то время ощущает себя полностью счастливым, возложив на себя вожделенную, тяжелую, сшитую по надлежащему фасону форменную шинель, т. е., совершив немислимый доселе шаг Инициации в Маскулинность.

Увы, решительно все в нашем мире временно. Ночной грабитель отнимает шинель, и Башмачкин, лишившийся этого псевдо-спасительного «футляра», утрачивает и само свое существование, бесследно растворяется в безысходной петербургской ночи. Чернышевский, назвавший Башмачкина «смешным идиотом», не разглядел глубочайшей трагичности этой истории.

Странен этот роман Башмачкина – порыв неразделенной любви к Шинели-Женомужчине, символу зловещих надличностных сил, у которых персонаж помимо своей воли оказывается во власти. Это можно охарактеризовать как «стокгольмский синдром», т. е., чудовищную любовь к насильнику, любовь-страх. И такой страх – смертоносен. Думаю, что именно это имел в виду проф. К. Соливетти, сказавший по этому поводу верные и недвусмысленные слова: «Этот страх перед сильным и страх перед таинственным должны смениться на «страх Божий» – единственное чувство, что может освободить и спасти человека» [16].

И поскольку шинель здесь – это метафора, то ей положено, как говорил Ломоносов, сопрягать «далековатые» планы.

**Висновки з даного дослідження і перспектива подальших розвідок у даному напрямку.**

Итак, у Гоголя форменная одежда чиновника обретает собственное, независимое от владельца, зловещее существование, предстает как некий требующий самопожертвования идол; тем самым проблема человека освобождается от бытового ракурса и обретает метафизическую многомерность. И тут явственно очерчиваются расчеловеченность, агрессивность и беспощадность мира, в котором живет Башмачкин. Его измена своему поприщу юридического – это предательство самого себя. И гоголевского персонажа постигает духовная смерть, а позднейшая телесная смерть его есть окончательное возмездие за измену самому себе, измену стезе, определенной герою свыше. Т. е., для автора «Шинели» добровольное принятие Башмачкиным на себя роли Государственного Мужа в Форме – смерти подобно.

Остается добавить, что смертоносную тяжесть «никалаевской шинели», по всему судя, явственно ощущал на собственных плечах и сам





Гоголь, напрасно тщившийся одно время вписаться в «табель о рангах» современной ему российской государственной системы. И эту тяжесть великолепно уловил автор старого московского памятника писателю, скульптор Н. Андреев.

Таким образом, смыслы гоголевской повести все еще неисчерпаемы, что, надеемся, будет доказываться последующими исследованиями.

### *Литература:*

1. *Абрамович С.* Двоемирие Гоголя : монография. Каменец-Подольский : КПНУ имени Ивана Огиенко, 2014. 125 с.

2. *Абрамович С.* Малюнок Гоголя як когнітивний вираз сексуальної самоідентифікації. *Гоголезнавчі студії*. Вип. V (22). Ніжин : Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя, 2015. С. 5–11.

3. *Барт Р.* Система Моды. Статьи по семиотике культуры / пер. с фр., вступ. ст. и сост. С. Н. Зенкина. Москва : Издательство им. Сабашниковых, 2003. 512 с.

4. *Бертраме Ф.* Мотивы обиды и возмездия в повести Н. В. Гоголя «Шинель». *Критика и семиотика*. 2006. Вып. 10. С. 74–81.

5. *Бодрийяр Ж.* Символический обмен и смерть. Москва : Добросвет, 2000. 387 с.

6. *Гоголь Н. В.* Шинель. *Гоголь Н. В. Собрание художественных произведений в 5 томах*. Т. 3 : Повести. Москва : Изд-во АН СССР, 1960. С. 174–218.

7. Гоголь в воспоминаниях современников. Москва : Гослитиздат, 1952. 718 с.

8. *Калашиникова О. Л.* «Шинель» и ее современники. URL: [domgogolya.ru/science/researches/1019/](http://domgogolya.ru/science/researches/1019/).

9. *Кікоть А. А.* Одяг і костюм у системі моди Ролана Барта. *Вісник ХДАДМ*. 2008. № 8. С. 37–45. URL:

[http://www.nbuv.gov.ua/old\\_jrn/soc\\_gum/VKhDADM/20088/08kaasrb.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/old_jrn/soc_gum/VKhDADM/20088/08kaasrb.pdf).

10. *Литке С. Г.* Психология моды: методический кейс. Челябинск : ИП Петров А. И., 2017. 96 с.

11. *Маклюэн М.* Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев : Ника Центр, 2004. 432 с.

12. Мужской костюм 30-х годов XIX века. URL: [maskball.ru](http://maskball.ru) > dress > muzhsk.

13. Одежда. Военный Петербург эпохи Николая I. URL: [history.wikireading.ru](http://history.wikireading.ru) > ...

14. Скалацька О. В. Теорія трьох одягів Р. Барта. *Вісник Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди. Філософія*. 2015. Вип. 44. С. 137–147.

URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhnpu\\_filos\\_2015\\_44\\_16](http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhnpu_filos_2015_44_16).

15. Славутин Е. И., Пименов В. И. Как все-таки сделана шинель Гоголя? *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2017. Т. 19. № 3. С. 116–120.

16. Соливетти К. Повесть «Шинель»: семантика и структура. URL: [domgogolya.ru > researches](http://domgogolya.ru/researches).

### **References:**

1. Abramovich S. The Two Worlds of Gogol [Dvoemirie Gogolja]. Monografija. Kamianets-Podilskiy, KPNU imeni Ivana Ogienko Publ., 2014. 125 p.

2. Abramovich S. Gogol's drawing as a cognitive expression of sexual self-identification [Maljunok Gogolja jak kognitivnij viraz seksual'noi samoidentifikacii]. *Gogol studies [Gogoleznavchi studii]*. Issue V (22). Nizhyn, Nizhins'kij derzhavnij universitet imeni Mikoli Gogolja Publ., 2015. P. 5–11.

3. Bart R. Fashion System. Articles on the semiotics of culture [Sistema Mody. Stat'i po semiotike kul'tury] / per. s fr., vstup. st. i sost. S. N. Zenkina. Moscow, Izdatel'stvo im. Sabashnikovyh Publ., 2003. 512 p.

4. Bertrame F. Motives of resentment and retaliation in the novel by N.V. Gogol "The Overcoat" [Motivy obidy i vozmezdija v povesti N. V. Gogolja «Shinel'»]. *Criticism and semiotics [Kritika i semiotika]*. 2006. Issue 10. P. 74–81.

5. Bodrijar Zh. Symbolic exchange and death [Simvolicheskiy obmen i smert']. Moscow, Dobrosvet Publ., 2000. 387 p.

6. Gogol' N. V. Overcoat [Shinel']. Gogol' N. V. Collection of works of art in 5 volumes. Vol.. 3: Tales [Gogol' N. V. Sobranie hudozhestvennyh proizvedenij v 5 tomah. T. 3: Povesti]. Moscow, Izd-vo AN SSSR Publ., 1960. P. 174–218.

7. Gogol in the memories of his contemporaries [Gogol' v vospominanijah sovremennikov]. Moscow, Goslit izdat Publ., 1952. 718 p.

8. Kalashnikova O. L. "Overcoat" and its contemporaries [«Shinel'» i ee sovremenniki]. Available at: [domgogolja.ru/science/researches/1019/](http://domgogolja.ru/science/researches/1019/).

9. Kikot' A. A. Clothing and suit in the fashion system of Roland Barthes [Odjag i kostjum u sistemi modi Rolana Barta]. *HDADM Bulletin [Visnik HDADM]*. 2008. № 8. P. 37–45. Available at:

[http://shhshhshh.nbu.gov.ua/old\\_jrn/soc\\_gum/VKhDADM/2008-8/08kaasrb.pdf](http://shhshhshh.nbu.gov.ua/old_jrn/soc_gum/VKhDADM/2008-8/08kaasrb.pdf).

10. Litke S. G. Fashion Psychology: a methodological case [Psihologija mody: metodicheskiy kejs]. Chelyabinsk, IP Petrov A. I. Publ., 2017. 96 p.

11. Makljuven M. Gutenberg Galaxy: The Creation of Human Print Culture [Galaktika Gutenberga: Sotvorenje cheloveka pechatnoj kul'tury]. Kiev, Nika Centr Publ., 2004. 432 p.

12. Men's suit of the 30s of the XIX century [Muzhskoj kostjum 30-h godov HIH veka]. Available at: [maskball.ru](http://maskball.ru) > dress > muzhsk.

13. Odezhda. Clothing. Military Petersburg of the era of Nicholas I. [Voennyj Peterburg jepohi Nikolaja I]. Available at: [history.shhikireading.ru](http://history.shhikireading.ru) > ...

14. Skalac'ka O. V. R. Bart's theory of three clothes [Teorija tr'oh odjagiv R. Barta]. *Bulletin of Kharkiv National Pedagogical University named after GS Skovoroda. Philosophy. [Visnik Harkivs'kogo nacional'nogo pedagogichnogo universitetu imeni G. S. Skovorodi. Filosofija]*. 2015. Issue 44. P. 137–147.

Available at: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhnpu\\_filos\\_2015\\_44\\_16](http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhnpu_filos_2015_44_16).

15. Slavutin E. I., Pimenov V. I. How is Gogol's overcoat made? [Kak vse-taki sdelana shinel' Gogolja?] *Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanities, biomedical sciences [Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. Social'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki]*. 2017. Vol. 19. № 3. P. 116–120.

16. Solivetti K. The story "Overcoat": semantics and structure [Povest' «Shinel'»: semantika i struktura]. Available at: [domgogolja.ru](http://domgogolja.ru) > researches.

### *Аннотация*

#### «ШИНЕЛЬ» ГОГОЛЯ КАК МЕТАФОРА ВЛАСТНОЙ МАСКУЛИННОСТИ

Цель данного исследования – рассмотреть образ шинели Башмачкина в формате семантики тогдашней моды, которая послужила кристаллизации гоголевского замысла. При этом новый ракурс видения дает культурологическая концепция моды как важнейшего общественного мифа, которую развивали Р. Барт и Ж. Бодрийяр.

Гоголя модная одежда, и женская, и мужская, глубоко занимала. «Шинель», работа над которой фактически началась в 1834 г., стала для него постижением архетипа маскулинности, хотя в европейской моде в 30-е гг. господствовало стремление дезавуировать архетипи-

ческое расподбление «мужского» и «женского». Но в России именно характерная «николаевская» шинель становится атрибутом принадлежности к верхам и социального доминирования; полагалась она и чиновничьему сословию, на которое Николай I возлагал миссию цивилизовать страну. Однако, по Барту, такая одежда есть сигнификация Тяжести, Темноты, Забвения, Холода и Смерти.

И когда Башмачкин возжелал новой шинели, чтобы стать «таким, как все», обнаруживается, что «подруга-шинель», модифицируясь как бы в женском роде, одновременно является атрибутом власти и тайно имеет мужскую сущность, вне которой пребывает Башмачкин и которую стремится постичь в алгоритме «стокгольмского синдрома», как бы влюбившись в своего насильника. Но тем самым персонаж, отвергая собственное маргинальное, но благостное существование в статусе «юродивого», губит бесповоротно собственное призвание и свой путь спасения. Форменная одежда предстает как требующий человеческого самопожертвования идол-фантом; тем самым проблема человека освобождается от бытового ракурса и обретает метафизическую многомерность.

**Ключевые слова:** мода, николаевская шинель, маскулинность, форма.

### *Анотація*

#### «ШИНЕЛЬ» ГОГОЛЯ ЯК МЕТАФОРА ВЛАДНОЇ МАСКУЛІННОСТІ

Мета даного дослідження – розглянути образ шинелі Башмачкіна в форматі семантики тодішньої моди, яка послужила кристалізації гоголівського задуму. При цьому новий ракурс бачення дає культурологічна концепція моди як найважливішого суспільного міфу, яку розвивали Р. Барт і Ж. Бодрійяр.

Гоголя модний одяг, і жіночий, і чоловічий, глибоко цікавив. «Шинель», робота над якою фактично почалася в 1834 р, стала для нього осягненням архетипу маскуліності, хоча в європейській моді в 30-і рр. панувало прагнення дезавувати архетипну диференціацію «чоловічого» і «жіночого». Але в Росії саме характерна «миколаївська» шинель стає атрибутом приналежності до верхів і соціального домінування; Микола I мав на неї право і чиновницький стан, на який покладав місію цивілізувати країну. Однак, за Бартом, такий одяг є сигніфікацією Тяжкості, Темряви, Забуття, Холоду й Смерті,

І коли Башмачкін забажав нової шинелі, щоб стати «таким, як усі», виявляється, що «подруга-шинель», модифікуючись нібито в

жіночому роді, одночасно є атрибутом влади і таємно має чоловічу сутність, поза якою перебуває Башмачкін і яку прагне досягнути в алгоритмі «стокгольмського синдрому», начебто закохавшись у свого гвалтівника. Але тим самим персонаж, відкидаючи власне, маргінальне, але богоугодне, існування в статусі «юродивого», втрачає безповоротно власне покликання і свій шлях порятунку. Формений одяг постає як ідол-фантом, який потребує людської самопожертви. Тим самим проблема людини звільняється від побутового ракурсу і отримує метафізичну багатовимірність.

**Ключові слова:** мода, миколаївська шинель, маскулінність, форма.

### *Summary*

#### GOGOL'S "OVERCOAT" AS A METAPHOR OF DOMINEERING MASCULINITY

The purpose of this study is to consider the image of Bashmachkin's overcoat in the format of the semantics of the fashion, which served to crystallize Gogol's idea. At the same time, a new perspective of the vision is given by the culturological concept of fashion as the most important social myth, which was developed by R. Barthes and J. Baudrillard.

Gogol was deeply occupied by fashionable clothing, both female and masculine. The work on "Overcoat" actually began in 1834 and became for him an understanding of the archetype of masculinity, although in European fashion in the 30's there was a desire to disavow the archetypal distribution of "male" and "female". However, in Russia the characteristic "Nikolay's" overcoat becomes an attribute of belonging to tops and social dominance; it is also due to on the officials to which Nikolay I entrusted the mission of civilizing the country. However, according to Barthes, such clothing is a signification of Weight, Darkness, Oblivion, Cold and Death.

And when Bashmachkin wanted a new overcoat and to become "like everyone else", it turns out that the "girlfriend-overcoat", modified as if in the female gender, is both an attribute of power and secretly has a masculine essence, outside of which is Bashmachkin seeks to achieve who it in the algorithm of the "Stockholm syndrome", as if falling in love with his rapist. Thus the character, rejecting his own marginal but merciful existence in the status of "God's fool", irrevocably loses his own vocation and his way of salvation. Uniform appears as a phantom idol that requires human self-sacrifice. Thus the problem of man is freed from the domestic perspective and finds metaphysical multidimensionality.

**Key words:** fashion, Nikolay's overcoat, masculinity, uniform.

**Игорь Виноградов (Москва)**

**«ВАМ ЗНАКОМЫ ВЫСШИЕ ТАЙНЫ...»  
СВЕТСКОЕ И ДУХОВНОЕ В КОМЕДИИ  
Н. В. ГОГОЛЯ «ИГРОКИ»**

Н. В. Гоголь, пожалуй, как никто другой из писателей стремился преодолеть границу между светской и духовной литературами, снять их подчас резкий контраст. Это проявлялось не только в том, что у него есть произведения обоих жанров, но и в том, что в свои светские сочинения он всегда вкладывал глубокий религиозный смысл. Гоголь понимал, что без духовного начала литература – соль обуювша́я (Мф. 5, 13; Лк. 14, 34). Образцом для своего творчества он считал евангельские притчи. В 1836 г. Гоголь писал: «Божественный Учитель и Спаситель наш первый открыл эту высокую тайну, облекши святые божест<венные> мысли Свои в притчи, которые слушали и понимали тысячи народов. <...> И вот уже везде, во всех нынешних попытках романов и повестей видно стремление осуществить, окрылить или доказать какую-нибудь мысль» [8, VII, с. 495]. Живший и творивший в православной России – на Святой Руси – Гоголь определенно рассчитывал на то, что его почитатели в большинстве своем – люди одного с ним образа мыслей, что его сочинения читают те, кому традиционные для религиозного сознания ценности знакомы не понаслышке. Исходя из этого, претензии по поводу непонимания читателями того или иного гоголевского произведения (а это случается нередко) следует адресовать не только автору – будто бы не сумевшему внятно выразить свою мысль. «Спрос» с читателя, зрителя, исследователя здесь не меньший – во всяком случае не менее требовательный, чем тот, какой предъявляется при восприятии притч [3, с. 79–80]. Святитель Феофан Затворник указывал: «У кого пробуждены духовные потребности под действием страха Божия и требований совести, у того образуется своего рода чувство, которым он угадывает смысл речей, относящихся к предметам духовной области, хотя бы они облечены были в приточную форму. Для таковых притча не прикрывает истины, а

еще яснее ее раскрывает. У кого же нет такого внутреннего строя, тот, слыша о духовных предметах речь приточную, ничего не понимает в ней» [22, с. 176]. Отсюда следует упрек многочисленным формальным, поражающим своей удаленностью от предмета анализа, интерпретациям гоголевского наследия. Начиная с радикального критика В. Г. Белинского, критики и исследователи, чьи взгляды резко расходятся с гоголевскими, «видя не видят, и слыша не слышат, и не разумеют» (Мф. 13, 13). «Между тем способных прозревать прикровенную истину притча не лишила должного назидания...» [22, с. 176].

Комедия «Игроки» среди других гоголевских произведений исключения не составляет, в религиозности ни одному из них не уступает. Хотя эта пьеса, где изображены проделки искусных шулеров-мошенников, стоит несколько особняком в наследии писателя, однако впечатление ее обособленности исчезает, если принять во внимание указанный расчет драматурга на то, что его зрители не лишены способности к восприятию духовной проблематики, настроены улавливать нюансы *духовной* жизни героев. При взгляде на ее содержание с религиозной точки зрения становится возможным обнаружить глубокую связь «Игроков» с другими созданиями писателя, подчеркнуть единство гоголевского творчества. Из якобы обособленного произведения пьеса становится дополнительным авторским комментарием к «смежным» по проблематике гоголевским текстам, а пресловутая «противоречивость» и «загадочность» личности Гоголя и самих его произведений оказываются мнимыми, обнаруживают несовершенство и неадекватность исследовательских подходов.

Сам Гоголь за карточной игрой не признавал никакого значения. Его мать, Мария Ивановна, вспоминала: «Он никогда не любил карт, а впоследствии времени и в руки их не брал...» [2, I, с. 77]. Однажды на вопрос одной из знакомых, что карточная игра, мол, может означать «деятельность духа», Гоголь возмутился: «Какая деятельность духа! Пол-России только <это> и делает. Это – бездействие духа» [2, III, с. 745].

Одной из задач, которую Гоголь ставил перед собой в своем главном сочинении, поэме «Мертвые души», было, как известно, стремление изобразить «бездельность жизни» современного

светского общества – «низвести все мира безделья во всех родах до сходства с городским бездельем» [8, V, с. 390]. Безделье карточной игры – один из традиционных родов городского безделья. Эта тема заявлена автором уже в первой главе поэмы: «Они сели за зеленый стол и не вставали уже до ужина. Все разговоры совершенно прекратились, как случается всегда, когда наконец предаются занятию *дельному*» [8, V, с. 17] (курсив мой. – И. В.).

Непосредственно в «Игроках» с оценкой карточной игры как одного из многочисленных родов безделья связан эпитаф, которым открывается пьеса – «Дела давно минувших дней» [8, III/IV, с. 369]. Эпитаф взят из поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила», и главным в нем, применительно к «Игрокам», с большой долей вероятности следует признать слово «дела» – подразумевая под этим скрытую иронию Гоголя по поводу «*бездействия* духа», которое изображено в пьесе. Известно гоголевское признание, что он «ничего не предпринимал, ничего не писал» без «совета» Пушкина [8, XI, с. 99]. Возможно, цитатой из «Руслана и Людмилы» Гоголь хотел напомнить соответствующую характеристику игорных «дел» в другом классическом произведении поэта – непосредственно связанном с игрой в карты, – в «Пиковой даме». Эту пушкинскую повесть открывают два эпитафа. Первый сообщает: «Пиковая дама означает тайную недоброжелательность. *Новейшая гадательная книга*» [20, с. 109]. О роковой роли пиковой дамы рассуждают в «Игроках» сами герои: «Говорят, пиковая дама всегда продаст...» [8, III/IV, с. 392]. Как в повести Пушкина, надежда гоголевского героя на карты действительно его обманывает. Однако «Дела минувших дней» на шмуцтитуле «Игроков» призваны, по-видимому, привести на память второй из пушкинских эпитафов к «Пиковой даме», а именно следующие виртуозные строки:

«А в ненастные дни  
Собирались они  
Часто;  
Гнули – Бог их прости! –  
От 50<sup>1</sup>



На 100,  
И выигрывали,  
И отписывали  
Мелом.  
Так, в ненастные дни,  
Занимались они  
Делом» [20, с. 109].

«...Вот уж шесть ночей сряду играют», – сообщает в гоголевской комедии о занятиях шулеров один из персонажей [8, III/IV, с. 369].

К содержанию «Игроков» предположительно имеет отношение еще одно пушкинское высказывание, которое, в свою очередь, может перекликаться с теми «советами», которые давал Пушкин Гоголю в процессе создания его произведений. В главе «Москва» незавершенной статьи о Радищеве поэт писал: «Обеды даются уже не хлебосолами старинного покроя, <...> но обществом игроков, задумавших обратить, наверно, юношу, вышедшего из-под опеки...» [21, с. 16]. Именно «сюжет» с обманом неопытного юноши, которому отец доверил «все права на получение из приказа денег» [8, III/IV, с. 389], используют для обмана герои гоголевской комедии.

При восприятии «Игроков» прежде всего поражает полная иллюзия достоверности той «пьесы», которую разыгрывают «внутри» самой комедии искусные мошенники. В финале зритель вместе с главным героем вновь переживает в памяти всю цепочку изоощренного обмана, весь тот «театр в театре», который послужил обогащению иллюзионистов. Группа шулеров, «жуликов-артистов» (по давнему определению Н. А. Котляревского: [17, 295]), выступает в комедии искусно слаженной актерской труппой, и на все время действия пьесы их мастерская «театральная постановка», исполняемая лишь для одного лица, становится вполне «реальной» жизнью персонажей.

Этот поразительный эффект был достигнут Гоголем, по видимому, во многом благодаря тому, что в его пьесе мошенничество далеко превосходит традиционные шулерские приемы. Вместо них средством плутовства выступает в пьесе сама

искусно воспроизводимая действительность. Мошенничество выходит далеко за пределы ломберного стола; здесь демонстрируется уже не обычная воровская «ловкость рук», но «утонченная» спекуляция, паразитирование на самих основах современного общественного устройства. Главным итогом действия становится внезапно совершающаяся «девальвация ценностей», которые представляют собой в совокупности почти все сферы существования общества: государства («лицом» которого является в пьесе самозванец-чиновник), финансовых организаций, семьи, товарищества, морали, понятий чести и долга, патриотизма, самопожертвования, чистосердечия, самой веры... – т. е. всего того, что ранее служило не только ручательством надежности заключаемой сделки, но и гарантом «прочности» самой жизни человека – ее социальной «страховкой». Гоголь намеренно придал пьесе с традиционным «шулерским» сюжетом гораздо большую, чем обычная пьеса о мошенниках, степень обобщения. Карточная игра становится здесь «притчей» (в гоголевском понимании этого жанра), изображающей нравы всего «цивилизованного» общества.

Ближайшее прообразовательное значение карточной игры – это военное сражение, имитация битвы, где за победы полагаются трофеи и вознаграждения, а за поражение – расплачиваются. Но условное взаимное соглашение участников игры – считать карты эквивалентом подлинных денег – представляет собой и прообраз того условного договора государства с своими членами считать действительными ценностями то, что на самом деле таковым не является, – бумажные деньги, или ассигнации, – другими словами, *верительные* грамоты, имеющие сами по себе неизмеримо меньшую, едва ли не нулевую стоимость, в сравнении, скажем, с относительной ценностью золота и серебра.

Оригинальность замысла Гоголя заключается в том, что обыкновенную карточную игру он сумел поставить в один ряд с многочисленными явлениями общественной жизни, в которой со времен Петра I и Екатерины II «вообразительные» ценности стали играть куда большую роль, чем в допетровской Руси. Именно это позволяет увидеть гоголевскую комедию в ряду

других гоголевских произведений, в частности, показать новые стороны ее многочисленных переключек с «Мертвыми душами». Герой поэмы, Чичиков, также манипулирует мнимыми ценностями – купчими бумагами, удостоверяющими окружающих в том, что он – реальный владелец, обладатель крепостных душ. Герой-«приобретатель», намереваясь заложить эти бумаги в казну, т. е. воспользоваться уже достаточно развитой к тому времени банковской системой, надеется получить под них вполне «реальные» деньги, т. е., как в карточной игре, «сорвать куш». Однако почва для этого мошенничества была создана не Чичиковым: она возникла в первой половине XIX в. в России с созданием банковского капитала и банковских бумаг – часто имеющих ценность лишь в воображении вкладчиков. Финансовые аферы, подобные чичиковским, – выдавать несуществующее за реальное – оперировать «мертвыми», мнимыми величинами, которые «значились бы <...> как живые», действительные [8, V, с. 34], – совершаются нередко в тех или иных вариациях до сих пор.

Спекулирует Чичиков, как и герои «Игроков», не только на ценных бумагах. Протопресвитер Василий Зеньковский, более полувека посвятивший изучению гоголевского наследия, проницательно заметил: «Типично для Чичикова, что когда он говорил о добродетели, он умел слезу пустить: он эксплуатировал в тех или иных житейских целях (над которыми всегда и во всем возвышалась верховная цель – обогащение) самые лучшие движения души» [11, с. 88–89].

В «Игроках» речь постоянно идет об имитации подлинных ценностей и о «переводе» их – в целях обогащения – из одной формы в другую. Показательно, например, упоминание в пьесе слуги главного героя, Гаврюшки, о «золотых эполетах», которые «одной выжиги дали на шестьсот рублей» [8, III/IV, с. 371]. «Выжига» – это выплавленный из золотой или серебряной вещи металл. Социально значимая ценность – офицерский чин – рассматривается мошенниками исключительно с точки зрения весовой стоимости эполет. Однако, опять-таки, согласно Гоголю, «повод» к такой возможной «переоценке ценностей» (которые заключены в дорогих «орденских декорациях» [12,

с. 4], в знаках отличия) не был выдуман рядовыми «игроками»-мошенниками. Его создала сама Екатерина II, которая, по словам Н. М. Карамзина, «любовь к Святой Руси, охлажденную у нас переменами Великого Петра, <...> хотела заменить гражданским честолюбием; для того соединила с чинами новые прелести, или выгоды, вымышляя знаки отличий, и старалась поддерживать их цену достоинством людей, украшаемых оными» [16, с. 107]. Понятно, что с применением европейских «вообразительных» средств европейский «идеал» в жизни России только возобладал. «У нас <...> до того дошло, – замечал Гоголь в «Театральном разезде...», – что <...> если только иной не нагадит никому <...>, то уже <...> сердится <...>, если <...> не награждают его» [8, III/IV, с. 448].

Неизбежный «дефолт» мнимых, воображаемых ценностей (а не только наказание, хоть и по заслугам, одного из мошенников) и составляет главную «мораль» гоголевской пьесы. Замысел этот носит глубоко религиозный характер. Гоголь показывает, как игнорирование европеизированным государством подлинных, духовных идеалов, ориентация общества лишь на «техническое» изучение всех возможных тонкостей дела неизбежно приводят к краху, к саморазрушению, к полному исчерпанию кредита доверия – «credo» между людьми, без которого существование любого общественного института невозможно.

Нельзя, к примеру, не усмотреть в рассуждениях шулера Ихарева об изучении «тонкостей» карточной игры («ведь тут практика, изученье <...> необходимая вещь» [8, III/IV, с. 401]) определенного намека Гоголя на реформаторскую деятельность Петра I по внедрению на Руси европейских новшеств. По словам писателя, Петр I «великодушно отказался на время от царского звания своего, решился изведать сам всякое ремесло и с топором в руке стать передовым во всяком деле, дабы не произошло никаких беспорядков» (статья «В чем же наконец существо русской поэзии и ее особенность» [8, VI, с. 156]). Но именно изучение «всех возможных случаев уклонений» – не избавляющее от «беспорядков», но, напротив, приводящее к их «умножению» и даже «совершенствованию», Гоголь изображает

в образе обманутого шулера Ихарева, разглагольствующего о своих обширных познаниях в шулерских приемах: «Ну, не знай я, например, всех тонкостей, не постигни всего этого – меня бы как раз обманули» [8, III/IV, с. 401]. В этом Ихарев обнаруживает прямое сходство с «юрисконсульт-философом» из заключительной главы второго тома «Мертвых душ». По поводу своих мошенничеств тот замечает: «...от частого упражнения и голова делается находчивою» [8, V, с. 338].

Позднее, в статье «Занимающему важное место», Гоголь писал: «Все до единого <...> видят, что множество дел, злоупотреблений <...> произошло именно от того, что европейские философы-законодатели стали заранее определять все возможные случаи уклонений, до малейших подробностей, и тем открыли всякому, даже благородному и доброму, пути к бесконечным и несправедливейшим тяжбам» [8, VI, с. 150]. – Эти строки могут служить прямым авторским комментарием к ихаревской «апологии» мошеннических познаний. Как ни старался герой изучить «все тонкости» искусного обмана – его все-таки обманули.

«Законом бо познание греха...» Вероятно, именно эти слова св. апостола Павла в Послании к Римлянам (гл. 3, ст. 20)<sup>2</sup> имел в виду Гоголь, когда размышлял о тех «несправедливейших тяжбах», которые были спровоцированы «европейскими философами-законодателями». В порочном обществе изучение юриспруденции, права очень часто становится не средством укрепления законности, а напротив, наиболее верным способом борьбы с законом.

Особенно комично звучат в «Игроках» строки о «страданиях», понесенных мошенниками при достижении их низменных целей. Так, мошенник Ихарев, отпирая шкатулку с шулерскими колодами, рассуждает о своем «подвижничестве»: «Каждая дюжина золотая. Потом, трудом досталась всякая. <...> ... До сих пор рябит в глазах проклятый крап... <...> Почти полгода трудов. Я две недели после того не мог на солнечный свет смотреть. Доктор опасался воспаления в глазах...» [8, III/IV, с. 401]. В черновой редакции комедии герой по этому поводу даже восклицал: «Я не знаю ни одного из тех,

которые уже приобрели сведения, изучая рисунок крапа, [чтобы хотя] <один> сохранил долго свои глаза: все почти слепнут. – Что бы тут ни говорите, это труд, а труд должен быть вознагражден» [7, V, с. 349].

Сходным изнурительным «делом» занят герой «Мертвых душ»: «Ноздрев был занят важным делом; целые четыре дня уже не выходил он из комнаты, не впускал никого и получал обед в окошко, – словом, даже исхудал и позеленел. Дело требовало большой внимательности: оно состояло в подборании из нескольких десятков дюжин карт одной талии, но самой меткой, на которую можно было бы понадеяться, как на вернейшего друга. Работы оставалось еще по крайней мере на две недели...» [8, V, с. 201]. – Употребленное здесь слово «талиа» – означающее колоду карт, а также круг самой игры («Позвольте мне эту талию переждать» [8, III/IV, с. 376]) – происходит от французского «tailler» – метать банк, стричь, резать, захватывать. Однако можно предположить, что в таком именовании «вернейшего друга» Ноздрева Гоголь заключил еще и намек на его «музу», на артистический «задор» героя в служении мошенничеству. Талиа – одна из поэтических муз, покровительница комедии. Подобно Ноздреву, собирающемуся обыграть Чичикова («Прокинем хоть талию!» [8, V, с. 82]), мошенники-игроки, своей искусной комедийной «постановкой», по сути, «прокидывают талию» с Ихаревым – используя для этого уже не карты, а театральные ампулы.

Искусная, кипучая, «труженическая» деятельность, направленная на воровство и обман, являлась предметом постоянного гоголевского обличения. Герои второго тома «Мертвых душ» тоже рассуждают: «Обокрадет, обворует казну, да еще и, каналья, наград просит! Нельзя, говорит, без поощрения, трудился...» [8, V, с. 403].

В таких же «трудах» издерживает свою жизнь Чичиков: «Трудом и потом, кровавым потом добывал копейку. <...> Затем, чтобы <...> оставить что-нибудь детям, которых намеревался приобрести для блага, для службы отечеству. Покривил, не спорю, покривил... что ж делать? <...> Но ведь я трудился, я изощрялся» [8, V, с. 354–355].

Мнимое подвижничество этих героев очевидно. Даже самый усердный, почти мученический труд или самый изощренный и утонченный ум без совести – напрасная, по Гоголю, вещь. Автор любимой Гоголем библейской книги Иисус, сын Сирахов, пишет: «...Несть премудрость ведение лукавства, и <...> лучше скудный знанием, но богобоязненный, нежели богатый знанием – и преступающий закон» (Сир. 19, 21).

Мученичество не ради Христа, а из приверженности к миру и его соблазнам было постоянным предметом обличения не только Гоголя, но и церковных пастырей. «Есть люди, – говорит св. Иоанн Златоуст в Беседах на Евангелие от Матфея, – которые, последуя диаволу, <...> предают за него свои души; но мы терпим за Христа...» [14, VII, кн. 1, с. 565]. Современник Гоголя, преосвященный Владимир (Алявдин), епископ Костромской и Галичский, также замечал: «Хотя миролюбцы и ненавидят крест Христов, но и у них есть свои кресты» [5, с. 92]. Об этом же размышляет святитель Игнатий (Брянчанинов), епископ Кавказский, в слове «Крест свой и крест Христов»: «Смертоносен крест для тех, которые креста своего не преобразили в крест Христов...» [13, с. 358].

В конечном счете мнимые ценности, принявшие вид и «имя» подлинных, – включая «бесценный» ихаревский «капитал» из дюжины карт, который «детям можно оставить в наследство» [8, III/IV, с. 377], – обнаруживают в финале гоголевской комедии свою пустоту и бессодержательность. Само именование мошеннической затеи Ихарева – «заповедной колодишки», «музы» Ноздрева, – «благородным» именем Аделаида (это древнегерманское имя означает в переводе «благородная», «высокорожденная»), по-видимому, призвано напомнить зрителю типичную практику мнимо-«благородных» предприятий, а именно «высокие» именованья противоправительственных обществ, украшаемых «громкими» и «ответственными» вывесками: Ложа Святой Екатерины; Ложа трех христианских добродетелей; Ложа Истинного патриотизма; Ложа Доброго пастыря, Союз благоденствия, Общество Святых Кирилла и Мефодия и т. п. Из многочисленных тайных преддекабристских и постдекабристских организаций четыре секты (две – в Москве

и по одной – в Петербурге и Риге) носили одинаковое имя греческой богини Астреи. Употребление этого имени в названии ложи сулило человечеству воцарение всеобщей справедливости и наступление «золотого века». О чаемом «золотом веке», «той же астрее», говорит в «Игроках» шулер Глов, поддерживая притворные разглагольствования о вреде карточной игры «главного режиссера» мошеннического спектакля шулера Утешительного: «Ну что, если бы у нас в России было побольше таких, которые бы так мудро рассуждали? Господи Ты Боже мой, что бы это было: просто золотой век-с, та же астрея» [8, III/IV, с. 385]. Есть в «Игроках» и определенный намек на бесконечные степени посвящения в мнимо-благородную масонскую «дружбу», когда приобщаемый к «высшим тайнам» все-таки остается «профаном» перед главными мошенниками. Этот намек содержится в реплике Утешительного к обольщаемому Ихареву: «Мы <...> сговорились обыграть вас, потому что приняли вас за человека обыкновенного. Но теперь видим, что вам знакомы высшие тайны... <...> Хотите ли принять нашу дружбу?» [8, III/IV, с. 377].

Одна их самых наглядных попыток «верховных распорядителей» масонства возвеличить свои мнимо-благородные предприятия – и даже поставить их в один ряд с духовным наследием Отечественной войны 1812 года – была хорошо известна Гоголю. Это посвященный памяти 1812 года проект Храма Христа Спасителя, созданный в 1816 г. архитектором А. Л. Витбергом в соответствии с масонскими принципами<sup>3</sup>. (После неудачи с постройкой Витберга, новый проект Храма Христа Спасителя был разработан в 1831–1832 гг. архитектором К. А. Тоном. Собор был заложен в 1839 г. и освящен в 1883 г.) В тайной спекуляции вокруг строительства храма по проекту Витберга и принимает участие «рыцарь копейки» Чичиков, которого «догадливые чиновники» сравнивают в поэме то с капитаном Копейкиным, то с самим Наполеоном. На этот эпизод в биографии героя не раз обращалось внимание в литературе. Имеется в виду участие Чичикова в деятельности «Комиссии о сооружении в Москве Храма во имя Христа Спасителя». В тексте поэмы, в окончательной редакции, этот



комитет, чиновники которого оказались не чисты на руку, называется «комиссией для построения какого-то казенного весьма капитального строения» [9, VII, кн. 1, с. 218]. В черновой редакции организация определялась более точно: «комиссия постройки Храма Божия» [9, VII, кн. 1, с. 391–392, 698]. Подчеркивалась в черновике и «огромность храма» [9, VII, кн. 1, с. 392, 698]. 10 февраля 1831 г. Гоголь писал матери по поводу г-жи Клименко, вдовы одного из членов проворовавшейся комиссии: «Вам, я думаю, известно, что комиссия построения храма в Москве уничтожена по причине страшных сумм, истраченных ее чиновниками» [8, X, с. 151]. Храм Христа Спасителя – память 1812 года, для Чичикова – лишь возможность пожить. В этом смысле наследие Отечественной войны имеет для героя такое же значение, как для игрока-мошенника золотые офицерские эполеты – дающие «выжиги <...> на шестьсот рублей» [8, III/IV, с. 371]. Известно к тому же, что после Отечественной войны военные чины в России имели такое значение, что даже законодательно предпочитались гражданским. На этом фоне отношение к эполетам как «выжиге» – это не только неуважение к общим социальным институтам, но и конкретно к ценностям 1812 года.

Однако если «выжига» Чичикова на несостоявшейся постройке Храма Христа Спасителя носила, так сказать, сиюминутный и единовременный характер, то для самих «верховных распорядителей» – игроков, «знакомых с высшими тайнами», прибыльным итогом постройки их тайного «храма» явился 1825 год – со всеми его долголетними метастазами. Очевидно, не случайно, рассказывая в первой главе второго тома «Мертвых душ» историю вольнодумства помещика Тентетникова, Гоголь в качестве основателя и «верховного распорядителя» «филантропического общества», в деятельности которого оказался замешан герой, называет «масона и карточного игрока» [8, V, с. 262]. В «родовой» связи шулера-масона с шулером-игроком Гоголь не сомневался.

Герой «Игроков», стремясь увековечить свою мошенническую проделку, даже собирается заказать своей «благородной» карточной Аделаиде «мраморный памятник» в Москве [8,

III/IV, с. 370]. Тем самым, подобно переплавке эполет в «выжигу», взамен памятника самопожертвования – Храма Христа Спасителя – в мечтах игрока возникает памятник (увы, карточный домик!) совсем иным качествам – мошенничеству и корыстолюбию. – Вполне соответствует, «под стать» этому поклонению Ихарева шулерским «доблестям» его невольное «молитвенное» обращение, которое он выговаривает в предвкушении поживы: «Эх, хотелось бы мне их обчистить! Господи Боже, как бы хотелось!» [8, III/IV, с. 371]. Таким же превратным пониманием отличаются рассуждения мошенников о назначении творческих способностей человека. Идеальный художник повести Гоголя «Портрет» замечает: «...Талант есть драгоценнейший дар Бога – не погуби его» [8, III/IV, с. 114]. Напротив, у игроков, Швахнева и его слушателей, злоупотребление данными Богом талантами – в «мастерстве» обмана, начиная с юных лет, – вызывает неподдельное восхищение: «Передержка уж это дело таланта. Кому Бог не дал таланта, тому уж никогда не постичь» [7, V, с. 347]; «Мальчик одиннадцати лет <...> передергивает с таким искусством, как ни один из игроков! <...> "...Бог наградил вас необыкновенным сыном"» [8, III/IV, с. 377–388].

Подобно заявлению Ихарева о том, подобранная им шулерская колода заслуживает мраморного памятника, мошенники то и дело от одобрения родственных им явлений переходят к беззастенчивому прославлению и даже к «проповеди» греха. Позднее в «Размышлениях о Божественной Литургии» Гоголь не случайно называл еретиков не просто еретиками, но «исповедателями ересей» [8, VI, с. 402] – как бы подчеркивая их пагубное, направленное ко злу «подвижничество». Свой «труд» и «подвиги» аферисты силятся поставить в один ряд с настоящим героизмом и самопожертвованием. О причастности гоголевских «игроков» к спекуляциям духовным наследием 1812 года прямо свидетельствуют поминаемые ими в пьесе имена сразу трех героев Отечественной войны. Сравнение с героями 1812 года – как раз по признаку «самопожертвования» – заслуживает в устах мошенников отнюдь не подлинный героизм, но – по обыкновению выдавать одно за

другое – безрассудное картежное мотовство: «Замечаешь <...> как у него глазки горят? Барклай-де-Тольевское что-то видно. Вот он героизм!» [8, III/IV, с. 392]; «...Из него просто выйдет *Бурцов иора, забияка*» [8, III/IV, с. 395]. – Вспоминаются воспетый Пушкиным генерал-фельдмаршал князь М. Б. Барклай-де-Толли, отчаянный гусарский ротмистр А. П. Бурцов, а также сам автор послания «Бурцову» поэт-партизан Денис Васильевич Давыдов. «Йора», или «ёра», по объяснению В. И. Даля, это «беспутный, тунеядный человек, плут и мошенник». Надо при этом иметь в виду, что «Бурцов иора» должен быть и по-настоящему дорог игрокам (т. е. не как герой 12-го года). В гоголевской записной книжке имеется соответствующее толкование этого слова: «Иорник – маленький чиновник, который денег не заплотит, маленький подлец. <Другой> не заплотит, потому что денег нет, а иора не заплотит, потому что не хочет. Иора герой» [8, IX, с. 666]. Наличие в герое Отечественной войны ротмистре Бурцове отдельных неприглядных черт – пусть даже эти черты лишь в шутку приписаны ему приятелем-стихотворцем – должно быть особенно лестно мошенникам, придавать «геройский» оттенок их собственному плутовству.

Спекуляцией идеалами воинского духовного братства прямо отзывается реплика мошенника Ихарева об «узах товарищества» в одном из заключительных явлений пьесы. Прельщаемый выгодной сделкой, тот «великодушно» соглашается: «Извольте, почему нет; чтобы доказать вам, что узы товарищества... (*Подходит к шкатулке и вынимает кипу ассигнаций.*) Вот вам восемьдесят тысяч!» [8, III/IV, с. 400]. Эта реплика прямо отсылает зрителя к словам Тараса Бульбы в его знаменитом воззвании к казакам – что «нет уз святее товарищества» [8, I/II, с. 380]. Столь же притворно, как Ихарев, рассуждает о «дружбе» шулер Кругель: «Дружба <...> [то точно дар Бога] это священнейший дар» [7, V, с. 345]. Понятно, что на самом деле и к дружбе, и к воинскому товариществу, и к наследию 1812 г. мошенники относятся только как возможным источникам обогащения – так же, как к офицерским эполетам.

Многозначность образного, притчеобразного мышления Гоголя, сообщающая всем его произведениям, в том числе

«Игрокам», высокую, символическую степень обобщения, делают эту пьесу «ареной встречи» [19, с. 18] самых разнообразных смыслов, позволяют применить образы комедии к чрезвычайно широкому кругу явлений. Прообразовательный характер произведения, широта охвата общественных проблем позволяют, в числе прочего, рассматривать гоголевских игроков в разряде так называемых «лишних людей» – тех гоголевских современников, что по разным причинам не приносили и *не желали* приносить пользу обществу. Достаточным основанием для такой характеристики мошенников, изображенных в «Игроках», – как «лишних людей», вроде лермонтовского Печорина, – служит авторская подсказка в самой пьесе. Прямо к «Герою нашего времени», к рассказу о краже «повесой» Азаматом своей сестры Бэлы для Печорина, отсылают реплики шулеров в этой комедии: «...А хороша сестра твоя? <...> ...А помог бы ты мне, если бы я захотел ее увезти? – Почему ж? помог бы. – Bravo, гусар!...» [8, III/IV, с. 390]. Дальнейшими репликами героев Гоголь подсказывает возможную последующую судьбу украденной: «Помнишь, Швохнев, свою брюнетку... <...> Где-то она теперь, сердечная? Чай, пустилась во все тяжкие» [8, III/IV, с. 392].

Гоголь прочел «Героя нашего времени» весной 1840 г., т. е. задолго до окончания работы над комедией. Указанная реминисценция – об увозе братом сестры для незаконной, «печоринской» связи – вряд ли случайна. «Занятия» и образ жизни игроков, так же, как пустившейся «во все тяжкие» «брюнетки», вполне характеризуют всех их как «деятельных бездельников», грезящих, вместо труда и общепользующего поприща, о праздной жизни и легкой поживе. С презрением относясь к любой из возможных профессий и должностей – чиновника, помещика, офицера, промышленника, – уподобляясь в этом героине «Невского проспекта», заявляющей, что она «не прачка и не швея, чтобы стала заниматься работою» [8, III/IV, с. 27], – герой «Игроков», шулер Ихарев, рассуждает: «Какое имение, какая фабрика даст двести тысяч? <...> ...Хорош бы я был, если бы сидел в деревне да возился с старостами да мужиками...» [8, III/IV, с. 401]. Подобно еще одному «бездельному» персонажу

Гоголя – «вечному титулярному советнику» Поприщину в «Записках сумасшедшего» – проблема которого заключается в том, что для получения следующего чина ему необходимо пройти курс лекций и сдать университетский экзамен [4, с. 110–111], – каждый из героев «Игроков», пренебрегая духовным возрастанием и профессиональным ростом – всем тем, что «для иного век службы, трудов, цена вечных сидений, лишений, здоровья» (как об этом презрительно отзывается Ихарев; [8, III/IV, с. 400]), – каждый из игроков, подменяя исполнение предназначенного ему долга обманом и мошенничеством, тоже мечтает внезапно, как в сказке, оказаться «испанским королем» или «владельческим принцем». С одной стороны, образование, заботы, труды – «а тут в несколько часов, в несколько минут – владетельный принц!» – восклицает по этому поводу Ихарев [8, III/IV, с. 400]. Этими же соображениями руководствуется, принимаясь за свои аферы, главный герой «Мертвых душ», Чичиков: «...В один год <...> получить то, чего не выиграл бы в двадцать лет» [8, V, с. 228]. Смысл жизни «лишнего человека» получает в устах героя «Игроков» формулировку вполне преступную: «...Обмануть всех и не быть обмануту самому – вот настоящая задача и цель!» [8, III/IV, с. 401]. Очевидно, что гоголевские «Игроки» – это, помимо прочего, еще и полемика Гоголя с мнимой «правдой» «лишнего человека» Печорина – и ему подобных современников [4, с. 116–117]. По убеждению Гоголя, в жизни любого человека, будь то гражданский чиновник, а тем более офицер, всегда есть место для подвига. Слишком разительным оказался контраст между Тарасом Бульбой и офицером Печориным – героем, ставшим вскоре, вслед за Онегиным, в светском, выветрившемся обществе предметом культового подражания, чтобы оставить Гоголя равнодушным в этом вопросе. Не случайно именно «увлекательные» черты Онегина – искусно изображенные Пушкиным, но не достойные одобрения – ставшие «соблазнительными» для современников против воли поэта, – Гоголь в 1835 г. кардинально переосмыслил и переименовал в образе своего «пустейшего, ничтожнейшего мальчишки» Хлестакова (целый ряд реплик этого героя прямо отсылают нас к тексту «Евгения

Онегина» [1, 300–312]). Создавая этот образ, писатель тоже вступал в борьбу против мнимых ценностей и «идеалов».

Завершающая сцена главной комедии Гоголя тоже являет собой «дефолт», т. е. разоблачение «вообразительных», обманных величин, главную из которых для плутов составляет мнимый ревизор. Самонадеянная игра «по правилам», «по понятиям» секуляризованного общества, по принятым условностям, без прочной духовной основы, означает вытеснение нравственности и Самого Бога из жизни общества. Но «Бог поругаем не бывает» (Гал. 6, 7) – и именно Он попускает, по замыслу Гоголя, искусному в обманах Городничему быть, как Ихареву, обманутым – причем даже не шайкой искусных в своем ремесле «игроков»-мошенников, но «пустышкой» Хлестаковым – ничего со своей стороны к обману Городничего не прилагающим. Так же, по убеждению Гоголя, будет попущено в конце времен прельщение живущих вне христианских заповедей людей «ничтожной» (по своей духовной сущности) фигурой антихриста. Св. апостол Павел пишет об этом во Втором послании к Фессалоникийцам: «...Тогда откроется беззаконник <...> которого пришествие <...> будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными, и со всяким неправедным обольщением погибающих – за то, что они не приняли любви истины для своего спасения. И за это пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи...» (гл. 2, ст. 9–11). «Вот, подлинно, если Бог хочет наказать, так отнимет прежде разум» – говорит в «Ревизоре» сам Городничий [8, III/IV, с. 299].

Образы мошенников-«игроков» – из «театра» последних времен – угадываются и в гоголевской характеристике современной журнально-газетной прессы. Эта пресса, по определению Гоголя, как «всепогубляющая» апокалиптическая «саранча» (ср.: Откр. 9, 3) «на крыльях журнальных листов <...> нападает на сердце людей повсюду»: «Люди темные, никому не известные, не имеющие мыслей и чистосердечных убеждений, правят мненьями и мыслями умных людей, и газетный листок, признаваемый лживым всеми, становится нечувствительным законодателем его не уважающего человека. Что значат все

незаконные эти законы, которые видимо, в виду всех, чертит исходящая снизу нечистая сила?..» [8, VI, с. 201–202].

Словом, гоголевские «Игроки» – это «притча», подробное изображение «законодательных» правил современной шулерской «игры», вполне законченная притча о современности, в которой самые изощренные лукавство и подлог, имеющие свои древние корни (диавол – клеветник; *греч.*), скромно именуются «информационной войной».

Все мы привыкли к мысли о том, что Гоголь – это признанный сатирик. Но мы почти не отдаем себе отчета в том, что же, в конце концов, обличает писатель. Увы, именно эта сфера, которая, казалось бы, в первую очередь должна была быть изученной, осталась в гоголеведении настоящим белым пятном. Как отмечал еще Ю. Н. Говоруха-Отрок, «со времен Белинского мы только и пришли к тому, что отделяемся от Гоголя ходячими фразам» [6, с. 761].

Как известно, писатель Н. Ф. Павлов, сам карточный игрок, называл гоголевскую комедию «трагедией». С. Т. Аксаков в письме к Гоголю от 6–8 февраля 1843 г. сообщал: «Вчера был у меня П<авлов>, который, несмотря на больные глаза, приезжал в театр, который был поражен "Игроками" и, сидя подле меня, говорил, что это – трагедия...» [8, XII, с. 182]. В статье о русской поэзии «Выбранных мест из переписки с друзьями» Гоголь также обращал внимание на то, что «комедии Фонвизина "Недоросль" и Грибоедова "Горе от ума" <...> весьма остроумно называл князь Вяземский двумя современными трагедиями»: «В них уже не легкие насмешки над смешными сторонами общества, но раны и болезни нашего общества, тяжелые злоупотребленья внутренние, которые беспощадной силой иронии выставлены в очевидности потрясающей» [8, VI, с. 183]. В своей главной комедии – «Ревизоре» – Гоголь тоже видел не простую комедию, но «комедию-трагедию» [1, с. 293–295]. По наблюдению В. И. Шенрока, «осуждение Н. Ф. Павловым "Игроков" за то, что эта пьеса вовсе не комедия, а трагедия», а также мнение того же Павлова о том, что ее «не следовало <...> печатать», использовано Гоголем в «Развязке Ревизора», будучи в несколько

измененном виде отнесено к «Ревизору»: «Гоголь заставил там Петра Петровича воскликнуть: "Признаюсь на меня *ни одна трагедия*, не производила такого печального, такого тягостного, такого безотрадного чувства"» [23, с. 102]. Размышляя над героями «Мертвых душ», Гоголь замечал: «Проходит страшная мгла жизни, и еще глубокая сокрыта в том тайна. Не ужасное ли это явление» [8, V, с. 502]. Мысль о трагизме праздной, издерживаемой на пустяки, на иллюзорные ценности жизни, является главенствующей и в «Игроках». Очевидно, что радикальная критика, представляя Гоголя непримиримым врагом «старой России», вступала в противоречие с позицией самого писателя, открыто признававшегося в любви к этой России и говорившего о своем смехе как «смехе сквозь слезы», – явно подразумевая под этим слова св. апостола Павла во Втором послании к Коринфянам, где тот объясняет причины суровости, с какой он обличал коринфян за их прегрешения в предыдущем, Первом послании: «От великой скорби и стесненного сердца я писал вам со многими слезами, не для того, чтобы огорчить вас, но чтобы вы познали любовь, какую я в избытке имею к вам» (гл. 2, ст. 4).

Только в последнее время становится более или менее очевидным, что гоголевские обличения находятся в русле правительственных начинаний. Сам Гоголь указывал на это неоднократно – и недвусмысленно, но «верить» ему долгое время было не принято. В статье «Петербургская сцена 1835–36 г.», написанной для пушкинского «Современника», Гоголь замечал: «Благосклонно склонится око монарха к тому писателю, который, движимый чистым желанием добра, предпримет уличать низкий порок, недостойные слабости и привычки в слоях нашего общества и этим подаст от себя помощь и крылья его правдивому закону» [8, VII, с. 510].

Задача, которую ставил перед собой Гоголь, создавая «Игроков», судя по всему, не исчерпывалась обличением игорных махинаций, с целью внушить к ним отвращение. Речь в комедии идет о гораздо более вопиющих вещах – о безнравственности, о бытовом безбожии и даже активном атеизме. Чего стоит, например, кроме уже указанных проявлений религиозного индифферентизма гоголевских «мертвых душ», их «бес-



страшная» божба: «Только, *ради Бога*, Псой Стахич, поскорее, а? <...> *Пред Богом*, в приказе ни копейки денег» [8, III/IV, с. 398] (курсив мой. – И. В.).

Но даже в обличении карточных плутов, в этом явно не первостепенном для Гоголя предмете сатиры, он, как выясняется, тоже следовал государственным, общенациональным интересам, а точнее, вполне конкретным правительственным постановлениям – желая «подать от себя помощь и крылья <...> правдивому закону» монарха. Повальное распространение карточной игры составляло в то время в России весьма серьезную проблему, о чем, кстати, прямо свидетельствует главный герой «Игроков»: «Этак, пожалуй, вся Россия должна застрелиться: всякий или проигрался, или намерен проиграться» [8, III/IV, с. 394]. Одной из причин создания комедии, помещенной в собрании сочинений Гоголя в разделе «Драматические отрывки и отдельные сцены, с 1832 по 1837 год», по-видимому, послужило издание 12 марта 1832 г. указа Императора Николая I о «сборищах для запрещенной картежной игры»<sup>4</sup>. Этот закон был принят в подтверждение прежнего, 1801 г., Высочайшего указа, изданного Александром I, «о истреблении непозволенных карточных игр»<sup>5</sup>, а также еще целого ряда других многочисленных правительственных законов и постановлений, запрещавших разорительные азартные игры «в карты, в кости, в зернь и проч.», начиная с XVII в.<sup>6</sup>. Согласно указу 1832 г. «картежная игра» была признана в России «благовидной отраслью грабежа», «в одно мгновение отъемлющей достояние у семейств, многолетними трудами приобретенное, и предающей оное людям, своими поступками позор общества составляющим»<sup>7</sup>. Игроки по этому указу предавались уголовному суду. В частности, М. Ю. Лермонтов, имея в виду издание указа 1832 г., в одной из редакций драмы «Маскарад» (1835) вложил в уста своего героя, карточного шулера, следующую реплику:

«За то, что прежде, как нелепость,  
Сходило с рук не в счет бедам,  
Теперь Сибирь грозитя нам  
И Петропавловская крепость» [18, с. 696].

Указ 1832 г. о «сборищах для запрещенной картежной игры» предписывал, чтобы «местные Начальства» ее «открывали» и преследовали как недопустимую в государстве «нравственную заразу»<sup>8</sup>. По-видимому, именно этот указ имеет в виду гоголевский Городничий, когда в ответ на предложение «ревизора» Хлестакова сыграть в карты, замечает: «Эге, знаем, голубчик, в чей огород камешки бросают! (Вслух.) Боже сохрани! здесь и слуху нет о таких обществах. Я карт и в руки никогда не брал; даже не знаю, как играть в эти карты. <...> Лучше ж я употреблю это время на пользу государственную» [8, III/IV, с. 385].

Показные рассуждения Сквозника-Дмухановского определенно роднят его с упоминаемым А. С. Грибоедовым в комедии «Горе от ума» графом Ф. И. Толстым, хорошо известным в то время в российском обществе «карточным вором»:

«Когда ж об честности высокой говорит,  
Каким-то демоном внушаем –  
Глаза в крови, лицо горит,  
Сам плачет, и мы все рыдаем» [10, с. 143].

Вероятно, чертами упомянутого графа Ф. И. Толстого, общепризнанного «головой» среди тогдашних мошенников, Гоголь как раз и воспользовался, создавая в «Игроках» образ шулера Утешительного. Этот герой тоже отличается пылким красноречием в притворных рассуждениях о «честности высокой»: «Если дело коснется обязанностей или долга, я уж ничего не помню. Я обыкновенно вперед уж объявляю: "Господа, если будет о чем подобном толк, извините, увлекусь, право, увлекусь"» [8, III/IV, с. 385]<sup>9</sup>.

В отличие от героев, жонглирующих высокими понятиями, Гоголь действительно считал обязанности государственной службы священными. Отношение к исполнению долга как самой цели жизни человека составляет ядро гоголевских религиозно-политических взглядов. «Долг – Святыня. – писал он. – Человек счастлив, когда исполняет долг» [8, VI, с. 296]. В статье «Страхи и ужасы России» Гоголь замечал: «Служить <...> теперь должен из нас всяк не так, как бы служил он в прежней

России, но в другом Небесном государстве, главой которого уже Сам Христос...» [8, VI, с. 131]. Именно исполнение долга составляет главное утешение и смысл жизни гоголевских запорожцев.

Лицемерно-пафосное «благочестие» свойственно и Чичикову: «...Обязанность для меня дело священное, закон – я немею пред законом. <...> Каких гонений, каких преследований не испытал, какого горя не вкусил, а за что? за то, что соблюдал правду, что был чист на своей совести, что подавал руку и вдовице беспомощной, и сироте-горемыке!.. – Тут даже он отер платком выкатившуюся слезу» [8, V, с. 36–37]. Чичиковские сентенции находят соответствующий аналог и «комментарий» опять-таки в «Игроках», герои которых рассуждают: «Именно этого не понимают, что игрок может быть добродетельнейший человек. Я знаю одного, который склонен к передержкам и к чему хотите, но нищему он отдаст последнюю копейку» [8, III/IV, с. 379–380]; «Отец пусть сядет со мною в карты, я обыграю отца. <...> Я знал многих честнейших людей, а передергивали. Отдавши нищему копейку, я никогда не отказываюсь соединиться втроем против одного, если бы только дело было верное» [7, V, с. 349].

Кроме пафосных уверений в следовании добродетели, с шулером Утешительным Городничего в «Ревизоре» сближает его собственное признание: «...Мошенников над мошенниками обманывал; пройдох и плутов таких, что весь свет готовы обворовать, поддевал на уду...» [8, III/IV, с. 299]. Городничий прямо напоминает здесь главу мошенников Утешительного, обманывающего «пройдоху и плута» Ихарева, готового обворовать «весь свет». Близкое «родство» лицемерного обманщика и любителя карт Городничего с героями «Игроков» указывает на то, что и в «Ревизоре» Гоголь обличает вовсе не «государственную машину», т. е. «власти предержажие» как таковые, но мошенников на чиновничьих местах, шулеров – в прямом и переносном смысле. В десятой главе «Мертвых душ» автор не случайно характеризует главных чиновников губернского города как шайку игроков-мошенников: «Ноздрев был очень рассержен за то, что потревожили его уединение; <...> но когда прочитал в записке городничего, что может случиться пожива,

потому что на вечер ожидают какого-то новичка, смягчился в ту ж минуту...» [8, V, с. 201].

Городничий в «Ревизоре», являющийся представителем власти в провинциальном городе, мечтающий о повышении по службе и переезде в Петербург, на деле, как нарушитель государственных законов и указов, является, по убеждению Гоголя, прямым противником и даже врагом власти – «лесным зверем» [8, VII, с. 373]<sup>10</sup>. Тема измены чиновников-мошенников государственным интересам – и лично Государю («Верность к службе Императорского Величества» предписывалась самим законом<sup>11</sup> – звучит с первых строк пьесы: «...Министерия нарочно отправляет чиновника, чтоб узнать, нет ли где измены» [8, III/IV, с. 222]. Согласно редакции комедии 1841–1842 гг., чиновники, предполагая дать взятку Хлестакову, рассуждают: «Опасно <...> раскричится: государственный человек... <...> [Скажет: что вы, кому вы, да как вы смеете, хотите, чтоб я изменил Государю?]]» [7, IV, с. 57, 460–461].

В неотправленном письме к Белинскому Гоголь подчеркивал: «...Правительство состоит из нас же: мы выслуживаемся и составляем правительство. Если же Правительство огромные корпорации воров, <...> думаете, этого не знает никто из Рус<с>ких?..» [8, XIV, с. 386]. «Мы все принадлежим Правительству, все почти служим...» – замечал также Гоголь в «Театральном разъезде...» [8, III/IV, с. 444]. В одном из «Четырех писем к разным лицам по поводу "Мертвых душ"» он указывал: «Вот уже почти полтора ста лет протекло с тех пор, как государь Петр I прочистил нам глаза... <...> ...Правительство во все время действовало без устани. Свидетельством тому целые томы постановлений, узаконений... <...> Сверху раздавались иногда такие вопросы, которые свидетельствуют о рыцарски великодушном движенье многих государей, действовавших даже в ущерб собственным выгодам. А как было на это все ответствовано снизу? Дело ведь в примененье... <...> Указ, как бы он обдуман и определенителен ни был, есть не более как бланковый лист, если не будет снизу такого же чистого желанья применить его к делу той именно стороной, какой нужно... <...> Без того все обратится во зло. Доказательство тому все наши

тонкие плуты и взяточники, которые умеют обойти всякий указ... <...> Словом – везде, куды ни обращусь, вижу, что виноват применитель, стало быть наш же брат...» [8, VI, с. 79].

Шулеры «Игроков» – «те же» мошенники, люди из того же «теста», что и плуты и взяточники «Ревизора» и «Мертвых душ». Поэтому строки Гоголя в «Развязке Ревизора», подводющие итог всему гоголевскому творчеству, в полной мере могут служить и характеристикой обличительного пафоса «Игроков»: «...Взглянем на себя не глазами светского человека, <...> взглянем <...> на себя глазами Того, Кто позовет на очную ставку всех людей... <...> Клянусь, душевный город наш стоит того, чтобы подумать о нем, как думает добрый государь о своем государстве! Благородно и строго, как он изгоняет из земли своей лихоимцев, изгоним наших душевных лихоимцев!» [8, III/IV, с. 493–494].

Еще ранее Гоголь размышлял над этим в «Театральном разезде...». Здесь в качестве «гласа народа» он привел одобрительную реплику на появление жандарма в финале «Ревизора», выражающую мнение «низших сословий»: «Небось приткие были воеводы, а все побледнели, когда пришла царская расправа!» По поводу этой фразы «очень скромно одетый человек» – несомненное alter ego автора – замечает: «Как верен самый простой глаз, если он не отуманен теориями и мыслями, надерганными из книг... <...> ...Он видит, что благородно правительство, что бдит равно над всеми его недремлющее око, что рано или поздно настигнет оно изменивших закону, чести и святому долгу человека, что побледнеют пред ним имеющие нечистую совесть» [8, III/IV, с. 446].

Соответственно задачу общественного развития страны в целом Гоголь, в отличие от своих радикально настроенных современников, видел не в ниспровержении якобы «неправедной» власти, а напротив, во всемерном ее укреплении – как силы, заботящейся, вместе с Церковью, о просвещении и воспитании тех «зверей», которые так или иначе – будучи равноправными, «рядовыми» представителями российского общества – занимают место в государственном аппарате. В этой связи Гоголь неизменно подчеркивал, что читателям и зрителям

следует искать недостатки выведенных им героев прежде всего в самих себе [8, VI, с. 46, 54, 86, 95, 206, 253–254; XIV, с. 480]. Применительно к «Игрокам» этот завет – актуальный, безусловно, и поныне, в любом государстве – подразумевает прежде всего то, что каждый для достижения своих целей когда-то да применял те или другие приемы гоголевских мошенников. Согласно одной из выписок Гоголя в его сборнике «Выбранные места из творений св. Отцов и учителей Церкви», человеку, «признаться в том, что он грешник, значит признаться только в том, что он человек» [8, IX, с. 100].

Обращает на себя внимание упоминание Гоголя в цитированном письме «по поводу "Мертвых душ"» о «целых томах постановлений, узаконений», которые употребляло правительство в целях укрепления и развития России. Гоголь подразумевал под этим обширную, занявшую более пятидесяти лет работу по кодификации законов, осуществлявшаяся в XIX в. по инициативе Императора Николая I. Результатом ее стало знаменитое «Полное собрание законов Российской Империи», первые пятьдесят три тома которого вышли в 1830 г. – в один год целое многотомное издание (с 1831 по 1852 г., до конца жизни Гоголя, было опубликовано еще более пятидесяти томов). Значение выхода в свет этого капитального труда для творчества Гоголя трудно переоценить, хотя в исследовательской литературе до сих пор на это внимания не обращалось. Как прямое продолжение многолетних, многовековых усилий правительства во главе с Государем по искоренению злоупотреблений среди подданных Гоголь и характеризовал деятельность «комиков» Фонвизина и Грибоедова – и самого себя – в статье о русской поэзии «Выбранных мест из переписки с друзьями»: «Наши комики двинулись общественной причиной, а не собственной, восстали <...> против целого множества злоупотреблений... <...> Общество сделали они как бы собственным своим телом... <...> Это – продолжение той же брани света со тьмой, внесенной в Россию Петром, которая всякого благородного русского делает уже невольным ратником света» [8, VI, с. 187].

### Примечания:

<sup>1</sup> Пятый и шестой стихи эпитафия: «...От 50 / На 100...» (так впервые эти строки были напечатаны в 1834 г. [20, с. 109]), – по созвучию их со вторым и третьим стихами: «...Собирались они / Часто...», – следует читать с дополнительным интонационным ударением в слове «пятидесяти». «...Собирались они / Часто...» – «...От пяти-десяти / На сто...».

<sup>2</sup> Вероятно, Гоголь подразумевал и другие слова св. апостола Павла в том же послании: «Закон же привниде, да умножится прегрешение...» (Рим. 6, 20). Очевидно, однако, что критическое отношение Гоголя к такому «познанию греха» отнюдь не означает осуждения самого «закона». «...Грех, взяв повод от заповеди, – поясняет апостол Павел в седьмой главе Послания к Римлянам (ст. 8), – произвел во мне всякое пожелание; ибо без закона грех мертв» (то есть «не так известен», – по толкованию св. Иоанна Златоуста; см.: [9, IX, кн. 2, с. 627]). Гоголь в своем трактате «О тех душевных расположениях и недостатках наших, которые производят в нас смущение и мешают нам пребывать в спокойном состоянии» в соответствии с этим положением писал: «Побеждать гнев гораздо труднее тому, кто еще не подозревает в себе этого греха. А кто уже узнал, что в нем есть гнев, тому легче. Он уже знает, против чего ему следует действовать...» [8, VI, с. 305]. «...Если до закона, – указывал Иоанн Златоуст, – грешили незаметно для себя, то после пришествия закона, хотя и не получили никакой другой пользы, по крайней мере в точности узнали, что грешили; а это уже немало значило в деле освобождения от порока» [14, IX, кн. 2, с. 628]. (С толкованием св. Иоанна Златоуста на Послание апостола Павла к Римлянам Гоголь познакомился в начале 1840 г.; см.: [8, IX, с. 721]).

<sup>3</sup> Мысль о возведении храма была провозглашена Императором Александром I в манифесте от 25 декабря 1812 г. Торжественная закладка храма состоялась в 1817 г. на Воробьевых горах. Спустя еще три года была создана Комиссия по сооружению храма, которая проработала, однако, лишь до 1826 г., после чего ее чиновники были отданы под суд за хищения.

<sup>4</sup> Высочайшие указы, за собственноручным ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА подписанием... *Санктпетербургские Сенатские Ведомости*. 1832. 19 марта. № 12. С. 469–470; 5227. 1832. Марта 12. (Распубликован Сенатом 17 марта). Именной, данный Сенату. – О строгом подтверждении, чтобы сборища для запрещенной картежной игры местными Начальствами были открываемы, и все найденные

игроки были предаваемы суду, для строгого по законам наказания, без всякого различия званий и чинов. *Полн. собр. законов Российской Империи. Собрание второе.* Санкт-Петербург.: Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1833. Т. 7 : 1833. С. 139–140.

<sup>5</sup> 19938. – 1801. Июля 11. (Распубликован от Сената 1 Августа). Именной, данный Санкт-Петербургскому Военному Губернатору Голенищеву-Кутузову. – О истреблении непозволенных карточных игр. *Полн. собр. законов Российской Империи.* Санкт-Петербург.: Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Т. 26: 1800–1801. С. 713.

<sup>6</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Указатель алфавитный. Санкт-Петербург., 1830. Т. 42. Ч. 1. С. 748.

<sup>7</sup> 5227. – 1832. Марта 12. (Распубликован Сенатом 17 марта). Именной, данный Сенату. – О строгом подтверждении, чтобы сборища для запрещенной картежной игры местными Начальствами были открываемы... С. 139–140.

<sup>8</sup> Там же. С. 139.

<sup>9</sup> «...Притворство Утешительного ("Слышь, Швахнев, карты, а?") имеет много общего с уверениями городничего, что он за грех считает убивать за картами драгоценное время; в первом случае Ихарев отвечает про себя: "Да полно тебе корчить!", а во втором – Лука Лукич замечает в сторону: "А у меня, подлец, выпонтировал вчера сто рублей"...» [15, с. 362].

<sup>10</sup> Одну из главных задач правителя в порочном обществе, где «один силился пред другим во что бы то ни стало взять верх хотя бы на одну минуту» ([8, III/IV, с. 186]; повесть «Рим»); где каждый стремится «проехаться на другом верхом» ([8, I/II, с. 186]; повесть «Вий»), Гоголь видел в том, чтобы «подвести под законы и укротить своевольное неустройство <...> беспокойных магнатов государства, глядящих лесным зверем» [8, VII, с. 373]. Помимо многочисленных примеров из истории удельной Руси, кроме примера из истории Ивана Грозного – «притеснявшего и казнившего», ради единства страны, высокородных бояр [8, VI, с. 47], пагубность местной аристократии Гоголь отмечал также в истории Италии VI в. – вскоре после утраты ею былого римского единства. В одной из университетских лекций 1834 г. он писал: «...В землях ломбардских произошла аристократическая анархия: 30 герцогов, обративших свое достоинство в наследственное, тиранствовали каждый в своей провинции, <...> установили в больших городах, на место римских префектов, ломбардских графов, <...> и в 10 лет такого правления опустошили



города...» [8, VIII, с. 197]. «...Наконец, – заключал Гоголь, – наскучив ничтожностью своей беспорядочной аристократии, <они> избрали короля...» [8, VIII, с. 183].

<sup>11</sup> 15.379. – 1782. Апреля 8. Устав Благочиния или Полицейский. *Полн. собр. законов Российской Империи*. Санкт-Петербург., 1830. Т. 21. С 1781 по 1783. С. 465.

### *Литература:*

1. *Виноградов И. А.* Гоголь – художник и мыслитель: Христианские основы мирозерцания. Москва : ИМЛИ РАН, 2000. 448 с.

2. *Виноградов И. А.* Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание. В трех томах. Москва : ИМЛИ РАН, 2011–2013. Т. 1–3. 904 + 1031 + 1168 с.

3. *Виноградов И. А.* Самая патриотическая книга нашей словесности («Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя»). *Актуальные вопросы изучения духовной и светской словесности* / ред. М. И. Щербакова. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького РАН. Москва : ИПО «У Никитских ворот», 2017. Вып. 1. С. 77–94.

4. *Виноградов И. А.* «Лишние люди» русской литературы: новое в школьной теме. *Stephanos*. 2019. № 3 (35). Май. С. 108–120.

5. <*Владимир (Алявдин), преосвященный*>. Церковный год, или Собрание воскресных поучений, говоренных к народу Владимиром, епископом Костромским и Галичским в 1835, 1836 и 1837 годах, в Киеве и Костроме. В 2 ч. Санкт-Петербург. : Типография Министерства Внутренних Дел, 1838. Ч. 1. 307 с.

6. *Говоруха-Отрок Ю. Н.* Чему нас учит Гоголь? *Говоруха-Отрок Ю. Н. Во что веровали русские писатели? Литературная критика и религиозно-философская публицистика*. Санкт-Петербург. : Росток, 2012. Т. 1. С. 760–768.

7. *Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч. <В 14 т.>. <Ленинград> : АН СССР, 1937–1952.

Т. 4. Ревизор / тексты и коммент. подготовили В. В. Гиппиус, В. Л. Комарович. 1951. 552 с.

Т. 5. Женитьба. Драматические отрывки и отдельные сцены / тексты и коммент. подготовили М. П. Алексеев, Н. И. Мордовченко, А. А. Назаревский, А. Л. Слонимский. 1949. 512 с.

8. *Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч. и писем: в 17 т. (15 кн.) / сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. Москва ; Киев : Изд-во Московской Патриархии, 2009–2010.

Т. I/II : Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. 2009. 664 с.

Т. III/IV : Повести. Комедии. 2009. 688 с.

Т. V : Мертвые души. Поэма. 2009. 680 с.

Т. VI : Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика. 2009. 744 с.

Т. VII : Юношеские опыты. Первоначальные редакции. 2009. 816 с.

Т. VIII : Классные сочинения. Лекции и материалы по истории и географии. Заметки о русском быте. 2009. 720 с.

Т. IX : Выписки из творений Святых Отцов. Каноны и песни церковные. Словари. Записные книжки. 2009. 968 с.

Т. X : Переписка 1820–1834. 2009. 392 с.

Т. XI : Переписка 1835–1841. 2009. 488 с.

Т. XII : Переписка 1842–1844. 2009. 704 с.

Т. XIV : Переписка 1847. 2009. 608 с.

9. *Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч.: В 23 т. Т. 7. Кн. 1–2 / тексты и коммент. подготовили Н. Л. Виноградская, П. Ю. Гуревич, Е. Е. Дмитриева, И. А. Зайцева, Ю. В. Манн, О. К. Супрунюк, А. С. Шолохова. Москва : Наука, 2012. 807 с.

10. <*Грибоедов А. С.*> Горе от ума. Комедия в четырех действиях, в стихах. Сочинение Александра Сергеевича Грибоедова. Москва : В типографии Августа Семена при Императорской Медико-Хирургической Академии, 1833. 167 с.

11. *Зеньковский В.*, прот. Общие законы экономической жизни. *Вестник Русского Христианского Движения.* (Париж ; Нью-Йорк ; Москва). 1991. № 1 (161). С. 71–102.

12. И. А. Два слова об архимандрите Фотии. *Русский инвалид. Ведомости военные, политические, ученые и литературные.* 1868. 16/28 июля. № 192. С. 3–4.

13. <*Игнатий (Брянчанинов), святитель*>. Соч. епископа Игнатия Брянчанинова. <В 5 т.>. Санкт-Петербург. : Издание книгопродавца И. Л. Тузова, 1905. Т. 1. 572 с.

14. <*Иоанн Златоуст, святитель*>. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе. Санкт-Петербург. : Издание С.-Петербургской Духовной академии, 1901. Т. 7. Кн. 1. 912 с. ; 1903. Т. 9. Кн. 2. 864 с.

15. К и М. Женитьба и Игроки Н. В. Гоголя. К 50-летию этих комедий на сцене. *Ежегодник Императорских театров*. Сезон 1891–1892. Санкт-Петербург., 1893. С. 353–377.

16. Карамзин Н. М. О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях / подготовка текста и коммент. А. Ю. Сергеева. *Лит. учеба*. 1988. № 4. С. 97–142.

17. Котляревский Н. А. Николай Васильевич Гоголь. 1829–1842. Очерк из истории русской повести и драмы [2-е изд., испр.]. Санкт-Петербург. : Типография М. М. Стасюлевича, 1908. 580 с.

18. Лермонтов М. Ю. Соч. В 6 т. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР. Т. 5 / редактор Б. П. Городецкий. 759 с.

19. Лосев А. Ф. <Андроник, монах>. Проблема символа и реалистическое искусство. Москва : Искусство, 1976. 367 с.

20. <Пушкин А. С.> Р. Пиковая Дама. Повесть. *Библиотека для Чтения*. 1834. Т. 2. С. 109–140.

21. Пушкин А. С. Смесь. Соч. Александра Пушкина. Санкт-Петербург. : В типографии И. Глазунова и К°, 1841. Т. 11. С. 1–353.

22. Феофан Затворник, святитель. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из слова Божия. Краткие поучения. Москва : Правило веры, 2009. 400 с.

23. Шенрок В. И. Материалы для биографии Гоголя. Москва, 1898. Т. 4. 978 с.

### **References:**

1. Vinogradov I. A. *Gogol is an artist and the thinker: Christian bases of a world view* [*Gogol' – hudozhnik i myslitel': Hristianskie osnovy mirosozercaniya*]. Moscow, IMLI RAS, Nasledie Publ., 2000. 448 p.

2. Vinogradov I. A. *Gogol in memoirs, diaries, correspondence of contemporaries. Full systematic set of documentary evidences. Scientific and critical edition: in 3 volumes* [*Gogol' v vospominaniyah, dnevnikah, perepiske sovremennikov. Polnyj sistematicheskij svod dokumental'nykh svidetel'stv. Nauchno-kriticheskoe izd. V 3 t.*]. Moscow, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2011–2013. 904 + 1031 + 1168 p.

3. Vinogradov I. A. The most patriotic book of our literature (“Selected places from correspondence with friends of Nikolai Gogol”) [*Samaia patrioticheskaja kniga nashei slovesnosti («Vybrannye mesta iz perepiski s druž'iami Nikolaia Gogolia»)*]. *Actual problems of studying spiritual and secular literature* [*Aktual'nye voprosy izucheniia dukhovnoi i svetskoj slovesnosti*]. Ed. M. I. Shcherbakova. Institute of World Literature

A. M. Gorky RAS]. Moscow, IPO "At the Nikitsky Gate" Publ., 2017. Issue. 1. P. 77–94.

4. Vinogradov I. A. "Extra people" of Russian literature: new in the school theme [«Lishnie liudi» russkoi literatury: novoe v shkol'noi teme]. *Stephanos*. 2019. No 3 (35). May. P. 108–120.

5. Vladimir (Alyavdin), His Grace. *Church year, or a collection of Sunday teachings addressed to the people by Vladimir, Bishop of Kostroma and Galich in 1835, 1836 and 1837, in Kiev and Kostroma. At 2 o'clock [Tserkovnyi god, ili Sobranie voskresnykh pouchenii, govorenykh k narodu Vladimirom, episkopom Kostromskim i Galichskim v 1835, 1836 i 1837 godakh, v Kieve i Kostrome. V 2 ch.]*. St. Petersburg: Printing House of the Ministry of Internal Affairs Publ., 1838. Part 1. 307 p.

6. Govorukha-Otrok Yu. N. What does Gogol teach us? [Chemu nas ucht Gogol?]. Govorukha-Otrok Yu. N. *What did Russian writers believe in? Literary criticism and religious-philosophical journalism [Vo chto verovali russkie pisateli? Literaturnaia kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika]*. St. Petersburg: Rostock Publ., 2012. Vol. 1. P. 760–768.

7. Gogol N. V. *Complete works in 14 vol. [Poln. sobr. soch.: v 14 t.]* Leningrad, Academy of Sciences of the USSR publishing house Publ., 1937–1952.

Vol. IV. *The Government Inspector [Revizor. Texts and comments were prepared by V. V. Gippius, V. L. Komarovich]*. 1951. 552 p.

Vol. V. Marriage. Dramatic passages and individual scene [*Zhenit'ba. Dramaticheskie otryvki i otdel'nye stseny*. Texts and comments were prepared by M. P. Alekseev, N. I. Mordovchenko, A. A. Nazarevsky, A. L. Slonimsky]. 1949. 512 p.

8. Gogol' N. V. *Full collected works and letters in 17 vol. (15th book) [Polnoe sobranie sochintnij i pisem: v 17 vol. (15 kn.)]*, comp., preparation of texts and comments I. A. Vinogradov, V. A. Voropaev. Moscow, Kiev, Izd-vo Moskovskoi Patriarkhii Publ., 2009–2010.

Vol. I/II. *Evenings on a Farm Near Dikanka. Mirgorod [Vechera na hutore bliz Dikan'ki. Mirgorod]*. 2009. 664 p.

Vol. III/IV. *Stories. Comedies [Povesti. Komedii]*. 2009. 688 p.

Vol. V. *Dead souls. Poem [Mertvye dushi. Poehma]*. 2009. 680 p.

Vol. VI. *Selected places from correspondence with friends. Spiritual prose. Criticism. Publicism [Vybrannye mesta iz perezpiski s druz'jami. Duhovnaja proza. Kritika. Publicistika]*. 2009. 744 p.

Vol. VII. *Youthful experiences. Initial editions [Yunosheskie opyty. Pervonachal'nye redakcii]*. 2009. 816 p.

Vol. VIII. *Cool compositions. Lectures and materials on history and geography. Notes about the Russian life* [Klassnye sochineniya. Lekcii i materialy po istorii i geografii. Zametki o russkom byte]. 2009. 720 p.

Vol. IX. *Extracts from creations of Holy Fathers. Canons and songs church. Dictionaries. Notebooks* [Vypiski iz tvorenij Svyatyh Otcov. Kanony i pesni cerkovnye. Slovarei. Zapisnye knizhki]. 2009. 968 p.

Vol. X. *Correspondence 1820–1834* [Perepiska 1820–1834]. 2009. 392 p.

Vol. XI. *Correspondence 1835–1841* [Perepiska 1835–1841]. 2009. 488 p.

Vol. XII. *Correspondence 1842–1844* [Perepiska 1842–1844]. 2009. 704 p.

Vol. XIV. *Correspondence 1847* [Perepiska 1847]. 2009. 608 p.

9. Gogol' N. V. *Full collected works and letters in 23 vol.* [Poln. sobr. soch. i pisem: V 23 t.]. Vol 7. Book. 1–2. Texts and commentary. prepared by N. L. Vinogradskaya, P. Yu. Gurevich, E. E. Dmitrieva, I. A. Zaitseva, Yu. V. Mann, O. K. Supronyuk, A. S. Sholokhov. Moscow, Nauka Publ., 2012. 807 p.

10. Griboedov A. S. *Woe from the mind. Comedy in four acts, in verse. The work of Alexander Sergeevich Griboedov* [Gore ot uma. Komediia v chetyrekh deistviakh, v stikhakh. Sochinenie Aleksandra Sergeevicha Griboedova]. Moscow, In the printing house of August Semyon at the Imperial Medical-Surgical Publ., 1833. 167 p.

11. Zenkovsky V., protopresbyter. *General laws of economic life* [Obshchie zakony ekonomicheskoi zhizni]. *Bulletin of the Russian Christian Movement* [Vestnik Russkogo Khristianskogo Dvizheniia]. (Paris; New York; Moscow). 1991. No 1 (161). P. 71–102.

12. I. A. Two words about Archimandrite Photius [Dva slova ob arkhimandrite Fotii]. *Russian invalid. Vedomosti military, political, scholars and literary* [Russkii invalid. Vedomosti voennye, politicheskie, uchenye i literaturnye]. 1868. July 16/28. No 192. P. 3–4.

13. Ignatius (Brianchaninov), saint. *Op. Bishop Ignatius Brianchaninov. 5 t.* [Soch. episkopa Ignatii Brianchaninova. V 5 t.]. St. Petersburg, Edition of the bookseller I. L. Tuzov Publ., 1905. Vol. 1. 572 p.

14. John Chrysostom, saint. *Creations of the holy father of our John Chrysostom, Archbishop of Constantinople, in Russian translation* [Tvoreniia sviatogo ottsa nashego Ioanna Zlatoustsa, arkhiepiskopa Konstantinopol'skogo, v russkom perevode]. St. Petersburg, Edition of S. Petersburg Theological Academy Publ., 1901. Vol. 7. Book. 1. 912 p.; 1903. Vol. 9. Book. 2. 864 p.

15. K and M. Marriage and Players N. V. Gogol. To the 50th anniversary of these comedies on stage [Zhenit'ba i Igroki N. V. Gogolia. K 50-letiiu etikh komedii na stsene]. *Yearbook of the Imperial Theaters.*

*Season 1891–1892 [Ezhegodnik Imperatorskikh teatrov. Sezon 1891–1892].* St. Petersburg, 1893. P. 353–377.

16. Karamzin N. M. On the ancient and new Russia in its political and civil relations [O drevnei i novoi Rossii v ee politicheskoi i grazhdanskoi otnosheniakh. Preparation of the text and commentary. A. Yu. Sergei]. *Literary study [Lit. ucheba]*. 1988. No 4. P. 97–142.

17. Kotlyarevsky N. A. *Nikolay Vasilyevich Gogol. 1829–1842. Essay on the history of Russian novels and drama [Nikolai Vasil'evich Gogol'. 1829–1842. Ocherk iz istorii russkoi povesti i dramy]*. 2nd ed., Rev. St. Petersburg, Printing House of M. M. Stasyulevich Publ., 1908. 580 p.

18. Lermontov M. Yu. *Works in 6 volumes [Soch. V 6 t.]*. Moscow, Leningrad, Publishing House of the USSR Academy of Sciences Publ. Vol. 5, Editor B. P. Gorodetsky. 759 p.

19. Losev A.F. [Andronicus, monk]. *Symbol problem and realistic art [Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo]*. Moscow, Art Publ., 1976. 367 p.

20. Pushkin A. S. Queen of Spades. The Story [Pikovaia Dama. Povest']. *Library for Reading [Biblioteka dlia Chteniia]*. 1834. Vol. 2. P. 109–140.

21. Pushkin A. S. Mix. *Alexander Pushkin's compositions [Soch. Aleksandra Pushkina]*. St. Petersburg, In the printing house of I. Glazunov and Co. Publ., 1841. Vol. 11. P. 1–353.

22. Theophan the Recluse, saint. *Thoughts for every day of the year according to church readings from the word of God. Brief teachings [Mysli na kazhdyi den' goda po tserkovnym chteniiam iz slova Bozhii. Kratkie poucheniia]*. Moscow, The Rule of Faith Publ., 2009. 400 p.

23. Shenrok V. I. *Materials for Gogol's biography [Materialy dlia biografii Gogolya]*. Moscow, 1897. Vol. 4. 978 p.

### *Аннотация*

«ВАМ ЗНАКОМЫ ВЫСШИЕ ТАЙНЫ...»  
СВЕТСКОЕ И ДУХОВНОЕ В КОМЕДИИ  
Н. В. ГОГОЛЯ «ИГРОКИ»

Исследуется основополагающая, сюжетобразующая для комедии Н. В. Гоголя «Игроки» (1842) мысль о том, что игнорирование секуляризованным обществом духовных идеалов, ориентация лишь на «техническое» совершенствование приводят к исчерпанию кредита доверия между людьми, без которого существование любого общественного института невозможно. Оригинальность гоголевского замыс-

ла заключається в тому, що обыкновенну карточну гру он сумел поставити в один ряд з численними явленнями общественной жизни, в которой со времен Петра I и Екатерины II «вообразительные» ценности, основанные на условном признании их действительными, стали играть куда большую роль, чем в допетровской Руси. Ставится проблема подготовленности читателя к восприятию гоголевских образов, его осведомленности в христианских понятиях, дающих ключ к постижению духовного мира писателя. Прослеживается неизменно критическое отношение Гоголя к карточной игре как одной из составляющих «деятельного безделья» мира. Показан широкий контекст смысловых ассоциаций, пронизывающих замысел гоголевского произведения. Устанавливается, что «притча» о карточных шулерах затрагивает не только социальный аспект деятельности «актеров»-мошенников, но и развивает тему «лишних людей» Онегина и Печорина, а также поднимает злободневную проблему манипулирования мнимыми, «вообразительными» ценностями, представляемыми на сцене мирового «театра» – «ломберного стола» в глобальном масштабе, с игроками-политиками и финансовыми деятелями. Речь в гоголевской комедии идет о «девальвации ценностей», которая совершается во всех сферах жизни общества, лишеного духовных основ. Пьеса рассматривается в контексте всего творчества писателя; устанавливается связь ее содержания с «Ревизором» (1836), «Мертвыми душами» (1842), книгой «Выбранные места из переписки с друзьями» (1847), другими произведениями Гоголя.

**Ключевые слова:** Гоголь, художественное творчество, авторский замысел, интерпретация, духовное наследие.

### *Анотація*

#### «ВАМ ЗНАЙОМІ НАЙВИЩІ ТАЄМНИЦІ...» СВІТСЬКЕ Й ДУХОВНЕ В КОМЕДІЇ М. В. ГОГОЛЯ «ГРАВЦІ»

Досліджується засаднича, сюжетотвірна для комедії М. В. Гоголя «Гравці» (1842) думка про те, що ігнорування секуляризованим суспільством духовних ідеалів, орієнтація лише на «технічне» вдосконалення призводять до послаблення кредиту довіри між людьми, без чого існування будь-якого суспільного інституту неможливе. Оригінальність Гоголевого задуму полягає в тому, що звичайну гру в карти він зумів поставити в один ряд із численними явищами суспільного життя, в якому з часів Петра I і Катерини II «уявні» цінності, засновані

на умовному визнанні їх дійсними, почали грати значно більшу роль, аніж у допетровській Русі. Ставиться проблема підготовленості читача до сприйняття гоголівських образів, його обізнаності з християнськими поняттями, що дають ключ до розуміння духовного світу письменника. Простежується незмінно критичне ставлення Гоголя до гри в карти як одного зі складників «діяльної бездіяльності» світу. Показаний широкий контекст смислових асоціацій, що пронизують задум гоголівського твору. Встановлюється, що «притча» про карткових шулерів торкається не тільки соціального аспекту діяльності «акторів»-шахраїв, але й розвиває тему «зайвих людей» Онегіна і Печоріна, а також піднімає злободенну проблему маніпулювання хибними, «уявними» цінностями, представленими на сцені світового «театру» – «ломберного столу» в глобальному масштабі, з гравцями-політиками і фінансовими діячами. В гоголівській комедії йдеться про «девальвацію цінностей», що відбувається в усіх сферах життя суспільства, позбавленого духовних засад. П'єса розглядається в контексті всієї творчості письменника; встановлюється зв'язок її змісту з «Ревізором» (1836), «Мертвими душами» (1842), книгою «Вибрані місця з листування з друзями» (1847), іншими творами Гоголя.

**Ключові слова:** Гоголь, художня творчість, авторський задум, інтерпретація, духовна спадщина.

### *Summary*

#### “YOU KNOW THE HIGHEST SECRETS ...” SECULAR AND SPIRITUAL IN THE COMEDY OF N. V. GOGOL “THE GAMBLERS”

The fundamental, plot-forming theme for N. V. Gogol's comedy “The Gamblers” (1842) is investigated, the idea that ignoring a secularized society of spiritual ideals, focusing only on “technical” improvement leads to the exhaustion of a credit of trust between people, without which the existence of any social institution is impossible. The originality of Gogol's plan lies in the fact that he managed to put an ordinary card game on a par with numerous phenomena of public life, in which, since the time of Peter I and Catherine II, “imaginative” values based on conditional recognition of their validity began to play a much bigger role, than in pre-Petrine Russia. The problem is posed of the reader's readiness to perceive Gogol's images, his awareness of Christian concepts, which provides the key to comprehending the spiritual world of the writer. One can trace Gogol's invariably critical attitude to the card game as one of the components of the “active



idleness" of the world. The broad context of semantic associations that permeate the concept of Gogol's work is shown. It is established that the "parable" about card cheaters affects not only the social aspect of the activities of the "actors"-fraudsters, but also develops the theme of "extra people" Onegin and Pechorin, and also raises the burning problem of manipulating imaginary, "imaginative" values represented on the stage of the world "Theater" – a "lumber table" on a global scale, with players-politicians and financiers. Gogol's comedy is about the "devaluation of values" that takes place in all spheres of the life of a society devoid of spiritual foundations. The play is considered in the context of the entire writer's work; a connection is established between its content and "The Inspector General" (1836), "Dead Souls" (1842), the book "Selected Places from Correspondence with Friends" (1847), and other works by Gogol.

**Keywords:** Gogol, art creativity, author's intention, interpretation, spiritual heritage.

**Владимир Воропаев (Москва)**

**ЗАПИСКИ ДОКТОРА А. Т. ТАРАСЕНКОВА  
«ПОСЛЕДНИЕ ДНИ ЖИЗНИ Н. В. ГОГОЛЯ»:  
НАУЧНО-КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Доктор Алексей Терентьевич Тарасенков (1816–1873) в 1852 г. в звании штаб-лекаря служил врачом московской больницы для чернорабочих. Впоследствии, в 1858 г., он стал старшим врачом странноприимного дома и больницы графа Н. П. Шереметева в Москве. Вопреки распространенному мнению Тарасенков не был лечащим врачом Гоголя и даже не был с ним близко знаком. Существует свидетельство, что Тарасенков пользовал семью графа Александра Петровича Толстого<sup>1</sup>, в доме которого в Москве на Никитском бульваре жил последние годы Гоголь. Из записок Тарасенкова явствует, что впервые он увидел Гоголя в январе 1852 г., обедая у графа Толстого (дата последнего обеда, на котором присутствовал Тарасенков, скорее всего 22 января).

Последующие посещения Тарасенковым дома Толстого связаны уже с болезнью Гоголя. 13 февраля он был приглашен графом Толстым для осмотра Гоголя, но тот принял его только 16 февраля, и тогда Тарасенков имел с ним непродолжительный разговор, во время которого убеждал больного принять пищу. 19 февраля Тарасенков пришел сам, но никаких разговоров с Гоголем не вел. 20 февраля он участвовал в консилиуме и 21 февраля приехал через два часа после смерти Гоголя. Таким образом, Тарасенков (судя по его запискам – другими свидетельствами мы не располагаем) видел Гоголя до болезни несколько раз на обедах у графа Толстого и трижды во время болезни (16, 19, и 20 февраля).

Записки Тарасенкова были вчерне написаны в марте – апреле 1852 г. и первоначально имели название: «Н. В. Гоголь в последнее время жизни». Под автографом черновой рукописи, хранящейся в Отделе письменных источников Государственного исторического музея в Москве, дата: «1852. Апреля 6»<sup>2</sup>. Под заглавием «Последние дни жизни Николая Васильевича

Гоголя» записки Тарасенкова, значительно расширенные за счет введения новых эпизодов и деталей, были напечатаны в 1856 г. в журнале «Отечественные Записки» (№ 12; отдельный оттиск СПб., 1857). В 1902 г. сын Тарасенкова, Петр Алексеевич Тарасенков, эти воспоминания переиздал под тем же названием, восстановив по рукописи «факты и имена, которые в то время (в 1856 г. – *В. В.*) обнаружить казалось неудобным» [25, с. 1].

Новые факты в публикации 1902 г. по сравнению с публикацией 1856 г. появляются в рассказе Тарасенкова о насильственном лечении Гоголя в последние два дня его жизни (19 и 20 февраля): о том, как доктора, собравшиеся на консилиум, по предложению профессора А. И. Овера, постановили лечить Гоголя от менингита, обращались с ним как «с сумасшедшим», как «с человеком, не владеющим собою». Публикация 1856 г. умалчивает многие подробности жестокосердного (скорее всего невольно) обращения врачей с Гоголем. В остальном же рассказ Тарасенкова о событиях, предшествовавших консилиуму, в тексте 1902 г. воспроизведен не по рукописи 1852 г., а по публикации 1856 г.

Текст 1856 г. (с дополнениями 1902 г.) служит и по сей день самым полным документальным источником наших сведений о последних днях жизни Гоголя. О первоначальном варианте записок Тарасенкова вспоминали лишь дважды. В 1898 г. биограф Гоголя В. И. Шенрок опубликовал (с ошибками и пропусками) два отрывка из рукописи [см.: 28, с. 806–807, 850–865] с примечанием: «...позволим себе, пользуясь обязательным разрешением П. А. Тарасенкова, привести отрывки из статьи его отца, лечившего Гоголя (с сохранением того, что было некогда опущено в печати и с полным обозначением лиц, о которых идет речь)» [там же, с. 849].

Спустя семьдесят лет, в 1967 г., на публикацию Шенрока обратила внимание А. Бельшева в статье «Тайна смерти Гоголя», заметившая, что расхождения между текстом 1856 г. и рукописью 1852 г. вызваны целенаправленной редактурой первоначального варианта. Она же привела и примеры наиболее существенных разночтений [см.: 2].

Текст 1856 г. отличается от текста 1852 г., во-первых, большим объемом. И в тексте 1852 г., и в тексте 1856 г. большинство сведений о Гоголе получено Тарасенковым главным образом от графа Толстого, на которого он неоднократно ссылается<sup>3</sup>. Сообщая о приглашении графа осмотреть Гоголя 13 февраля, Тарасенков и в тексте 1852-го, и в тексте 1856 г. пишет, что именно граф Толстой рассказал ему о происходившем с больным.

1856 г.: «Давно мне не случилось быть в доме, где жил Гоголь, и я не слыхал ничего о его болезни, – пишет Тарасенков, предваряя рассказ о своем появлении у графа Толстого 13 февраля. – В среду на первой неделе поста прислали из этого дома за мною и объяснили, что происходит с Гоголем» [26, с. 410; 10, т. 3, с. 935].

1852 г.: «Давно я не имел случая быть у графа, но в это время (в среду на первой неделе) прислал он за мною и объяснил, что происходит с Гоголем» [28, с. 855; 10, т. 3, с. 913].

Во-вторых, текст 1856 г. отличается от рукописи 1852 г. рядом дополнений и примечательных изменений.

1852 г.: «Не прошло месяца, как я с ним обедал вместе, – он был цветущего здоровья, бодр, свеж, крепок, – а теперь передо мною <был> человек как бы изнуренный до крайности чахоткою или доведенный продолжающимся тифом до необыкновенного изнеможения. <...> Неохотно позволил он мне пощупать пульс и посмотреть язык: пульс был довольно полон и скор...» [28, с. 856, 10, т. 3, с. 913].

1856 г.: «Не прошло месяца, как я с ним вместе обедал; он казался мне человеком цветущего здоровья, бодрым, свежим, крепким, а теперь передо мною был человек как бы изнуренный до крайности чахоткою или доведенный каким-либо продолжительным истощением до необыкновенного изнеможения. <...> Хотя неохотно, но позволил он мне пощупать пульс и посмотреть язык: пульс был ослабленный...» (26, с. 410, 10, т. 3, с. 935).

Белышева, сопоставляя эти два отрывка, сделала вывод о сознательно допущенном искажении. Действительно, исчезновение в 1856 г. упоминания о тифе, прямо противоположная характеристика пульса (в 1852 г. – «полон и скор», признак

горячечного состояния; в 1856 г. – «ослабленный», признак истощения) дают возможность увидеть, что Тарасенков видоизменяет картину болезни Гоголя. Но этот факт не дает еще права говорить о том, что в 1852 г. Тарасенков считал болезнь Гоголя физиологически объяснимой, а в 1856 г. причины смерти видел только в духовном кризисе. И в 1852 г. Тарасенков обобщает результаты своего осмотра больного 16 февраля фразой, целиком перенесенной в текст 1856 г.: «Он смотрел как человек, для которого все задачи разрешены, всякое чувство замолкло, всякие слова напрасны...» [28, с. 857; 26, с. 411–412; 10, т. 3, с. 914, 936]. И в 1852-м, и в 1856 г. Тарасенков не сомневался в том, что «духовный элемент был преобладающею причиною его болезни», что, «окруженный религиозными людьми, он всегда был предан религии, а в последнее время он подвергал себя почти исключительно ее влиянию, убежденный, что она разрешит и для других и для него все возможные задачи» [28, с. 864; в тексте 1856 г. с некоторой перестановкой слов – 26, с. 424; 10, т. 3, с. 920].

В 1856 г. физиологическая сторона состояния Гоголя отнюдь не скрыта. Напротив, из рукописи в опубликованный текст перешли рассуждения следующего рода: «Пища сытная и обильная была им любима по необходимому требованию организма: он решил, что ему нужно отказать себе и в ней, и вот, круто повернув с французской кухни на пустынный стол, перестал он есть все питательное, все ласкающее вкус и стал довольствоваться прохлаждающим, невкусным и скудным столом. <...> Такой переход от обычного, сытного стола к чрезмерному пощению, особенно быстро произведенный, не мог остаться без важного влияния на его тело. <...> Вероятно, это излишне быстрое переламывание привычек и образа жизни и действительно произвело более важное страдание брюшных внутренних, особливо присоединившись к прежним страданиям живота. Дальнейшее воздержание от пищи еще более усиливало болезнь и, наконец, образовало воспалительное состояние желудка и кишок: в это время, вероятно, он уже и не мог есть, как здоровый, хотя бы и решился не поститься более» [26, с. 425; в рукописи 1852 г. – с иным порядком слов – 10, т. 3, с. 921].

Преувеличивать количество и качество исправлений, сделанных Тарасенковым в 1856 г., думается, нет надобности. Мы имеем дело не столько с изменениями, сколько с дополнениями, подчеркивающими то, что, во-первых, Гоголь пребывал в полной памяти и здравом уме до последнего дня своей жизни, во-вторых, что его смерть явилась результатом сознательного решения. И тот и другой моменты присутствовали в тексте 1852 г. Но были в рукописи 1856 г. и принципиально новые дополнения.

Приведем некоторые из них: «Вероятно, во всю Масленицу он еще был здоров по-обыкновенному, если не считать началом болезни уже наступавшее изнурение сил. Из дальнейшего изложения хода болезни видно будет, что и в конце первой недели поста еще не было видно лихорадочного состояния и никакой особенной формы болезни, кроме увеличившегося изнурения сил. Только за три дня до смерти он слег в постель, да и тогда еще нельзя было приметить явственного поражения в каком-либо органе. При начале лечения, которое произведено было накануне его смерти, также еще не существовало симптомов, угрожавших опасностью жизни. Настоящий бред и внезапное падение сил показались только за несколько часов перед смертью» [26, с. 423; 10, т. 3, с. 943].; «Сам он почти ни с кем не начинал разговора; отвечал на вопросы других коротко и отрывисто. <...> По ответам его видно было, что он в полной памяти, но разговаривать не желает» [26, с. 409; 10, т. 3. с. 935].

В тексте 1856 г. Тарасенков обращает особое внимание на отсутствие у Гоголя признаков прежде всего душевного расстройства. Если помнить о том, что официальным диагнозом консилиума был менингит и что слух об умственном расстройстве Гоголя распространился уже в первые дни после его кончины<sup>4</sup>, станет понятным стремление Тарасенкова отвести всяческие подозрения на этот счет.

Другой тип дополнений, появившихся в тексте 1856 г., связан с объяснением мотивов поведения Гоголя в последние дни: «И прежде он охотно беседовал с духовными особами; теперь стал избирать для бесед нарочно таких людей, о которых знал, что они весьма строги в своих наставлениях. Он выражал желание, чтоб указывали ему недостатки не в одних его

сочинениях, но и в жизни, и чтоб передавали ему беспристрастные замечания обо всем, что нужно исправить в нем, как в писателе и человеке» [26, с. 405; 10, т. 3, с. 932].

Среди такого типа дополнений обращают на себя внимание два фрагмента: «Уже давно ему хотелось подробно и твердо знать устав церковный. Однажды он просил меня растолковать из него некоторые непонятые им места. По некоторым обстоятельствам жизни я знал наизусть многое, до чего Гоголь с трудом мог доискаться в книге, и давал ему быстрые и точные ответы. Для него казались удивительными мои знания, и я должен был объяснить ему, как достиг до них» [26, с. 406; 10, т. 3, с. 933]. «Однажды зашел у нас разговор о любви к Богу. Я припомнил ему слова из Нового Завета: "не любяй брата своего, его же виде, Бога, его же не виде, како может любити?" (1 Ин. 4, 20), и пожелал узнать от него, не думает ли он, что любовь к Богу можно выражать только любовью к человечеству?» [26, с. 403–404; 10, т. 3, с. 931].

В тексте 1852 г. воспоминаний о религиозных беседах Тарасенкова с Гоголем не было. Воспоминания его, видимо, и не могли содержать ничего подобного, ибо сам же он сообщает и в рукописи, и в опубликованном тексте, что до 1852 г. с Гоголем знаком не был, а из лично виденного вспоминает только обед 22 января и потом уже только свои посещения во время болезни. Вся другая информация о Гоголе получена им в основном от графа Толстого. И хотя Тарасенков специально отмечает в тексте 1856 г., что его заметки «составлены вскоре после смерти Гоголя» и что он «оставил их почти в том виде, как они вышли из-под пера в 1852 году» [26, с. 419; 10, т. 3, с. 940], это не соответствует действительности.

Возможность встреч Тарасенкова с Гоголем до 16 февраля наедине почти невероятна: в подобном случае он не преминул бы это отметить, как отметил свои разговоры с Гоголем 22 января и 16 февраля. Возможно, Тарасенков действительно «не раз вместе обедал» [10, т. 3, с. 913] с Гоголем в январе, но доверительных бесед между ними не было. Поэтому приведенные выше воспоминания о разговорах с Гоголем на религиозные темы (причем воспоминания, воспроизведенные от

первого лица), следует, видимо, приписывать тому, кто действительно вел такие беседы, ежедневно встречаясь с Гоголем – графу Толстому. Остается загадкой, почему Тарасенков при подготовке записок к печати, ввел в них воспоминания, которые не ему принадлежали. Предположение, что с рукописью перед публикацией ознакомился граф Толстой, внеся в нее ряд дополнений [см.: 5, с. 139–140] не кажется нам ныне правдоподобным. В этом случае граф Толстой не преминул бы отметить некоторые явные ошибки Тарасенкова<sup>5</sup> и многие несуразности в том, что он писал о пощении Гоголя.

Впрочем, Тарасенков знал о том, что Гоголь любил вести духовные разговоры, например, с графом Толстым, и даже мог в каких-то случаях оказаться их свидетелем. Он пишет: «С глубоким вниманием слушал он (Гоголь – В. В.) обо всем, что относится до христианства. Некоторые молитвы, некоторые псалмы приводили его в восхищение. Так, изречение Священного Писания: *Творяй Ангелы своя духи, и слуги своя пламень огненный*<sup>6</sup> он повторял по несколько раз сряду и удивлялся красоте славянского языка» [25, с. 13].

Общий характер записок Тарасенкова, как и отдельные их подробности, не подтверждают того, что он хорошо знал церковный устав. Он, например, пишет в рукописи: «В понедельник и вторник первой недели поста наверху у графа была всенощная...» [10, т. 3. с. 911]. В первую неделю Великого поста в понедельник и вторник служится Великое повечерие, а не всенощная. Ошибка невозможная не только для человека, хорошо знающего церковный устав, но и для обыкновенного мирянина, регулярно посещающего церковь. Эту ошибку, воспроизведенную Шенроком (см.: 28, с. 853), повторили потом и другие, обращавшиеся к его «Материалам для биографии Гоголя» [см., например, 14, с. СXXXI, СXXXII].

Сомнение вызывает следующее место из записок Тарасенкова: «Переменять свойство и количество пищи он не мог без вреда для своего здоровья: по собственному его уверению, при постной пище он чувствовал себя слабым и нездоровым. "Нередко я начинал есть постное по постам (говорил он мне), но никогда не выдерживал: после нескольких дней пощения я



всякий раз чувствовал себя дурно и убеждался, что мне нужна пища питательная". (Эти слова были ответом на мое признание, что я делаюсь неспособным к хорошему исполнению своих обязанностей, если некоторое время употребляю постную пищу)» [25, с. 9].

Из этих слов с несомненностью следует только то, что сам Тарасенков не постился в дни, определенные для этого Церковью. В отношении Гоголя его суждение принять за правду никак нельзя. Известно, что помимо постных дней Гоголь любил иногда и хорошо поесть. Л. И. Арнольди, сводный брат А. О. Смирновой, свидетельствует, что Гоголь был необыкновенно строг к себе и боролся со своими слабостями. Так, в Италии он «сам бегал на кухню и учился готовить макароны. А между тем очень редко позволял себе такие увлечения и был в состоянии довольствоваться самою скудной пищей и постился иногда как самый строгий отшельник, а во время говенья почти ничего не ел» (Гоголь в воспоминаниях Л. И. Арнольди) [10, т. 2, с. 384].

В. А. Чаговец, наиболее авторитетный специалист начала XX века по семейным делам Гоголя, пишет, что Николай Васильевич не превосходил набожностью своих родных, «проникнутых с самых младенческих лет религиозным настроением и идеалами христианской жизни». И только в отношении соблюдения поста он держался несколько иного взгляда, нежели окружающие: «в постные дни, когда в деревнях готовились разнообразные постные блюда, различные винегреты и т. п., он даже иногда бывал недоволен. “Какой же это пост, когда все объедаются еще хуже, чем в обыкновенные дни?” – говорил он, отодвигая подальше блюдо с какою-нибудь заманчивой постной пищей...» (Чаговец В. А. На родине Гоголя) [10, т. 1, с. 224].

Внутренняя жизнь Гоголя, под которой он понимал жизнь в Боге<sup>7</sup>, велась скрыто от окружающих. Не имея собственного дома и живя все время на людях, он, конечно, часто вынужден был скрывать свое пощение, как это и заповедано Евангелием. Гоголь чувствовал себя как дома, по-видимому, только у графа Толстого, где соблюдались посты<sup>8</sup>. Бывая у тех знакомых, которые не придавали большого значения посту, он старался не смущать их.

Именно в этом смысле, видимо, надо понимать его записку Аксакову от 19 марта 1849 г.: «Любезный друг Сергей Тимофеевич, имеют сегодня подвернуться вам к обеду два приятеля: Петр Михайлович Языков и я, оба греховодники и скоромники. Упоминаю об этом обстоятельстве по той причине, чтобы вы могли приказать прибавить кусок бычачины на одно лишнее рыло» [8, т. 15, с. 168]. На эту записку ссылается Тарасенков, говоря, что Гоголь любил «сытные мясные кушанья» [25, с. 9].

Известно, что именно 19 марта Гоголь отмечал свой день рождения, который, бывая в Москве, нередко проводил у Аксаковых. В 1849 г. день этот приходился на Великий пост. Зная духовное устройство Гоголя, можно с уверенностью утверждать, что он не ел у Аксаковых в этот день бычачины, хотя и счел необходимым в шуточной форме заблаговременно предупредить друзей, чтобы они чувствовали себя свободно<sup>9</sup>.

Отметим, что через несколько дней Гоголь должен был причаститься Святых Таин. 3 апреля 1849 г., в день Светлого Христова Воскресенья, он писал матери и сестрам Анне и Елизавете: «Христос воскрес! От всей души поздравляю вас всех с радостнейшим праздником. Я провел его, слава Богу, не без душевного веселия. Вероятно, и вы также были счастливы в этот день по мере того, как умела душа возрадоваться воскресенью Того, Кто воскрешает всех, в Него верующих. Письмо ваше (от 19 марта) с поздравлением пришло ко мне в тот день, когда я удостоился приобщиться Св<ятым> Тайнам» [8, т. 15, с. 174]. Гоголь, по всей вероятности, причащался на Страстной неделе, скорее всего, в Великий четверг.

Само собой разумеется, что вкушение мяса Великим постом, за полторы недели до приобщения Святых Таин, недопустимо (это понятно даже для новоначальных). В выписках Гоголя из творений святых отцов и учителей Церкви находим следующее место о тех, кто причащается недостойно: «Таинство Евхаристии, принимаемое устами недостойных, вместо отпущения грехов их, вместо запечатления их к наследию небесному и вечному блаженству, вызывает на них праведный суд страшного Судии – Бога; и Пречистая Кровь Иисуса Христа в устах нечистых еще громче крови Авелевой вопиет к Богу об

отмщении. Кому из вас, братия мои, не известны страшные поразительные опыты Божественного мщения на осквернителей святыни? <...> В первенствующей Церкви видимым образом – болезнию или смертию казнь небесная отпечатлевалась на тех, которые, не быв достойными, приступали к Евхаристии. Сего ради, говорит апостол, *в вас мнози немощны и недужливы, и усыпают*, то есть умирают, *довольни* (1 Кор. 11: 30)» (Приготовление к Исповеди и Причащению) [8, т. 9, с. 89].

Утверждение Тарасенкова, что Гоголь никогда не выдерживал пост до конца, прямо связано с пониманием доктором причин смерти писателя. В начале своих записок он приводит расхожие представления о том, от какой болезни умер Гоголь: «Одни назвали его болезнь нервическою горячкою; другие предположили воспаление в мозгу или кишках; иные вообразили, что смерть его произошла от расстройства умственных способностей; многие были уверены, что Гоголь умер голодной смертью, были и еще предположения, но, судя по ходу болезни, по признакам, которыми она проявлялась, и по другим достоверным сведениям, эти предположения представляются столь неосновательными, что не заслуживают быть упомянутыми» [25, с. 4–5].

Казалось бы, Тарасенков отвергает как неосновательное, наряду с другими, и предположение, что Гоголь умер от истощения, то есть от того, что попросту говоря, уморил себя голодом. Тем не менее в конце своих записок он, представляя свой собственный взгляд на болезнь Гоголя и причины его преждевременной кончины, говорит, по сути, о том же: «Вероятно, ему казалось, что он не исполнил одного из подвигов христианских – измождения плоти, о котором так высоко отзываются подвигоположники<sup>10</sup>, отшельники мира; он возненавидел плоть свою, перестал ее питать, решился быть отшельником в мире» [там же, с. 31].

Рассуждения Тарасенкова об «измождении плоти», лишении себя любимой «сытной и обильной пищи», «переходе от обычного, сытного стола к чрезмерному пощению» не оставляют сомнений в определенном его понимании причин смерти Гоголя. Собственно говоря, в этом доктор Тарасенков был

нисколько не оригинален. Так же смотрели на это и многие из тогдашнего окружения Гоголя. О. М. Бодянский, например, записал в дневнике 13 августа 1856 г. свой разговор с князем Петром Андреевичем Вяземским, спросившем, от чего умер Гоголь: «Что до меня, – сказал тогда я, – причиной смерти его была, как я и тогда и теперь полагаю и полагаю, отставка его желудка. Гоголь, как я всегда замечал, обедая с ним очень часто в доме С. Т. Аксакова, любил на порядках поесть, подобно отцу своему, и, подобно ему, часто страдал после сытного обеда <..> Скажут, что он в последние две-три недели постничал. Да постничал поневоле, и постничаньем только докончил, то есть, поворотивши слишком круто в крайность. Естественным последствием того было ослабление пищеварительного канала, кончившееся воспалением, от которого, по выражению малороссиян, и дуба дав» (Гоголь в дневниковых записях О. М. Бодянского. 1852–1856 гг.) [10, т. 3, с. 236].

Можно сказать, что диагноз болезни Гоголя, сделанный Тарасенковым, опирался не столько на результаты его врачебного осмотра, сколько на распространенные в обществе представления о чрезмерном пощении Гоголя<sup>11</sup>. Примечательно, что еще до консилиума 20 февраля, на котором было принято решение кормить Гоголя насильно, Тарасенков в разговоре с графом Толстым высказался в том смысле, что «не нужно ли подумать о том, как бы заставить больного употреблять пищу каким бы то ни было способом? Я передал о нескольких примерах психопатов, мною виденных<sup>12</sup> и исцелившихся после того, как они стали употреблять пищу» [24, с. 21]. Этот разговор состоялся 13 февраля, то есть еще до того, как Тарасенков впервые осмотрел больного Гоголя.

Точка зрения на причины смерти Гоголя, впервые печатно высказанная Тарасенковым, стала господствующей в сознании его современников и последующих поколений<sup>13</sup>. Н. Г. Чернышевский, откликаясь на публикацию записок Тарасенкова в «Отечественных Записках», писал: «...все действия Гоголя в это время так странны, что автор не отваживается ни одного из этих предположений отрицать решительным образом. Он только рассказывает факты, свидетелем которых был, – это, конечно,

лучшее из всего, что можно сказать в настоящее время. Но в примечаниях он склоняется к тому мнению, что психические причины более, нежели физические страдания, участвовали в разрушении организма Гоголя, и что самую сильнейшею из этих причин было слишком продолжительное воздержание от пищи. Конечно, мы не имеем возможности с достоверностью решать вопрос, которым затрудняется врач и очевидец. Но сколько можно судить по фактам, которые он представляет, надобно, кажется, считать ближайшим к истине то ужасное предположение, что Гоголь сам уморил себя голодом, – не бессознательно, не вследствие психической болезни, а сознательно и, быть может, даже преднамеренно» (Заметки о журналах. Декабрь 1856) [цит. по: 7, с. 489].

Характерно, что после публикации заметок Чернышевского, сделавшего столь определенные выводы, Тарасенков выступил с опровержением в газете «Московские Ведомости» (1857. 25 июля. № 89), где, однако, по сути доказывал то же самое, но переакцентировал внимание на то, что сознательное умирание Гоголя было результатом не помрачения ума, а, напротив, происходило при полном контроле разума [см.: 10, т. 3, с. 949–951]. В ответной реплике Чернышевский заметил: «Доктор <...> Тарасенков находит <...> что мы вывели из его рассказа заключения, чрезвычайно далекие от выводов, какие бы должно сделать, когда сказали <...> что из фактов, представленных им, следует: “Гоголь уморил себя голодом”. По мнению г. Тарасенкова, следует сказать: “Причиною смерти Гоголя было пощение”, – эти слова действительно гораздо точнее, нежели выражение, нами употребленное» (Чернышевский Н. Г. Сочинения и письма Н. В. Гоголя) [цит. по: 9, с. 574].

В дальнейшем, кто бы ни писал о последних днях жизни Гоголя, всегда обращался к запискам Тарасенкова, признавая ошибочным (что совершенно очевидно сегодня даже не медикам) диагноз менингит, но с доверием относясь к мнению Тарасенкова, по сути ничем не отличавшемуся от мнения других докторов<sup>14</sup>. Ошибка Тарасенкова и врачей, лечивших Гоголя во время его предсмертной болезни, заключается прежде всего в их

неправильном представлении о том, что такое пост, вернее – в нецерковном к нему отношении.

Вот что, например, сказал о посте святитель Русской Церкви митрополит Московский Филарет 10 февраля 1852 г. в «Неделю сыропустную», то есть в последнее воскресенье перед Великим постом; в этот день в церкви провозглашаются слова святого апостола Павла: «Облецытесь Господем нашим Иисус Христом, и плоти угодия не творите в похоти» (Рим. 13, 14), то есть: «Облекитесь в Господа (нашего) Иисуса Христа, и попечения о плоти не превращайте в похоти». На полях принадлежавшей Гоголю Библии (ныне хранится в Рукописном отделе Пушкинского Дома) против этого места помета: «Облецытесь Господем Христом» [8, т. 9, с. 151].

«Чтобы верно воспользоваться сим наставлением Апостола, – говорит святитель, – должно приметить в оном определенность мысли и точность выражения. Он не говорит: не делайте ничего угодного плоти, не прилагайте о ней никакого попечения, совсем не обращайтесь на нее внимания. По естеству, как он же говорит в другом месте, никтоже когда свою плоть возненавиде, но питает и греет ю (Еф. 5, 29). Плоть, или иначе, тело, с его чувствами, силами, членами, по назначению Создателя, есть орудие или слуга души. Работающему орудием надобно пещись, чтобы орудие было исправно. Господину надобно пещись, чтобы слуга имел силу и способность делать дело, на него возлагаемое. Так человеку надобно пещись о своем теле. Но говорит Апостол: плотоугодия не творите в похоти, не делайте плоти такого угождения, которого требуют не природа и рассудок, а пожелания чувственные, не управляемые разумом, прихотливые, страстные, необузданные, преобладающие. Потому что в сем случае плоть становится не только непокоривым слугою души, но даже властелином над нею, ее поработителем и мучителем.

Употребляй пищу и питье по требованию голода и жажды, для поддержания жизни, сил, здоровья: сего требует природа; сего не возбраняет закон; сего не отвергает здравое учение. Если и избранную пищу употребишь в праздник, в день радости, с благодарением Богу, дающему нам вся обильно в наслаждение (1 Тим. 6, 17): и в сем оправдает тебя притча, на трапезе

благовременного веселия предлагающая тельца упитанного (Лк. 15, 23). Но дабы вслед за естественным услаждением вкуса не подкралась похоть, а за нею неумеренность, объядение, пьянство, сладострастие, – для сего и обыкновенное благоразумие советует, и врачебная наука вразумляет, и правило духовной опытной мудрости повелевает, вообще – отсекаль не что от количества пищи, требуемого чувственным пожеланием, особенно же в некоторые времена и количество пищи уменьшать, и качество ее изменять, отлагать утучняющее и согревающее, и употреблять легкое и прохлаждающее. Закон духовный предписывает употреблять пост как оружие для отражения похотей плоти, давать пост и молитву, как крила, духу, для возвышения его к Богу. Впрочем, правило церковное, строгое против похоти, снисходительное к немощи, требует поста и осуждает непостящегося, кроме препятствия от немощи телесной (прав<ило> Апост<ольское> 69), следственно, позволяет облегчение поста, ради немощи телесной; и весьма справедливо, потому что немощь сама собою доставляет то, что ищется посредством поста, то есть, укрошение чувственности и бездействие плотских страстей; и следственно, для немощного не то нужно, чтобы усмирять плоть постом, а то, чтобы немощное тело поддерживать питанием и врачеванием, дабы оно не сделалось вовсе неспособным служить душе» [27, с. 145–147].

Все рассуждения Тарасенкова об измождении плоти, о котором якобы так высоко отзываются подвижники; о том, что Гоголь, «по-видимому, не терял аппетита и жестоко страдал от лишения пищи», что он «возненавидел плоть свою, перестал ее питать» и прочем, носят недуховный характер. Правильно понимаемый и исполняемый пост никак не может послужить причиной смерти человека. А то, что Гоголь понимал пост в церковном духе, неопровержимо свидетельствуют его выписки из творений святых отцов [см.: 8, т. 9. с. 40–41; 87–88] и пометы на принадлежавшей ему Библии. «Пост не дверь к спасенью», – написал он карандашом на полях против слов святого апостола Павла: *«Брашно же нас не поставляет пред Богом: ниже бо аще ямы, избыточествуем: ниже аще не ямы, лишаемся»* («Пища не

*приближает нас к Богу: ибо едим ли мы, ничего не приобретаем; не едим ли, ничего не теряем», 1 Кор. 8: 8) [там же, с. 152].*

После смерти Е. М. Хомяковой Гоголь постоянно молился. «Между тем, как узнали мы после, – писал С. П. Шевырев, – большую часть ночей проводил он в молитве, без сна» (Гоголь в письмах и документах С. П. Шевырева) [10, т. 2, с. 108]. Тот же Тарасенков на протяжении своих записок не раз говорит о молитвенном устроении Гоголя в последние дни: «Свое пощение он не ограничивал одною пищею, но и сон умерял до чрезмерности; после ночной продолжительной молитвы он вставал рано и шел к заутрени...» [25, с. 16]; «Во всю Масленицу после вечерней дремоты в креслах, оставаясь один, по ночам, при всеобщей тишине, он вставал и проводил долгое время в теплой молитве, со слезами, стоя перед образами» [там же, с. 18]; «Иногда по вечерам он дремал в креслах, а ночи проводил в бдении на молитве...» [там же, с. 20].

Со слов Тарасенкова известно, что Гоголь почти до самой смерти не ложился в постель, а оставался в креслах: «Несмотря на свое убеждение, что постель будет для него смертным одром (почему он старался оставаться в креслах), в понедельник на второй неделе поста (то есть 18 февраля. – В. В.) он улегся, хотя в халате и сапогах, и уже более не вставал с постели» [там же, с. 24].

Можно думать, однако, что Гоголь сидел в креслах не из страха умереть на постели. Скорее это было в некотором роде подражанием монашескому обычаю проводить ночной отдых не на ложе, а на стуле, то есть вообще сидя<sup>15</sup>. П. В. Анненков, рассказывая о пребывании вместе с Гоголем в Риме летом 1841 года, пишет в своих воспоминаниях: «Одно обстоятельство только тревожило меня, возбуждая при этом сильное беспокойное чувство, которое выразить я, однако же, не смел перед Гоголем, а именно тогдашняя его причуда – проводить иногда добрую часть ночи, дремля на диване и не ложась в постель. Поводом к такому образу жизни могла быть, во-первых, опасная болезнь, недавно им выдержанная и сильно напугавшая его, а во-вторых, боязнь обморока и замирания, которым он, как говорят, действительно был подвержен. Как бы то ни было, но открыть секрет Гоголя, даже из благодушного желания пособить



ему, значило нанести глубочайшую рану его сердцу. Таким образом, Н<иколай> В<асильевич> довольно часто, а к концу все чаще и чаще приходил в мою комнату, садился на узенький плетеный диван из соломы, опускал голову на руку и дремал долго после того, как я уже был в постели и тушил свечу. Затем переходил он к себе на цыпочках и так же точно усаживался на своем собственном соломенном диванчике вплоть до света, а со светом взбивал и разметывал свою постель для того, чтоб общая наша служанка, прибиравшая комнаты, не могла иметь подозрения о капризе жильца своего, в чем, однако же, успел весьма мало, как и следовало ожидать».

«Обстоятельство это, – продолжает далее Анненков, – между прочим, хорошо поясняет то место в любопытной записке Ф. В. Чигова о Гоголе 1843 года, где автор касается апатических вечеров Н. М. Языкова, на которых все присутствующие находились в состоянии полудремоты и после часа молчания или редких отрывистых замечаний расходились, приглашаемые иногда ироническим замечанием Гоголя: "Не пора ли нам, господа, окончить нашу шумную беседу" <...> Вечера эти могли быть для Н<иколая> В<асильевича> началом самой ночи, точно так же проводимой, только без друзей и разговоров» (Гоголь в воспоминаниях и письмах П. В. Аненкова) [10, т. 3, с. 450–451].

Завершает мемуарист свой рассказ следующими словами: «Конечно, тут еще нельзя искать обыкновенных приемов аскетического настроения, развившегося впоследствии у Гоголя до необычайной степени, но путь для них был уже намечен».

Думается все-таки, что здесь было не начало, а уже некоторая полнота аскетического поведения Гоголя. Косвенным подтверждением этому могут служить упомянутые Анненковым воспоминания Ф. В. Чигова, общавшегося с Гоголем в Риме в 1843 г. Он, в частности, говорит: «В каком сильном религиозном напряжении была тогда душа Гоголя, покажет следующее. В то время одна дама, с которою я был очень дружен, сделалась сильно больна. Я посещал ее иногда по нескольку раз на день и обыкновенно приносил известия о ней в нашу беседу, в которой все ее знали – Иванов лично, Языков по знакомству ее с его

родными, Гоголь понаслышке. Однажды, когда я опасался, чтоб у нее не было антонова огня в ноге, Гоголь просил меня зайти к нему. Я захожу, и он, после коротенького разговора, спрашивает: "Была ли она у святителя Митрофана?" – Я отвечал: "Не знаю". – "Если не была, скажите ей, чтоб она дала обет помолиться у его гроба"<sup>16</sup>. Сегодняшнюю ночь за нее здесь сильно молился один человек, и передайте ей его убеждение, что она будет здорова. Только, пожалуйста, не говорите, что это от меня". По моим соображениям, этот человек, должно было, был сам Гоголь...» (Гоголь в воспоминаниях, дневниках и письмах Ф. В. Чижова) [10, т. 3, с. 47–48].

Гоголь глубоко верил в силу молитвы, в том числе и своей собственной. «Неужели вы думаете, что я не сумел бы так же помочь и вашим неизлечимым больным? – писал он в статье "Что такое губернаторша", обращаясь к А. О. Смирновой. – Ведь вы позабыли, что я могу и помолиться, молитва моя может достигнуть и до Бога...» [8, т. 6, с. 98–99].

Умирал Гоголь с четками в руках. Это значит, что он постоянно внутренне произносил Иисусову молитву («Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя, грешного»), исполняя заповедь Господню «*Непрестанно молитесь*» 1 Фес. 5, 17). В своей Библии Гоголь на полях повторил этот и предшествующий стих: «всегда радуйтесь и непрестанно молитесь» [там же, т. 9, с. 157].

Последние часы жизни умирающего Гоголя описаны Тарасенковым: «Позже вечером (20 февраля. – В. В.) он, по видимому, стал забываться и терять память. <...> Еще позже он по временам бормотал что-то невнятно, как бы во сне, или повторял несколько раз: “давай, давай! ну что ж?” Часу в одиннадцатом он закричал громко: “лестницу, поскорее, давай лестницу!..” Казалось, ему хотелось встать. Его подняли с постели и посадили на кресло» [25, с. 27].

М. П. Погодин в некрологе Гоголю приводит другие слова: «В среду (20 февраля. – В. В.) обнаружили явные признаки жестокой нервической горячки. Употреблены были все средства, коих он, кажется, уже не чувствовал, изредка бредил, восклицая: “поднимите, заложите, на мельницу, ну же, подай-

те!»» [20, с. 48]. После прочтения этих строк в «Москвитяине» Мария Ивановна Гоголь писала Погодину 14 мая 1852 г. из Васильевки: «Слезы мешали мне читать написанное Вами о моем ангеле. Видно, в болезни пришла ему мысль о мельнице, которую он очень желал у нас выстроить, узнав от меня, что земляная мельница несколько улучшила бы наше имение, по малоземелью, по душам не дающее доходу <...> И, видно, так усердно хотел осуществить предположенную нам выгоду, что и бредил ею» (Гоголь в воспоминаниях и письмах матери) [10, т. 1, с. 132].

Преимущество, однако, здесь следует отдать свидетельству Тарасенкова. Погодин говорил с чужих слов. Его не было в этот момент рядом с Гоголем. «В роковую неделю меня не было в Москве<sup>17</sup>, – пишет он, – как будто в наказание, что я в последнее время позволял себе питать разные подозрения на счет его, и не верил вполне его искренности» [20, с. 50]. Тарасенков же сам пережил эти тяжкие минуты и, конечно, старался запомнить все подробности последних часов жизни Гоголя. Он пишет в своих воспоминаниях, что «главные их основания записаны в самый день его (Гоголя. – В. В.) смерти» [25, с. 5]. При этом мемуарист, хотя и не явно, но соотносит предсмертные слова Гоголя с книгой преподобного Иоанна Лествичника, игумена Синайской горы: «...он указал мне на сочинение Иоанна Лествичника, в котором изображены ступени христианского совершенства, и советовал прочесть его» [там же, с. 13].

Правда, из контекста и общего духа записок Тарасенкова можно заключить, что Гоголь ознакомился с «Лествицей» незадолго до смерти: «Взяв себе в образец и наставление сочинение Иоанна Лествичника, которое ему так нравилось своими строгими правилами, он старался достигать высших ступеней, в нем описанных, и принялся за лишения» [там же, с. 31]. Разумеется, подобное заключение будет неверным. «Лествица», как мы знаем, была одной из любимых книг Гоголя с юности. Христианский образ лестницы как символ духовного возрастания постоянно встречается в его письмах: «...живет в душе моей глубокая, неотразимая вера, что небесная сила поможет взойти мне на ту лестницу, которая предстоит мне,

хотя я стою еще на низжайших и первых ее ступенях» (В. А. Жуковскому 26 июня (н. ст.) 1842 г.) [8, т. 12, с. 55]; «Долгое воспитанье еще предстоит мне, великая, трудная лестница» (Н. Н. Шереметевой около 20 марта (н. ст.) 1843 г.) [там же, с. 201].

Сохранились свидетельства, что Гоголь внимательно изучал «Лествицу» и делал из нее подробные выписки [см.: 8, т. 6, с. 297–299; 663–668]. Дошедший до нас автограф Гоголя, датируемый приблизительно 1843 г., включает в себя выписки из «Лествицы» в том переводе, который был издан в Москве в 1785 г. с названием «Лествица, возводящая на небо» (возможно, что Гоголь пользовался и другим изданием этого же перевода). Цитаты и реминисценции из нее встречаются в письмах Гоголя первой половины 1840-х гг. По всей видимости, в своих заграничных странствиях писатель имел при себе составленный им еще раньше рукописный сборник.

Об этом сборнике знал (по всей видимости, от графа А. П. Толстого) Т. И. Филиппов, который писал К. Н. Леонтьеву из Санкт-Петербурга 22 февраля 1888 г.: «С высоты «Лествицы», которая особенно его (Гоголя. – В. В.) восхищала и которую он переписал своею рукой, желая глубже запечатлеть в *своей* памяти ее божественное содержание, все его произведения, в особенности комические, естественно должны были представиться в их относительном ничтожестве» [22, с. 492–493].

Исследователи не раз отмечали сходство предсмертных слов Гоголя о лестнице с тем, что сказал незадолго до своей блаженной кончины святитель Тихон Задонский (см.: 28, с. 862; 16, с. 306; 19, с. 383; 11, с. 59), сочинения которого Гоголь перечитывал неоднократно. На память также приходят предсмертные слова А. С. Пушкина, обращенные к Владимиру Ивановичу Далю: «Ну, подымай же меня, пойдем, да выше, выше... ну, пойдем!» [23, т. 2, с. 405]. И подобно тому, как последние дни Пушкина стали известны в подробностях благодаря письму В. А. Жуковского (к Сергею Львовичу Пушкину, отцу поэта), последние дни Гоголя стали достоянием общественности благодаря запискам доктора Тарасенкова.

### *Примечания:*

<sup>1</sup> В. О. Шервуд пишет в своих воспоминаниях о Тарасенкове: «Он был, между прочим, доктором Толстых и следил последнее время за болезнью Гоголя, которую и описал в брошюре...» [цит. по: 4, с. 140].

<sup>2</sup> ГИМ. Ф. 380. 1852 г. Ед. хр. 1. 18 л. В полном объеме автограф статьи впервые опубликован И. А. Виноградовым [см.: 10, т. 3, с. 907–927].

<sup>3</sup> Помимо этого, Тарасенков пользовался, разумеется, материалами книг П. А. Кулиша [см. 15], в частности, цитировал по этому изданию письма Гоголя. Уже упоминавшийся В. О. Шервуд писал, имея в виду брошюру Тарасенкова: «...между прочим, были ему сообщены и мною некоторые факты» [цит. по: 4, с. 140].

<sup>4</sup> Собственно говоря, подобные слухи ходили по Москве и ранее. И. С. Тургенев, посетивший вместе с М. С. Щепкиным Гоголя в октябре 1851 г. вспоминал, что они «ехали к нему, как к необыкновенному, гениальному человеку, у которого что-то тронулось в голове... Вся Москва была о нем такого мнения» (Гоголь в письмах и воспоминаниях И.С. Тургенева, его друзей и знакомых) [10, т. 3, с. 825].

<sup>5</sup> Он, например, пишет: «В феврале захворала сестра Языкова, г-жа Хомякова...» [25, с. 14; 28, с. 850 – с иным порядком слов; 10, т. 3, с. 909]. Тогда как она умерла 26 января. В другом месте Тарасенков говорит, что во вторник, 19 февраля, «приехал Погодин с Альфонским» [25, с. 25; 28, с. 860; 10, т. 3, с. 916]. Между тем М. П. Погодин 9 или 10 февраля уехал в Суздаль [см.: 1, с. 46] и вернулся только после похорон Гоголя.

<sup>6</sup> Этот текст имеет важное догматическое значение [см.: 17].

<sup>7</sup> 20 июня (н. ст.) 1843 г. Гоголь писал из Эмса своему старому приятелю Александру Данилевскому в ответ на его упреки в охлаждении их отношений: «Внутреннюю жизнь я понимаю ту жизнь, когда человек уже не живет своими впечатлениями, когда не идет отвеживать уже известной ему жизни, но когда сквозь все видит одну пристань и берег – Бога и во имя Его стремится и спешит употребить в дело данный Им же ему талант, а не зарыть его в землю, слыша, что не для своих удовольствий дана ему жизнь, что строже ее долг и что взыщется страшно с него, если он, углубясь во внутрь себя, и вопросил себя и не узнал, какие в нем сокрыты стороны, полезные и нужные миру, и где его место, ибо нет ненужного звена в мире. А внешняя жизнь само собою есть противоположность внутренней, когда человек под влиянием страстных увлечений влечется без борьбы потоками жизни, когда нет внутри его центра, на который опершись, мог бы он

пересилить и самые страдания и горе жизни. <...> Внешняя жизнь вне Бога, внутренняя жизнь в Боге» [8, т. 12, с. 252].

<sup>8</sup> По свидетельству Т. И. Филиппова, служившего при графе Толстом чиновником особых поручений по вопросам Восточных Православных Церквей, тот «усердно исполнял все постановления Церкви и в особенности был точен в соблюдении поста, которое доводил до такой строгости, что некоторые недели Великого поста избегал употребления даже постного масла. На замечания, которые ему приходилось нередко слышать о бесполезности такой строгости в разборе пищи, он обыкновенно отвечал, что другие, более высокие требования христианского закона, как, например, полной победы над тонкими, глубоко укоренившимися от привычки страстями, он исполнить не в силах, а потому избирает по крайней мере такое простое и ему даже доступное средство, чтобы выразить свою покорность велениям Церкви...» (Гоголь в воспоминаниях Т. И. Филиппова) [10, т. 3, с. 889–890]. После смерти Гоголя графиня Анна Георгиевна Толстая, дожившая до глубокой старости, часто вспоминала о нем, особенно во время поста. В. А. Гиляровский передает со слов ее бывшей компаньонки Юлии Арсеньевны Троицкой, что графиня постилась до крайней степени, любила есть тюрю из хлеба, картофеля, кваса и лука и каждый раз за этим кушаньем говорила: «И Гоголь любил кушать тюрю. Мы часто с ним ели тюрю». Настольной книгой ее были «Слова и речи пресвященного Иакова, архиепископа Нижегородского и Арзамасского» в четырех частях, изданные в 1849 г. На книге имелись отметки карандашом, которые делал Гоголь, ежедневно читавший Анне Георгиевне эти проповеди. По словам графини, она обыкновенно ходила по террасе, а Гоголь, сидя в кресле, читал ей и объяснял значение прочитанного. Самым любимым местом книги у Гоголя было «Слово о пользе поста и молитвы» (см.: 6, с. 59–60).

<sup>9</sup> Ср. замечание Е. С. Некрасовой: «Сталкиваясь с такими развитыми, свободомыслящими людьми, как Аксаковы <...> Гоголь, конечно, не поворачивался к ним своей религиозной стороной, и они его с этой стороны не знали. Другое дело, когда его судьба столкнула с семьей графа А. П. Толстого <...> Гоголь радостно раскрыл перед ними свое постоянное влечение к религии...» [18, с. 240]. Добавим к сказанному слова Гоголя из его письма к С. Т. Аксакову от 28 августа (н. ст.) 1847 г. из Остенде: «...я никогда не был особенно откровенен с вами и почти ни о чем том, что было близко душе моей, не говорил с вами, так что вы скорее могли меня узнать только как писателя, а не как человека...» [8, т. 14, с. 429].

<sup>10</sup> Заметим, что Тарасенков неправильно употребляет слово «подвигоположник». В переводе с греческого оно означает «начальник и судия подвигов: так называется Христос» [21, с. 439]. Ср. у Гоголя в «Правиле жития в мире»: «...Бог всячески старается нас вразумить и требует, чтобы мы употребили какое-нибудь усилие для узнания Его воли. И потому многие, воспитавшие себя среди волнений, советуют в такие минуты обратить взгляд на всю прежнюю жизнь нашу и стараться припомнить все то, что мы пропустили сделать или откладывали к другому времени, а припомнив, заняться уже не вседневными и обыкновенными делами нашими, а теми именно, которые мы пропустили сделать, и заниматься ими прилежно во все время, пока продолжается унынье и смущенье, и заняться ими вовсе не так, как бы мы их сами себе задали, но так, как бы они наложены были Богом, а не другим кем, исполняя их подобно послушнику, исполняющему беспрекословно и рабски всякое повеление своего подвигоположника и господина» [8, т. 6, с. 302]. Хотя Гоголь пишет слова «подвигоположник» и «господин» со строчной буквы, из контекста следует, что он имеет в виду Христа.

<sup>11</sup> Ср., например, суждение Д. Н. Свербеева, который писал своей жене Е. А. Свербеевой 26 февраля 1852 г.: «Слышу, что после свидания с каким-то аскетом, священником из Тверской губ<ернии>, Гоголь вдруг говееет на Масленице и держит, как оказалось после, самый строжайший пост. Потом, говорят, изнемогает он от самой скудной пищи; просто от голода, который производит в нем сильное ослабление и, наконец, воспаление в кишках. Большой противится всем убеждениям и не принимает никакого лекарства, не пьет даже бульона» [10, т. 3, с. 846].

<sup>12</sup> Тарасенков специализировался в области психиатрии и хотя не был столь авторитетен, как, скажем, университетские профессора медицины А. И. Овер и И. В. Варвинский, но был врачом, практически имевшим дело с душевнобольными («...в чернорабочей больнице я <...> научился обхождению с психическими больными») [24, с. 7]; в 40–60-е гг. им написан также ряд медицинских трудов по психиатрии.

<sup>13</sup> Так думали многие, не исключая и людей религиозных. Например, В.З. Завитневич, профессор Киевской Духовной академии, писал: «Гоголь умер от истощения сил, до которого он добровольно довел себя посредством отказа от принятия пищи» [12, с. 403].

<sup>14</sup> Современные исследователи пытаются подвести под это предположение научный фундамент. Так, известный богослов и историк Церкви А. В. Карташев в книге «Вселенские соборы» пишет, что Гоголь «покаянно отверг все плотское и уморил себя голодом в подвиге спи-

ритуализма». [13, с. 289]. Литературовед М. Я. Вайскопф в своей монографии о Гоголе утверждает, что смерть писателя «была типичным замаскированным самоубийством гностика, разрывающего плотские узы» [3, с. 656].

<sup>15</sup> Например, никогда не имел постели в своих келлиях преподобный Серафим Саровский. В новейшее время архиепископ Иоанн Сан-Францисский (Максимович) ночью отдыхал только сидя.

<sup>16</sup> Обретение мощей святителя Митрофана, епископа Воронежского, состоялось 7 августа 1832 г. и сопровождалось многочисленными чудесными исцелениями. По свидетельству Г. П. Данилевского, в Васильевке, во флигеле, где по обыкновению жил и работал Гоголь, над кроватью в углу висел «образ св. угодника Митрофана» (Свидетельства о Гоголе в воспоминаниях и письмах Г. П. Данилевского) [10, т. 1, с. 286].

<sup>17</sup> «Я должен был отправиться с гр<афом> Уваровым в Суздаль, где уже ожидала нас комиссия, коей поручено было исследование о могиле князя Пожарского. Уезжая, я упросил свою покойную тещу Е. Ф. Вагнер, англичанку, умевшую ходить за больными, чтоб она не оставляла Гоголя. Она провела у него ночи две, и на ее руках почти он скончался» (позднейшее примечание М. П. Погодина) [10, т. 2, с. 510].

### *Литература:*

1. *Барсуков Н. П.* Жизнь и труды М. П. Погодина. Кн. 12. Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1898. X, 543 с.

2. *Бельшева А.* Тайна смерти Гоголя. *Нева*. Л., 1967. № 3. С. 170–181.

3. *Вайскопф М. Я.* Сюжет Гоголя: Морфология. Идеология. Контекст. Изд. 2-е, испр. и расшир. Москва : Российский гос. гуманитарный ун-т, 2002. 686 с.

4. *Воропаев В. А.* Владимир Осипович Шервуд и Николай Васильевич Гоголь. *Династия Шервудов в истории и культуре России / Министерство культуры Российской Федерации, Российская академия художеств, Государственный музей, Научно-исследовательский ин-т теории и истории изобразительных искусств при Российской академии художеств; авторы-сост. Е. А. Лукьянов, Ю. Р. Савельев; под науч. ред. Ю. Р. Савельева.* Москва : Фонд «Связь эпох»; «Кучково поле Музеон», 2017. С. 137–144.

5. *Воропаев В. А., Песков А. М.* Последние дни жизни Гоголя и проблема второго тома «Мертвых душ». *Вопросы литературы*. Москва, 1986. № 10. С. 132–146.

6. *Гиляровский В. А.* На родине Гоголя (Из поездки по Украине). Москва : Отделение типографии Товарищества И. Д. Сытина, 1902. 64 с.



7. <Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь в русской критике: сборник статей / подготовка текстов А. К. Котова и М. Я. Полякова ; вступ. статья и примеч. М. Я. Полякова. Москва : Гос. изд-во Художественной литературы, 1953. 652 с.

8. *Гоголь Н. В.* Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. / сост., подготовка текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. Москва ; Киев : Изд-во Московской Патриархии, 2009–2010.

9. Гоголь в воспоминаниях современников / ред. текста, предисл. и коммент. С. Машинского. <Москва :> Гос. изд-во художественной литературы, 1952. 719 с.

10. Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание : в 3 т. / издание подготовил И. А. Виноградов. Москва : ИМЛИ РАН, 2011–2013.

11. *Де Лотто Ч.* Лестница «Шинели» / предисл. к публ. И. Золотусского. *Вопросы философии*. Москва, 1993. № 8. С. 58–83.

12. *Завитневич В.* Религиозно-нравственное состояние Н. В. Гоголя в последние годы его жизни. *Памяти Гоголя: Научно-литературный сборник, изданный Историческим Обществом Нестор-летописца* / под ред. Н. П. Дашкевича. Киев, 1902. Отд. II. С. 338–424.

13. *Карташев А. В.* Вселенские соборы. Москва : Изд-во Республика, 1994. 216 с.

14. *Кирпичников А. И.* Опыт хронологической канвы к биографии Н. В. Гоголя. *Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений* : в 3 т. / под ред. проф. А. И. Кирпичникова. Т. 1. М., 1902. С. III–СХХХV.

15. <Кулиш П. А.> Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем : в 2 т. Санкт-Петербург : В типографии Александра Якобсона, 1856.

16. *Мережковский Д. С.* Гоголь и черт (Исследование). *Мережковский Д. С. В тихом омуте: Статьи и исследования разных лет* / сост. Е. А. Даниловой. Москва : Советский писатель, 1991. С. 213–309.

17. *Муретов М. Д.* К толкованию текста: «Творяй ангелы своя духи и слуги своя пламень огненный» (Псал. 103, 4 и Евр. 1, 7). *Богословский Вестник*. 1902. № 10. С. 184–199.

18. *Некрасова Е. С.* Н. В. Гоголь. Его отношения к графу А. П. Толстому. Письма Н. В. Гоголя к графу А. П. Толстому. *В память С. А. Юрьева: сборник, изданный друзьями покойного*. Москва, 1891. С. 239–267.

19. *Паламарчук П. Г.* «Ключ» к Гоголю. *Паламарчук П. Козацкие могилы: Повести, сказания, художественные исследования*. Москва : Современник, 1990. С. 336–422.

20. *Погодин М. П.* Кончина Гоголя. *Москвитянин*. Москва, 1852. № 5. Отд. VII. Современные известия. С. 47–50.

21. Полный церковнославянский словарь / сост. протоиерей Григорий Дьяченко. Москва, 2013 / репринтное воспроизведение издания 1900 г. 1120 с.

22. Пророки Византизма: Переписка К. Н. Леонтьева и Т. И. Филиппова (1875–1891) / сост., вступ. статья, подготовка текстов и коммент. О. Л. Фетисенко. Санкт-Петербург : Изд-во «Пушкинский Дом», 2012. 728 с. (Сер.: Русские беседы).

23. <Пушкин А. С.> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников : в 2 т. / вступ. статья В. Э. Вацуро: сост и примеч. В. Э. Вацуро, М. И. Гиллельсона, Р. В. Иезуитовой, Я. Л. Левкович. Москва : Художественная литература, 1985.

24. *Тарасенков А. Т.* Воспоминания о Шереметевской больнице. Москва : Типо-литография Н. И. Куманина, 1899. 27 с.

25. *Тарасенков А. Т.* Последние дни жизни Н. В. Гоголя. Изд. 2-е, доп. по рукописи. Москва : Товарищество скоропечатни А. А. Левенсон, 1902. [2], 33 с.

26. <*Тарасенков А. Т.*> Последние дни жизни Николая Васильевича Гоголя. *Отечественные Записки*. 1856. № 12. С. 397–427.

27. <Филарет, святитель.> Сочинения Филарета, митрополита Московского и Коломенского. Слова и речи : [в 5 т.] Т. 5: 1849–1867. Москва : Типография А. И. Мамонтова и К°, 1885. [4], 581, XXXVII с.

28. *Шенрок В. И.* Материалы для биографии Гоголя : В 4 т. Т. 4. Москва : Типография Г. Лисснер и А. Гешель, преемники Э. Лисснера и Ю. Романа, 1898. 974 с.

### **References:**

1. Barsukov N. P. Life and works of M. P. Pogodin [Zhizn i trudy M. P. Pogodina]. Kn. 12. St. Petersburg, Tipografiya M. M. Stasyulevicha Publ., 1898. 543 p.

2. Belysheva A. The Mystery of Gogol's Death [Tajna smerti Gogolya]. *Neva [Neva]*. Leningrad, 1967. № 3. P. 170–181.

3. Vajskopf M. Ya. Gogol's plot: Morphology. Ideology. Context [Syuzhet Gogolya: Morfologiya. Ideologiya. Kontekstio]. Izd. 2-e, ispr. i rasshir. Moscow, Rossijskij gos. gumanitarnyj un-t Publ., 2002. 686 p.

4. Voropaev V. A. Vladimir Osipovich Sherwood and Nikolai Vasilievich Gogol [Vladimir Osipovich Shervud i Nikolaj Vasilevich Gogol]. *The Sherwood dynasty in the history and culture of Russia [Dinastiya Shervudov v istorii i kulture Rossii]* / Ministerstvo kulture

Rossijskoj Federacii, Rossijskaya akademiya hudozhestv, Gosudarstvennyj muzej, Nauchno-issledovatel'skij in-t teorij i istorij izobrazitel'nyh iskusstv pri Rossijskoj akademii hudozhestv; avtory-sost. E. A. Lukyanov, Yu. R. Savelev; pod nauch. red. Yu.R. Saveleva. Moscow: Fond «Svyaz epoh»; «Kuchkovo pole Muzeon» Publ., 2017. P. 137–144.

5. Voropaev V. A., Peskov A. M. The last days of Gogol's life and the problem of the second volume of "Dead Souls" [Poslednie dni zhizni Gogolya i problema vtorogo toma «Mertvyh dush»]. *Literature issues [Voprosy literatury]*. Moscow: 1986. № 10. P. 132–146.

6. Gilyarovskij V. A. At home of Gogol (From a trip to Ukraine) [Na rodine Gogolya (Iz poezdki po Ukraïne)]. Moscow, Otdelenie tipografii Tovarishstva I. D. Sytina Publ., 1902. 64 p.

7. <Gogol N. V.> N. V. N.V. Gogol in Russian criticism: collection of articles [Gogol v russkoj kritike: sbornik statej] / Podgotovka tekstov A. K. Kotova i M. Ya. Polyakova; vstup. statya i primech. M.Ya. Polyakova. Moscow, Gos. izd-vo Hudozhestvennoj literatury Publ., 1953. 652 p.

8. Gogol N. V. Complete works and letters: In 17 volumes [Polnoe sobranie sochinenij i pisem: V 17 t.] / Sost., podgotovka tekstov i komment. I. A. Vinogradova, V. A. Voropaeva. Moscow; Kiev, Izd-vo Moskovskoj Patriarhii Publ., 2009–2010.

9. Gogol in the memoirs of contemporaries [Gogol v vospominaniyah sovremennikov] / Red. teksta, predisl. i komment. S. Mashinskogo. <Moscow> Gos. izd-vo hudozhestvennoj literatury Publ., 1952. 719 p.

10. Gogol in memoirs, diaries, correspondence of contemporaries. Complete systematic body of documentary evidence. Scientific critical edition: In 3 volumes [Gogol v vospominaniyah, dnevnika, perepiske sovremennikov. Polnyj sistematicheskij svod dokumental'nyh svidetelstv. Nauchno-kriticheskoe izdanie: V 3 t.] / Izdanie podgotovil I. A. Vinogradov. Moscow, IMLI RAN Publ., 2011–2013.

11. De Lotto Ch. Ladder "Overcoat" [Lestvica «Shineli»] / Predisl. k publ. I. Zolotusskogo. *Philosophy questions [Voprosy filosofii]*. Moscow, 1993. № 8. P. 58–83.

12. Zavitnevich V. Religious and moral state of N.V. Gogol in the last years of his life [Religiozno-nravstvennoe sostoyanie N.V. Gogolya v poslednie gody ego zhizni]. In memory of Gogol: [Pamyati Gogolya] Nauchno-literaturnyj sbornik, izdannij Istoricheskim Obshestvom Nestor-letopisca / Pod red. N.P. Dashkevicha. Kiev, 1902. Otd. II. P. 338–424.

13. Kartashev A. V. Ecumenical Councils [Vselenskie sobory]. Moscow, Izd-vo Respublika Publ., 1994. 216 p.

14. Kirpichnikov A. I. Experience of the chronological outline for the biography of N.V. Gogol [Opyt hronologicheskoy kanvy k biografii N.V.

Gogolya]. Gogol N.V. Complete Works: In 3 volumes. [Gogol N. V. Polnoe sobranie sochinenij: V 3 t.] / Pod red. prof. A. I. Kirpichnikova. V. 1. Moscow, 1902. P. III–CXXXV.

15. <Kulish P. A.> Notes on the life of Nikolai Vasilyevich Gogol, composed from the memoirs of his friends and acquaintances and from his own letters: In 2 volumes. [Zapiski o zhizni Nikolaya Vasilevicha Gogolya, sostavlennye iz vospominanij ego druzej i znakomyh i iz ego sobstvennyh pisem: V 2 t.]. St. Petersburg, V tipografii Aleksandra Yakobsona Publ., 1856.

16. Merezhkovskij D. S. Gogol and the Devil (Research) [Gogol i chert (Issledovanie)]. Merezhkovskij D.S. In a still whirlpool: Articles and studies of different years [Merezhkovskij D. S. V tihom omute: Stati i issledovaniya raznyh let] / Sost. E. A. Danilovoj. Moscow, Sovetskij pisatel Publ., 1991. P. 213–309.

17. Muretov M. D. To the interpretation of the text: "Create your own angels, spirits and servants of your own fiery flame" (Psalm 103, 4 and Heb. 1, 7) [K tolkovaniyu teksta: «Tvoryaj angely svoya duhi i slugi svoya plamen ognennyj» (Psal. 103, 4 i Evr. 1, 7)]. *Theological Herald [Bogoslovskij Vestnik]*. 1902. № 10. P. 184–199.

18. Nekrasova E. S. N. V. Gogol. His relationship to Count A. P. Tolstoy. Letters from N. V. Gogol to Count A. P. Tolstoy [N. V. Gogol. Ego otnosheniya k grafu A. P. Tolstomu. Pisma N. V. Gogolya k grafu A. P. Tolstomu]. *In memory of S. A. Yuriev: a collection published by friends of the deceased [V pamyat S. A. Yureva: sbornik, izdannyy druziyami pokojnogo]*. Moscow, 1891. P. 239–267.

19. Palamarchuk P. G. "Key" to Gogol [«Klyuch» k Gogolyu]. *Palamarchuk P. Cossack Graves: Stories, Legends, Art Research [Palamarchuk P. Kozackie mogily: Povesti, skazaniya, hudozhestvennye issledovaniya]*. Moscow, Sovremennik Publ., 1990. P. 336–422.

20. Pogodin M. P. The death of Gogol [Konchina Gogolya]. *Muscovite [Moskvityanin]*. Moscow, 1852. № 5. Otd. VII. Sovremennye izvestiya. P. 47–50.

21. Complete Church Slavonic Dictionary [Polnyj cerkovnoslavyanskij slovar] / Sost. protoierej Grigorij Dyachenko. Moscow, 2013 / Reprintnoe vosproizvedenie izdaniya 1900 g. 1120 p.

22. Prophets of Byzantium: Correspondence between K. N. Leontiev and T. I. Filippov (1875–1891) [Proroki Vizantizma: Perepiska K. N. Leonteva i T. I. Filippova (1875–1891)] / Sost., vstup. statya, podgotovka tekstov i komment. O. L. Fetisenko. St. Petersburg, Izd-vo «Pushkinskij Dom» Publ., 2012. 728 p. – (Ser.: Russkie besedy).

23. <Pushkin A. S.> A. S. Pushkin in the memoirs of his contemporaries: In 2 volumes. [A. S. Pushkin v vospominaniyah sovremennikov: V 2

t.] / Vstup. statya V. E. Vacuro: sost i primech. V. E. Vacuro, M. I. Gillelsona, R. V. Iezuitovoj, Ya. L. Levkovich. Moscow, Hudozhestvennaya literatura Publ., 1985.

24. Tarasenkov A. T. Memories of the Sheremetev hospital [Vospomnaniya o Sheremetevskoj bolnice]. Moscow, Tipo-litografiya N. I. Kumanina Publ., 1899. 27 p.

25. Tarasenkov A. T. The last days of Nikolai Gogol's life [Poslednie dni zhizni N. V. Gogolya]. Izd. 2-e, dop. po rukopisi. Moscow, Tovarishество skoropechatni A.A. Levenson Publ., 1902. [2], 33 p.

26. <Tarasenkov A. T.> The last days of the life of Nikolai Vasilyevich Gogol [Poslednie dni zhizni Nikolaya Vasilevicha Gogolya]. *Notes of the fatherland [Otechestvennye Zapiski]*. 1856. № 12. P. 397–427.

27. <Filaret, svyatitel.> Works by Filaret, Metropolitan of Moscow and Kolomna. Words and speeches: [In 5 volumes] T. 5: 1849–1867 [Sochine-niya Filareta, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo. Slova i rechi: [V 5 t.] T. 5: 1849–1867]. Moscow, Tipografiya A. I. Mamontova i K° Publ., 1885. [4], 581, XXXVII p.

28. Shenrok V. I. Materials for the biography of Gogol: In 4 volumes, vol. 4 [Materialy dlya biografii Gogolya: V 4 v. V. 4]. Moscow, Tipografiya G. Lissner i A. Geshel, preemniki E. Lissnera i Yu. Romana Publ., 1897. 974 p.

### **Аннотация**

#### **ЗАПИСКИ ДОКТОРА А. Т. ТАРАСЕНКОВА «ПОСЛЕДНИЕ ДНИ ЖИЗНИ Н. В. ГОГОЛЯ»: НАУЧНО-КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

В статье критическому анализу подвергнуты записки доктора А. Т. Тарасенкова о последних днях жизни Н. В. Гоголя. Выявлены разночтения опубликованного текста с черновым автографом. Вопреки распространенному мнению Тарасенков не был лечащим врачом Гоголя и даже не был с ним близко знаком. Как следует из его записок, он видел писателя до болезни несколько раз в доме графа А. П. Толстого и трижды во время болезни (16, 19, и 20 февраля). Установлено, что важнейшим источником сведений для автора стали устные рассказы графа Толстого, воспроизведенные в тексте записок от первого лица. Остается загадкой, почему Тарасенков при подготовке записок к печати, ввел в них воспоминания, ему не принадлежавшие. Диагноз предсмертной болезни Гоголя, сделанный Тарасенковым, опирался не столько на результаты его врачебного осмотра, сколько на распространенные в обществе представления о том, что Гоголь умер от

истощения, то есть попросту говоря, уморил себя голодом. Точка зрения на причины смерти Гоголя, впервые печатно высказанная Тарасенковым, стала господствующей в сознании его современников и последующих поколений. В дальнейшем, кто бы ни писал о последних днях жизни Гоголя, обращался к запискам Тарасенкова, признавая ошибочным (что совершенно очевидно сегодня даже не медикам) диагноз менингит, но с доверием относясь к мнению Тарасенкова, по сути ничем не отличающемуся от мнения других докторов. Вместе с тем, следует иметь в виду, что как очевидец событий, Тарасенков описал последние часы жизни умирающего Гоголя, в том числе привел его предсмертные слова: «Лестницу, поскорее, давай лестницу!..» М. П. Погодин в некрологе Гоголю приводит другие слова: «Поднимите, заложите, на мельницу, ну же, подайте!» Преимущество, однако, здесь следует отдать свидетельству Тарасенкова. Погодин говорил с чужих слов. Его не было в этот момент рядом с Гоголем. И подобно тому, как последние дни А. С. Пушкина стали известны в подробностях благодаря письму В. А. Жуковского (к С. Л. Пушкину, отцу поэта), последние дни Гоголя стали достоянием общественности благодаря запискам доктора Тарасенкова.

**Ключевые слова:** Гоголь, записки доктора А. Т. Тарасенкова, религиозное мирозерцание, предсмертные дни, аскетическое поведение.

### *Анотація*

#### НОТАТКИ ЛІКАРЯ О. Т. ТАРАСЕНКОВА «ОСТАННІ ДНІ ЖИТТЯ М. В. ГОГОЛЯ»: НАУКОВО-КРИТИЧНИЙ АНАЛІЗ

У статті критично аналізуються записи лікаря О. Т. Тарасенкова про останні дні життя М. В. Гоголя. Виявлено різночитання опублікованого тексту з чорновим автографом. Усупереч поширеній думці, Тарасенков не був особистим лікарем Гоголя і навіть не був близько знайомий із ним. Як впливає з його записів, він бачив письменника до хвороби кілька разів у будинку графа О. П. Толстого і тричі під час хвороби (16, 19, і 20 лютого). Встановлено, що найважливішим джерелом відомостей для автора стали усні оповіді графа Толстого, відтворені в тексті нотаток від першої особи. Залишається загадкою, чому Тарасенков під час підготовки записів до друку додав до них спогади, які йому не належали. Діагноз передсмертної хвороби Гоголя, зроблений Тарасенковим, спирався не стільки на результати його лікарського огляду, скільки на поширені в суспільстві уявлення про те,

що Гоголь помер від виснаження, тобто, кажучи просто, заморив себе голодом. Бачення причин смерті Гоголя, вперше в друківаному вигляді висловлене Тарасенковим, стало панівним у свідомості його сучасників і наступних поколінь. Надалі, хто б не писав про останні дні життя Гоголя, звертався до нотаток Тарасенкова, визнаючи помилковим (що абсолютно очевидно сьогодні навіть не медикам) діагноз менінгіт, але з довірою ставлячись до думки Тарасенкова, яка насправді нічим не відрізнялася від думки інших лікарів. Водночас слід мати на увазі, що, як очевидець подій, Тарасенков описав останні години життя вмираючого Гоголя, зокрема навіть його передсмертні слова: «Драбину, швидше, давай драбину!..» М. П. Погодін у некролозі Гоголю наводить інші слова: «Подніміть, закладіть, на млин, ну ж бо, подайте!» Перевагу, однак, тут слід віддати свідченням Тарасенкова. Погодін говорив із чужих слів. У цей момент його не було поруч із Гоголем. І так само, як останні дні О. С. Пушкіна стали відомими в подробицях завдяки листу В. А. Жуковського (до С. Л. Пушкіна, батька поета), останні дні Гоголя стали надбанням громадськості завдяки записам лікаря Тарасенкова.

**Ключові слова:** Гоголь, нотатки лікаря О. Т. Тарасенкова, релігійний світогляд, передсмертні дні, аскетична поведінка.

### *Summary*

#### NOTES OF DOCTOR TARASENKOV «THE LAST DAYS OF GOGOL'S LIFE»: SCIENTIFIC AND CRITICAL ANALYSIS

In the article, the notes of Dr. A. T. Tarasenkova about the last days of N. V. Gogol's life are subjected to a critical analysis. Discrepancies in the published text with a draft autograph were revealed. Contrary to popular belief, Tarasenkova was not Gogol's attending physician and was not even closely acquainted with him. As follows from his notes, he saw the writer before his illness several times in the house of Count A. P. Tolstoy and three times during his illness (February 16, 19, and 20). It was found that the most important source of information for the author was the oral stories of Count Tolstoy, reproduced in the text of the notes in the first person. It remains a mystery why Tarasenkova, when preparing notes for publication, introduced memories that did not belong to him. The diagnosis of Gogol's near-death illness, made by Tarasenkova, was based not so much on the results of his medical examination, as on the widespread belief in society that Gogol died of exhaustion, that is, simply put, he starved himself to

death. The point of view on the causes of Gogol's death, first expressed in print by Tarasenkov, became dominant in the minds of his contemporaries and subsequent generations. In the future, whoever wrote about the last days of Gogol's life, turned to Tarasenkov's notes, recognizing the diagnosis of meningitis as erroneous (which is quite obvious today not even to doctors), but trusting Tarasenkov's opinion, which was essentially no different from the opinion of other doctors. At the same time, it should be borne in mind that, as an eyewitness to the events, Tarasenkov described the last hours of the life of the dying Gogol, including his dying words: "Ladder, hurry up, let's get ladder!.." In the obituary of Gogol, M. P. Pogodin quotes other words: "Lift it up, put it on the mill, come on, give it back!" However, preference should be given to the testimony of Tarasenkov. Pogodin spoke by hearsay. At that moment he was not with Gogol. And just like the last days of A. S. Pushkin became known in detail thanks to the letter of V. A. Zhukovsky (to S. L. Pushkin, the poet's father), the last days of Gogol became public thanks to the notes of Dr. Tarasenkov.

**Key words:** Gogol, notes of Dr. Tarasenkov, religious world outlook, death days, ascetic behavior.



Владислав Кривонос (*Самара*)

## ГОГОЛЕВСКИЙ СЛЕД В «ДВОЙНИКЕ» БОРИСА САДОВСКОГО

Рассказ Бориса Садовского «Двойник», где описывается путешествие героя во времени, датирован автором 1915 годом; в печати он появился под заглавием «Анекдот» в вышедшей в 1922 году книге автора «Морозные узоры». В 1990 году рассказ был опубликован по позднейшей рукописи с новым названием и добавлением эпитафия из «Портрета» Гоголя (см. комментарий: [12, с. 471]). В гоголевской повести важную роль играет мотив сна во сне; о ситуации перехода из одного сна в другой эпитафия и напоминает: «И вот он глянул к нему вновь за ширмы» [12, с. 303]. Подобное напоминание, очевидно, не случайно предшествует рассказываемой истории, побуждая приглядеться, что до сих пор не было сделано, к нарративной структуре «Двойника» и попытаться выяснить, замечен ли в ней и в каких формах запечатлелся гоголевский след. Примечательно, что тема и мотив сна во сне развивается и в рассказе в стихах Садовского «Сон» (1922), где повествователю, спешащему морозной ночью *с Никитской на Арбат*, чудится, будто за ним следует, то появляясь, то исчезая, призрак Гоголя, и не понять, *во сне* это происходит *или наяву*:

И только Бог единый знает, много ль  
Обречено нас те же сны встречать,

Которыми когда-то грезил Гоголь  
[13, с. 233].

Наследуя в своих произведениях Гоголю, его темам и мотивам, Садовской не только не скрывает значимость для его художественного видения гоголевских *снов*, но демонстративно ее подчеркивает и прямым признанием, и выбором эпитафия, функцию которого предстоит определить. Но сначала постараемся понять, какими особенностями поэтики было обусловлено

первоначальное название рассказа и почему автор изменил его; возможно, что и здесь не обошлось без Гоголя и снов, которыми он *грезил*.

### Признаки анекдота

Первоначальное название «Анекдот» возникло вряд ли случайно, на что указывают конструкция текста с неожиданным финалом, напоминающим о законе пуанты (см.: [8, с. 30]), и выбор героя, изображение которого ориентировано на определенный анекдотический типаж. Оно видится весьма симптоматичным, поскольку могло показаться автору, активно прибегавшему к стилизации различных жанровых и повествовательных форм, в полной мере отвечающим решаемой им художественной задаче. Описанное в рассказе событие изложено как стилизованный бытовой анекдот, имея в виду под анекдотом не только остроумную, но в первую очередь необычную по своему содержанию историю. Ее необычность, учитывая сам способ перемещения героя в прошлое, не встречавшийся ранее в фантастической литературе, сродни невероятным слухам, зарождающимся и распространяемым в условиях городского общения, и близким к ним по происхождению анекдотам, связанным со слухами «в городской молве» [1, с. 21].

Можно предположить, что именно художественный опыт Гоголя, который, несомненно, учитывался Садовским, так или иначе повлиял на выбор первоначального названия рассказа. Напомним в этой связи о склонности Гоголя к обработке выросших из городских слухов анекдотов, которые трансформировались в сюжеты ряда его повестей (см.: [19, с. 307]). В «Носе», например, слухи, разносимые по городу, порождают сюжетные ситуации, где соединяются подчеркнутая достоверность происшествия и его невероятность, что выдает связь гоголевской фантастики с поэтикой анекдота-небылицы (см.: [9, с. 91–92]). То, что случилось с героем Садовского, как раз и выглядит небылицей, имеющей анекдотические корни.

Что касается сюжета путешествия во времени, приобретшего особую популярность в фантастике после выхода в 1895 году романа Г. Уэллса «Машина времени», то для городского

фольклора, составной частью которого являются анекдоты, весьма характерен обмен с литературой сюжетами, подвергавшимися затем соответствующей обработке (см.: [1, с. 22]). Так что литературный сюжет вполне мог послужить основой для анекдотического и превратиться в анекдотический. Отметим, что в рассказе Садовского, как и в гоголевском «Носе», странное происшествие подается как действительно случившееся, что свойственно не только фантастическому повествованию, но и анекдоту, так как и в фантастике, и в анекдоте выдуманное, при всей его невероятности, выдается за реальное.

Показательно, что герой рассказа, Озимовский, сделан беллетристом, то есть сочинителем, тяготеющим к тиражированию повествовательных шаблонов и сюжетных клише, порожденных книжной словесностью и заимствуемых у нее словесностью устной; в его случае подобное тяготение объясняется еще и возрастом, а также образом жизни: беллетрист он *молодой* и, очевидно, не слишком искушенный в писательском ремесле, зато имеющий привычку «бродить» без цели «по улицам, заходить в рестораны, встречать приятелей» [12, с. 303]. Когда в кофейном павильоне незнакомка «потянула к себе» газету, которую он не успел «развернуть», то ему «...тотчас представилось, что это одна из его поклонниц, светская дама, графиня какая-нибудь, вообще аристократка. Все, что читал он в романах и наблюдал на сцене, возникло перед ним заманчивой интригой. Он уже видел себя мужем богатой женщины» [12, с. 303]. Тривиальный ход мысли подсказан столь же тривиальным сюжетным ходом, известным ему по литературе. Между тем *заманчивая интрига*, рождающаяся в воображении Озимовского, выдает его сходство с анекдотическим простаком или глупцом, чье поведение характеризуют разного рода «недоразумения и ошибки», проистекающие от «ложного понимания» [11, с. 19]. Далее это сходство только усиливается.

Незнакомка именуется Озимовского *счастливецем*: ведь она есть само *Время*, что подчеркивают и ее постоянно меняющийся облик, и постоянно меняющаяся окружающая обстановка, и может «унести» его «на сутки в былую жизнь», стоит назвать «любой год, какой пожелаешь»; только надо помнить условие:

«...за час, проведенный в прошлом, ты заплатишь двумя годами жизни» [12, с. 304]. Встреча с *Временем*, внезапно представшем в ускользающем от какой-либо определенности женском образе, отнюдь не противоречит логике анекдота, нацеленного на «...психологический эксперимент – моделирование неожиданной, трудно представимой ситуации», но ситуации тем не менее «реальной» [8, с. 31]. И Озимовский поступает так, как и положено анекдотическому простаку или глупцу, чьи реакции нередко выглядят «причудливыми», а поступки «абсурдными» [11, с. 20].

Можно отметить известное сходство героя Садовского с гоголевскими простачками и глупцами, такими, например, как Иван Никифорович в Повести о ссоре, которого Агафия Федосеевна, хотя и не была ему «ни родственницей, ни свояченицей, ни даже кумой», ловко схватила за нос «и водила за собою, как собачку» [5, с. 240]. Отношения с приятельницей характеризуют Ивана Никифоровича как анекдотического простака, но поступки, совершаемые им не только под влиянием Агафии Федосеевны, но и по собственному почину, переводят его из разряда простаков в разряд анекдотических глупцов.

Сделанное Озимовскому предложение несет в себе опасность одурачивания, предполагающего «внушаемость простаков, которые с легкостью верят всяким небылицам» [11, с. 22]. Но решение свое, несмотря на поставленное условие, герой принимает сразу и без особых раздумий, хотя, соглашаясь обменять годы жизни на один день в прошлом, не может не понимать последствий для себя подобного обмена. Просит же он перенести его на один день «в старую Москву» и почему-то в 1851-й год; выбор его кажется незнакомке *странным*, «одна ли Москва на свете», когда можно отправиться в «Египет, Рим, Византию» или «стать современником Гомера», но он «мало читал, за границей не был, языков не знал» [12, с. 304]. Утаенная мотивировка выбора не только не избавляет Озимовского от свойств анекдотического *дурня*, но лишь акцентирует их, так как он слишком буквально (ср.: «Глупость проявляется и в слишком буквальном понимании вещей...» [11, с. 21]) понял смысл путешествия во времени, мотивированного в фантастической литературе «тоской по прошлому», целью которого как раз и

является непредсказуемое «приключение» [20, с. 30]. И незнание языков непредсказуемость только усилило бы.

Обратим внимание, что в рассказе, стилизованном под анекдот, разрушается представление о способе путешествия во времени, совершаемого в фантастике, как правило, с помощью специального технического устройства; повествование в анекдоте обычно и направлено на разрушение «всевозможных клише» [2, с. 586]. Очевидно, что функции машины времени не случайно переданы автором самому *Времени*, воплощенному в фантастическом образе незнакомки. Но знаменательно, что образ этот лишен каких-либо анекдотических черт. Перемена названия с первоначального «Анекдот» на «Двойник» свидетельствует, что рассказ, как можно с уверенностью предположить, изначально и был задуман как стилизация не только анекдотического, но и фантастического жанра, что существенно усложняет проекцию героя единственно на анекдотический типаж простака или глупца. Искусно сочетая в нарративной организации рассказа принципы анекдота и фантастики, Садовской стремится выйти за пределы тривиальных художественных решений.

#### Фантастическое допущение

Повествование в «Двойнике» открывается спором, поднявшимся за шампанским, Озимовского и адвоката Мозоля о прошлой и теперешней жизни; беллетрист убежден, что в прошлом «все все было естественней и прекрасней», адвокат же уверяет, «что только в наше время начинается настоящая жизнь» и что «лет через пятьдесят будет совсем хорошо», а приятеля своего упрекает в том, что тот во власти «аберрации» и вводит «в заблуждение и себя и публику» [12, с. 303]. Упоминание публики дает основание полагать, что Озимовский склонен идеализировать прошлое не только в споре, но и в своих сочинениях, известных Мозолю; адвокатская профессия подчеркивает, что воображению, творящему легенды, он предпочитает основанное на фактах знание реальности. Развернувшийся спор предшествует встрече Озимовского с незнакомкой, которая словно ставит фантастический эксперимент, предлагая герою отправиться в прошлое, чтобы проверить

истинность своего представления о нем, и вернуться *лет через пятьдесят*, чтобы проверить и предсказание Мозоля.

С появлением незнакомки, фигуры одновременно квази-реальной и ирреальной (развитие сюжета должно подтвердить факт ее существования, не связанного с *заблуждениями* героя, но рационально необъяснимый), события приобретают фантастический характер. Вместе с тем *аберрация*, свойственная его восприятию и усиленная выпитым шампанским (способным вызвать состояние быстрого опьянения), оставляет все же сомнения, не является ли незнакомка плодом зрительной галлюцинации, а все, что случается далее, не есть ли оптическая иллюзия. В рассказе обе версии фантастичности, «объективная», не зависящая от человеческого воображения, и «субъективная», продуцируемая «органами чувств» [10, с. 18–19], присутствуют как вероятностные. Прибегая к фантастическому допущению, автор конструирует реальность, где оказывается *возможной* встреча с незнакомкой, отправившей героя в прошлое, для чего понадобилось только временно погрузить его в бессознательное состояние: «Озимовский лишился чувств» [12, с. 304].

Очнувшись на рассвете «в незнакомой комнате» и не сразу поняв, перебирая «вчерашнее», где он и что с ним, герой *вдруг* «вспомнил незнакомку», действительно перенесшую его, как он и просил, в декабрьскую Москву 1851 года: «Все иное, все чуждое для него. Крашенный пол, деревянная кровать с клопами, отсутствие электричества» [12, с. 304]. В гостинице Озимовский «боялся заговорить» со слугой, принесшим ему кувшин для умывания, так как «чувствовал себя неопытным самозванцем»; первые впечатления не оправдывают его ожидания: «Он думал встретить невиданное что-то, блестящее, как стилизованная страница, а вместо того все было скучно и серо» [12, с. 305]. Увиденное явно не соответствует вымышленной картине, рожденной воображением беллетриста, увлеченного, видно, модой на исторические стилизации.

С ударом благовеста, когда «загудели колокола», начинается отсчет суток, отведенных Озимовскому; герою, решившему, что времени у него «много» и что успеет «высмотреть всё», то есть вновь проявившему свойственное ему легкомыслие, «сделалось

весело, как от вина», так что можно было, переживая привычное для него состояние, ни о чем не думать, «отгоняя мысли» и просто рассматривая первых встреченных им прохожих: «Идет мужик с бородой, в полушубке: мужик как мужик. Студент в треуголке и в шинели» [12, с. 305]. А у церкви, где он позже оказался, «уже можно было наблюдать обилие типов», воплощавших характерные приметы того или иного слоя социума, сословия и профессии, знакомые, очевидно, молодому беллетристу по описаниям его предшественников и потому легко узнаваемые: «барыня в салопе» и ее «лакей», примостившийся «на запятках», «подъячий в картузе и с палкой», военный «в каске», за ним «купец с купчихой» [12, с. 306]. Перед взором героя предстает картина московского быта, имеющая явно литературное происхождение, в которой акцентируются особенности беллетристической поэтики, отражающие ее назначение «узнавать» и «знакомить» (см.: [7, с. 31]).

Все части картины, увиденной Озимовским (площади, бульвары, церкви, особняки, дома и проч.), оборачиваются для него пространственными декорациями, заместившими виды *вчерашней* Москвы: «Там, где было вчера кафе, торчала будка» [12, с. 305]; «Вот здесь вчера была булочная Севостьянова, а ныне кто-то живет и теплится огонек» [12, с. 306]. Он ощущает себя не участником текущей мимо него жизни, а ее наблюдателем, замечающим и фиксирующим знаки и приметы навсегда ушедшего мира, и внезапно осознавшим, когда стал разглядывать богомольцев у церкви: «Все покойники, – пришло ему на ум, и тотчас возразил он себе: – А ты кто?» [12, с. 306]. Герой, по его самоощущению, будто оказался на том свете; его тяготит неясность собственного статуса, почему и засомневался вдруг, не *покойник* ли он сам, как все окружающие.

Между тем о событиях, к которым причастны интересующие его обитатели того света, в 1851 году еще живые, он *уже* знает больше, чем ведомо тем сейчас. Ср.: «Поравнявшись с особняком, где скончался Гоголь, Озимовский вспомнил, что Гоголь теперь в Москве и, наверное, в этом доме. Ему сделалось жарко». Когда же, собравшись с духом, он «робко дернул звонок», то дверь ему «отворила старуха», сообщившая, что

Николай Васильич ушел «к обедне», а «за ней выглядывал мальчик в куртке», который, как он подумал, направляясь в церковь, чтобы увидеть Гоголя, «через два месяца будет жечь “Мертвые души”» [12, с. 305–306]. Беспокоясь, что, «пожалуй, и Гоголя не увидишь», Озимовский «все прибавлял, задыхаясь, шагу», но когда «подбежал он к церкви», то обнаружил, что обедня «только что отошла» и что «Гоголя не было» [12, с. 306]. Пришлось идти назад, но мальчик «бойко ответил», что Николай Васильич не вернулся, и пригласил зайти «завтра», хотя видно было по лицу его, «что Гоголь дома» [12, с. 306]. Для молодого беллетриста, преклонявшегося, как свидетельствует его поведение, перед личностью творца «Мертвых душ», возможность встретиться с Гоголем и определила, видно, выбор им для путешествия в прошлое Москвы 1851 года. Но вероятность подобной встречи, не случайно перенесенной на *завтра*, выходила за границы фантастического допущения.

Поскольку герой воспринимает ушедший мир как потусторонний, где, как известно, «времени нет» [14, с. 154], то он утрачивает и чувство времени, и представление о времени: «Точно он в пустоте, под стеклянным колпаком» [12, с. 306]. Отмечено, что для Садовского, обдумывавшего собственную концепцию времени, физическое время, в отличие от времени исторического, «...было мнимой величиной, существующей лишь в сознании» [17, с. 14]. В рассказе обесмысливается и оказывается мнимостью не историческое время (условно говоря, время жизни Гоголя), но именно время физическое; *в сознании* героя отмечается, как оно убывает час за часом («Часа три ходил Озимовский по Москве. Наконец проголодался» [12, с. 307]), приближая неминуемый конец путешествия в прошлое, где никакого *завтра* не может быть.

В трактире половой подал Озимовскому, которого принял за давнишнего посетителя, «свежую книжку “Современника”», он же, обессилев, принялся за «расстегай, запивая хересом и перелистывая книгу» [12, с. 307]. В «Современнике», не случайно упомянутом автором, герой не мог не заметить статью М. С. Хотинского, заключительную в цикле «Волшебство и натуральная магия», пытавшегося дать рациональное объяс-



нение различным феноменам, источником которых считались сверхъестественные силы; последовательно описав зрительные иллюзии, показав, как могут обманывать собственные чувства, описав алхимические опыты, он пообещал представить в будущем «еще один рассказ», посвященный происхождению ранее им не рассмотренных «иллюзий и заблуждений» [16, с. 132].

Герою, на воображение которого могли повлиять и выпитый херес, и журнальная статья, несколько раз «начинало казаться», как будто «тень на стене оживает и превращается в юношу, очень похожего на него»; в неизвестном, тоже назвавшем себя Озимовским, кандидатом университета, герой узнает своего родного деда: «Вы отец моего покойного отца» [12, с. 307]. Ситуация с внезапно возникшим двойником, то ли ожившей тенью, превратившейся в юношу, то ли иллюзией, порожденной обманом чувства зрения, вызывает у героя ощущение ужаса: «Я говорю с моим дедом, которого никогда не видал и не мог увидеть: ведь вы умерли, едва родился отец, а между тем и отца еще нет на свете! Как же я связан с вами и чем?» Не понимая связи между собой и дедом, проявившейся, как ему кажется, не только в удивительном внешнем сходстве, и умоляя спасти его самого от скорого исчезновения, он упал к двойнику «в объятия и растворился в них», словно перешел в другое измерение; следом о завершении путешествия известила игра курантов «на Спасской башне» [12, с. 307].

Озимовский, вернувшись из прошлого в будущее, пробуждается «в большой белой комнате с ослепительным потолком»; в зеркале «улыбнулся ему лысый сморщенный старичок». Прогуливаясь с сопровождающим и озирая загромоздившие пространство «гигантские дома», он не узнает Москву: «Неслись автобусы, парили аэропланы. Никитский бульвар превратился в большой пассаж» [12, с. 307–308]. Мозолю, тоже сильно постаревшему, с которым герой, увидев его, поздоровался, спутник Озимовского объясняет: «это больной человек», который содержится «в клинике» и которому кажется, будто он живет «в стародавние времена». То ли признав, то ли нет в старичке бывшего приятеля, Мозоль подумал и, «взглянув на часы, прошел не спеша в пассаж» [12, с. 308]. Часы потому

появляются в финале рассказа, что они (показывая наблюдаемое время события) позволяют автору, создавшему «собственную теорию пространства-времени» [17, с. 14], по-своему интерпретировать важнейший в теории относительности принцип «относительности одновременности» [4, с. 168], когда персонажи *одновременно* живут в разных временах. В Москве будущего стало, как и предсказывал Мозоль, *совсем хорошо*, но доказать это Озимовскому ему не суждено.

Специфика фантастики в «Двойнике» в том, что не герой экспериментирует со временем, а время ставит над ним эксперимент; путешествие в прошлое уподобляется обряду перехода, когда происходит сжатие времени, единицам которого приписывается магический смысл (см.: [15, с. 109–110]). С. В. Шумихин, опираясь на запись начала 1930-х годов в дневнике писателя, что для него конец первого тома «Мертвых душ» «живая, близкая современность» и что он же застал «аэропланы», отметил: «Садовской остро ощущал спрессованность времени, в котором ему довелось жить» [18, с. 6]. В «Двойнике» подобная спрессованность оборачивается отсутствием промежуточной стадии между пребыванием в прошлом и возвращением в будущее. Он *будто пролетел* сквозь возрасты своей жизни, вернувшись не просто из прошлого в будущее, но из молодости с ее легкомыслием, выдававшим в нем в анекдотического простака или глупца, сразу в старость с ее слабоумием, которое и оказалось настоящей платой за возможность, предложенную ему незнакомкой, перенести его на сутки *в былую жизнь*.

#### Гоголевский ход: сон во сне

Но вернемся к эпиграфу из гоголевского «Портрета»; он наделен функцией, существенной для авторского замысла, побудить читателя бросить обратный взгляд на описанную в «Двойнике» историю. Есть несомненный (хотя и не вполне очевидный, если ограничиться «линейным» прочтением рассказа, а потому нуждающийся в прояснении) смысл в том, что эпиграф, адресуя к сновидению Чарткова и напоминая о форме этого сновидения и его содержании, предпослан тексту

«Двойника» и предваряет развертывание нарративных и сюжетных событий.

Если в лирике Садовской, будучи поэтом-«неоклассиком», стремился «реставрировать строй мысли» поэзии Фета [3, с. 657], то в «Двойнике» он, будучи прозаиком, активно использовавшим приемы ироничной стилизации повестей и романов первой трети XIX в., попытался, на что прямо указывает эпиграф, реставрировать строй мысли Гоголя. Косвенно на это указывает желание героя непременно увидеться с Гоголем; поскольку встреча не состоялась, то осталось неизвестным, зачем добивался ее легкомысленный беллетрист. Между тем явно не случайным был выбор для героя «Двойника» фамилии *Озимовский*, отсылающей (что не отмечено исследователями) к вышедшему в 1915 году (это и год написания рассказа) сборнику статей Садовского, посвященных современной литературе, «Озимь». Озимовский предстает скрытым (стилизованным и пародийным) двойником автора «Озими», который с Гоголем в своем рассказе *встретился*.

Проследим за логикой сновидческого кошмара Чарткова, которому кажется, что старик, вышедший из портретной рамы, «глянул к нему вновь за ширмы»; стиснув «всею силою в руке» сверток с золотом, за которым тот вернулся, он просыпается, спрашивая себя, не сон ли это был, «...но страшная живость явления не была похожа на сон» [6, с. 90]. Пробуждение, однако, оказывается мнимым: Чартков вновь просыпается во сне, чтобы перейти в новый сон. Когда же он действительно проснулся и вспомнил «весь свой сон», скорее похожий на «виденье», то ему стало казаться, «...что среди сна был какой-то страшный отрывок из действительности» [6, с. 92]. Всякий раз иллюзия пробуждения сопровождает переход в другой сон, причем для Чарткова, вышедшего из состояния сонного морока, достоверность увиденного остается проблематичной. Показательно, что все, что происходит с ним далее, оборачивается сном наяву, который завершается безумием.

Посмотрим внимательнее, какими подробностями, приобретающими особое значение, если соотнести их с эпиграфом, адресующим к изображенному в «Портрете» сну во сне,

обставлен в рассказе визит героя к Гоголю. От мысли, что он может увидеть Гоголя, ему «сделалось жарко», так что, оробев, он не сразу решился дернуть звонок: «“Точно во сне”» [12, с. 305]. На вопрос, прозвучавший из-за двери, он «долго не мог ответить», поскольку ему показалось, что он «просто бредит» или, может, «болен», что «сейчас проснется» [12, с. 306]. Когда, не застав Гоголя дома, он отправился в церковь, то почувствовал, переживая странное состояние, заставившее страшиться чего-то непонятного (подобного рода страх испытывает во сне и Чартков), «что это не сон»; в этом он убеждает себя, наблюдая за происходящим на площади и улицах: «Нет, это не сон» [12, с. 306]. Однако граница между сном и явью по-прежнему представляется Озимовскому зыбкой; перенесенный в прошлое, он ощущает себя в Москве 1851 года персонажем длящегося сновидения, где возникают, сменяя друг друга, какие-то *отрывки из действительности*, поражающие *страшной живостью явления*, но выйти из которого он не может.

Знаменательно, что новый поворот сюжета вновь отсылает к сновидческим картинам гоголевской повести. Чартков видит во сне, как старик выходит из рамы портрета; дальнейшее повествование (во второй части «Портрета») подтверждает, что это действительно было *виденье*, а не оптическая иллюзия. Озимовскому, сидящему в трактире, кажется, будто оживает тень на стене; отделившись от стены, она превращается в его двойника, в объятьях которого он *растворяется*. Фантастичность сцены мотивирована жанром фантастического рассказа, но вероятность того, что героя, видящего ожившую тень, обманывает чувство зрения и что двойник есть порождение его расстроенного сознания, тоже не отменяется. Рационалистические мотивировки происходящего замещают у Садовского гоголевскую *портретную* мистику; изображаемое утрачивает принципиально значимое для гоголевского повествования онтологическое измерение.

Знаменательно, что финал рассказа выражает сюжетно и стилистически самоиронию автора, вступившего в область снов, которыми *грезил* Гоголь и которые снились его героям. Состояние Озимовского, *больного человека*, живущего, как ему

кажется, в *стародавние времена*, порождает сомнения, не привиделось ли пациенту психиатрической клиники все, что будто бы случилось с ним (встреча с незнакомкой, перенесшей его в Москву 1851 года, визит к Гоголю, разговор с двойником и др.), не сновидческий ли это бред. Может, не умея отличить сон от яви, он из одного сна, когда одно мнимое пробуждение сменялось другим, просто переходил в следующий, то есть из настоящего времени в прошлое, пока не проснулся, состарившись и впад в слабоумие, в Москве будущего, где историческую мистику прежней Москвы, условно говоря, гоголевской, вытеснил механический прогресс, каким его воображает и представляет себе научная или квазинаучная фантастика.

### *Литература:*

1. Белоусов А. Ф. Городской фольклор: лекция для студентов-заочников. Таллин : ТГПИ, 1987. 28 с.
2. Белоусов А. Ф. Современный анекдот. *Современный городской фольклор*. Москва : РГГУ, 2003. С. 581–598.
3. Богомолов Н. А. Поэты вне течений и групп: Владислав Ходасевич, Георгий Иванов, Марина Цветаева и др. *Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х годов)*. Кн. 2. Москва : ИМЛИ РАН, 2001. С. 650–681.
4. Гайденко П. П. Понятие времени в философии науки конца XIX – начала XX в. А. Эйнштейн. Статья вторая. *Знание. Понимание. Умение*. 2005. № 1. С. 167–178.
5. Гоголь Н. В. Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем. *Гоголь Н. В. Полн. собр. соч.*: в 14 т. [Москва ; Ленинград] : АН СССР, 1937. Т. II. С. 219–276.
6. Гоголь Н. В. Портрет. *Гоголь Н. В. Полн. собр. соч.*: в 14 т. [Москва ; Ленинград] : АН СССР, 1938. Т. III. С. 77–137.
7. Кривонос В. Ш. Беллетристика. *Поэтика: словарь актуальных терминов и понятий*. Москва : Издательство Кулагиной; Интрада, 2008. С. 30–31.
8. Курганов Е. Анекдот как жанр. Санкт-Петербург : Анекдотический проект, 1997. 123 с.
9. Курганов Е. Похвальное слово анекдоту. Санкт-Петербург : Издательство журнала «Звезда», 2001. 288 с.

10. *Лахманн Р.* Дискурсы фантастического / пер.с нем. Москва : Новое литературное обозрение, 2009. 384 с.
11. *Мелетинский Е. М.* Историческая поэтика новеллы. Москва : Наука, 1990. 275 с.
12. *Садовской Б. А.* Лебединые клики. Москва : Советский писатель, 1990. 480 с.
13. *Садовской Б.* Стихотворения, рассказы в стихах, пьесы и монологи. Санкт-Петербург : Академический проект, 2001. 398 с.
14. *Толстая С. М.* Мифология и аксиология времени. *Толстая С. М. Семантические категории языка культуры: Очерки по славянской этнолингвистике.* Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. С. 155–172.
15. *Цивьян Т. В.* *Движение и Путь* в балканской модели мира. Исследования по структуре текста. Москва : Индрик, 1999. 376 с.
16. <*Хотинский М. С.*> Волшебство и натуральная магия. Статья пятая и последняя. *Современник.* 1851. № 12. Отд. II. С. 107–132. Подп.: *М. Х.*
17. *Шумихин С. В.* Борис Садовской. Кровавая звезда. *De vizu.* 1993. № 4 (5). С. 12–15.
18. *Шумихин С.* Узоры Бориса Садовского. *Садовской Б. Стихотворения, рассказы в стихах, пьесы и монологи.* Санкт-Петербург : Академический проект, 2001. С. 5–20.
19. *Эйхенбаум Б. М.* Как сделана «Шинель» Гоголя. *Эйхенбаум Б. М. О прозе.* Ленинград : Художественная литература, 1969. С. 306–326.
20. *Nahin P. J.* Time Machines: Time Travel in Physics, Metaphysics, and Science Fiction. 2<sup>nd</sup> ed. New York : Springer, 1999. 628 p.

### **References:**

1. Belousov A. F. Municipal folklore: a lecture for part-time students [Gorodskoy fol'klor: leksiya dlya studentov-zaochnikov]. Tallinn, Tallinn State Pedagogical Institute Publ., 1987. 27 p.
2. Belousov A. F. A modern joke [Sovremennyj anekdot]. *Modern municipal folklore [Sovremennyj gorodskoj fol'klor].* Moscow, Russian State Humanitarian University Publ., 2003. P. 581–598.
3. Bogomolov N. A. Poets outside currents and groups: Vladislav Khodasevich, Georgy Ivanov, Marina Tsvetaeva and others [Poety vne techenij i grupp: Vladislav Hodasevich, Georgij Ivanov, Marina Cvetaeva i dr.]. *Russian literature of the turn of the century (1890s – early 1920s). Book 2 [Russkaya literatura rubezha vekov (1890-e – nachalo 1920-h godov). Kn. 2].* Moscow, Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2001. P. 650–681.

4. Civ'yan T. V. Movement and Path in the Balkan model of the world. Studies on the structure of the text [Dvizhenie i Put' v balkanskoj modeli mira. Issledovaniya po strukture teksta]. Moscow, Indrik Publ., 1999. 376 p.
5. Gaidenko P. P. The concept of time in the philosophy of science of the late XIX – early XX century. A. Einstein. The second article. [Ponyatie vremeni v filosofii nauki konca XIX – nachala XX v. A. Ejnshtejn. Stat'ya vtoraya]. *Knowledge. Understanding. Skill [Znanie. Ponimanie. Umenie]*. 2005. No. 1. P. 167–178.
6. Gogol N. V. The story of how Ivan Ivanovich quarreled with Ivan Nikiforovich [Povest' o tom, kak possorilsya Ivan Ivanovich s Ivanom Nikiforovichem]. *Gogol N. V. Complete Works in 14 volumes [Polnoe sobranie sochinenij v 14 t.]*. [Moscow; Leningrad], USSR Academy of Sciences Publ., 1937. Vol. II. P. 219–276.
7. Gogol N. V. Portrait [*Portret*]. *Gogol N. V. Complete Works in 14 volumes [Polnoe sobranie sochinenij v 14 t.]*. [Moscow; Leningrad], USSR Academy of Sciences, 1938. Vol. III. P. 77–137.
8. Eichenbaum B. M. How Gogol's Overcoat Is Made [Kak sdelana «Shinel'» Gogolya]. *Eichenbaum B. M. About prose [Ejhenbaum B. M. O proze]*. Leningrad, Art Literature Publ., 1969. P. 306–326.
9. <Khotinsky M. S.> Magic and natural magic. Article fifth and last [Volshebstvo i natural'naya magiya. Stat'ya pyataya i poslednyaya]. *Sovremennik [Sovremennik]*. 1851. No. 12. Dep. II. P. 107–132. Signed: M. Kh.
10. Krivonos V. Sh. Belles-lettres [Belletristica]. *Poetics: a dictionary of relevant terms and concepts [Poetika: slovar' aktual'nyh terminov i ponyatij]*. Moscow, Publishing House of Kulagina Publ.; Intrada, 2008. P. 30–31.
11. Kurganov E. Joke as a genre [Anekdot kak zhanr]. St. Petersburg, Academic Project Publ., 1997. 123 p.
12. Kurganov E. A laudable word to a joke [Pohval'noe slovo anekdotu]. St. Petersburg, Publishing House of the Star magazine Publ., 2001. 288 p.
13. Lahmann R. Discourses of the Fantastic. Translated from German [Diskursy fantasticheskogo. Per. s nem.]. Moscow, New Literary Review Publ., 2009. 384 p.
14. Meletinsky E. M. Historical poetics of the short story [Istoricheskaya poetika novelly]. Moscow, Science Publ., 1990. 275 p.
15. Sadovskoy B. A. Swan Clicks [Lebedinye kliky]. Moscow, Soviet writer Publ., 1990. 480 p.
16. Sadovskoy B. Poems, short stories, plays and monologues [Stihotvoreniya, rasskazy v stihah, p'esy i monologi]. St. Petersburg, Academic Project Publ., 2001. 398 p.

17. Shumihin S. V. Boris Sadovskoy. Bloody Star [Boris Sadovskoj. Krovavaya zvezda]. De vizu. 1993. No 4 (5). P. 12–15.

18. Shumihin S. Patterns of Boris Sadovskoy [Uzory Borisa Sadovskogo]. Sadovskoy B. Poems, short stories, plays and monologues [Stihotvoreniya, rasskazy v stihah, p'esy i monologi]. St Petersburg, Academic Project Publ., 2001. P. 5–20.

19. Tolstaya S. M. Mythology and axiology of time [Mifologiya i aksiologiya vremeni], Tolstaya S. M. Semantic categories of the language of culture: Essays on Slavic ethnolinguistics. [Semanticheskie kategorii yazyka kul'tury: Oчерki po slavyanskoj etnolingvistike]. Moscow, Book House "LIBROCOM" Publ., 2010. P. 155–172.

20. Nahin P.J. Time Machines: Time Travel in Physics, Metaphysics, and Science Fiction. 2nd ed. New York, Springer Publ., 1999. 628 p.

### *Аннотация*

#### ГОГОЛЕВСКИЙ СЛЕД В «ДВОЙНИКЕ» БОРИСА САДОВСКОГО

В статье сделана попытка выяснить, каким образом и в каких формах запечатлелся гоголевский след в фантастическом рассказе Бориса Садовского, впервые напечатанном в 1922 году под названием «Анекдот», а в 1990 году опубликованном по позднейшей рукописи с новым названием «Двойник» и добавлением эпитафии из повести Гоголя «Портрет». Автор рассматривает принципы сочетания анекдота и фантастики в рассказе. Описанная в рассказе необычная история изложена как стилизованный бытовой анекдот. Литературный сюжет путешествия во времени служит основой для анекдотического сюжета. Нарративная конструкция с неожиданным финалом напоминает о законе пуанты, а изображение героя ориентировано на анекдотический типаж глупца или простака, к которому обращался и Гоголь в своих повестях. Именно как глупец или простак молодой герой ведет себя при встрече с Временем, принявшем образ незнакомки, которая предлагает перенести его на сутки в прошлое, заплатив за один час в прошлом двумя годами жизни. С появлением незнакомки события приобретают фантастический характер. Прибегая к фантастическому допущению, автор конструирует реальность, где оказывается возможно путешествие в Москву 1851 года. Там герой стремится увидеть Гоголя и встретиться с ним. Навсегда ушедший мир он воспринимает как потустороннюю реальность, где его окружают покойники. Разговор с внезапно возникшим двойником завершается переходом в



другое измерение и возвращением в Москву будущего. Герою, превратившемуся в старика и ставшему пациентом психиатрической клиники, кажется, что он живет в стародавние времена. Старческое слабоумием оказалось настоящей платой за возможность отправиться на сутки в прошлое. В заключительной части статьи показано, как Садовской, используя приемы ироничной стилизации, попытался реставрировать строй мысли Гоголя.

**Ключевые слова:** Садовской; Двойник; Гоголь; сон во сне; анекдот; фантастика; время; путешествие; прошлое; будущее.

### *Анотація*

## ГОГОЛІВСЬКИЙ СЛІД У «ДВІЙНИКУ» БОРИСА САДОВСЬКОГО

У статті зроблено спробу з'ясувати, як і в яких формах закарбувався гоголівський слід у фантастичному оповіданні Бориса Садовського, вперше надрукованому в 1922 році під назвою «Анекдот», а 1990 року опублікованому за більш пізнім рукописом під новою назвою «Двійник» із додаванням епіграфа з повісті Гоголя «Портрет». Автор розглядає принципи поєднання анекдоту й фантастики в оповіданні. Описана в оповіданні незвичайна історія викладена як стилізований побутовий анекдот. Літературний сюжет подорожі в часі служить основою для анекдотичного сюжету. Наративна конструкція з несподіваним фіналом нагадує про закон пуанти, а зображення героя орієнтоване на анекдотичний типаж дурня або простака, до якого звертався і Гоголь у своїх повістях. Саме як дурень або простака молодий герой поводить під час зустрічі з Часом, що набув образу незнайомки, яка пропонує перенести його на добу в минуле, заплативши за одну годину в минулому двома роками життя. Із появою незнайомки події набувають фантастичного характеру. Вдаючись до фантастичного припущення, автор конструє реальність, у якій виявляється можливою подорож до Москви 1851 року. Там герой прагне побачити Гоголя і зустрітися з ним. Світ, який відійшов назавжди, він сприймає як потойбічну реальність, де його оточують небіжчики. Розмова із двійником, який виник раптово, завершується переходом в інший вимір і поверненням до Москви майбутнього. Герою, який обернувся на старого і став пацієнтом психіатричної клініки, здається, що він живе в стародавні часи. Старече слабоумство виявилось справжньою платою за можливість вирушити на добу в минуле. У заключній частині статті показано, як Садовський,

використовуючи прийоми іронічної стилізації, спробував рестраврувати склад мислення Гоголя.

**Ключові слова:** Садовський; двійник; Гоголь; сон уві сні; анекдот; фантастика; час; подорож; минуле; майбутнє.

### *Summary*

#### GOGOL'S MARK IN BORIS SADOVSKY'S *DOUBLE*

The article attempts to find out how and in what forms Gogol's mark was captured in Boris Sadovsky's story, first published in 1922 under the title *The Joke*, and in 1990 published according to a later manuscript with the new name *The Double* and with the epigraph from Gogol's "Portrait". The author considers the principles of combining a joke and a fantasy in the story. The unusual story is presented as a stylized household joke. The literary plot of the time travel serves as the basis for the plot of the joke. A narrative design with an unexpected ending reminds of a law of a point, and the image of the hero is focused on the peculiar character of a fool or a simpleton, whom Gogol also addressed in his novels. The young hero behaves just like a fool or a simpleton when he meets *Time* adopted the image of a stranger, who suggests transferring him for a day to the past, paying for one hour in the past with two years of life. The author constructs the reality using a fantastic assumption where the trip to Moscow in 1851 is possible. The hero seeks to see Gogol and meet with him. He perceives the past as an otherworldly reality, where he is surrounded by the dead. The conversation with the suddenly arisen Double ends with the transition to another dimension and with the return to Moscow of the future. The hero turned into an old man and became a patient in a psychiatric clinic. It seems to him that he lives in ancient times. Senile dementia turned out to be a real payment for the opportunity to go a day in the past. The final part of the article shows how Sadovsky, using the techniques of ironic stylization, tried to restore the structure of Gogol's thought.

**Key words:** Sadovskoy; Double; Gogol; dream in a dream; joke; fantasy; time; trip; past; future.

Павло Михед (*Київ – Ніжин*)

**КУЛІШ ПРО УКРАЇНСЬКИЙ  
ПРОФІЛЬ МИКОЛИ ГОГОЛЯ  
(ВІД ІНДИВІДУАЛЬНОГО ДО УНІВЕРСАЛЬНОГО)**

«Труд для биографии Гоголя я понес страшный»  
(Лист Куліша до Д. С. Каменецького.  
*Киевская старина*. 1998. Кн. IV. С. 48).

Кулішева Гоголеїда (термін, який Куліш ужив у листі до Шенрока, так назвавши гоголезнавчі студії відомого дослідника) [9, с. 292], – окрема сторінка спадщини письменника. Куліш сам по собі ціла планета, але її примхлива орбіта раз по раз опинялася біля Гоголеїди, починаючи з юності і до останніх років життя. З'ясувати причини й координати цього наближення і віддалення, прорахувати їх раціонально – проблема доволі не проста, і вирішення її, мабуть, справа майбутнього. Однак певні точки дотику, а часом і принципових розходжень цих планет можна бодай маркувати, і вони можуть стати орієнтиром для нових шукань.

Куліш і Гоголь мали шанс зустрітись, але, за примхою долі, цього не сталося. Восени 1846 року Куліш отримав дозвіл на закордонну поїздку для вивчення мов і літератур слов'янського світу, щоби стати ад'юнктом у Відділенні російської мови і словесності Академії наук і посісти кафедру слов'янських літератур у Петербурзькому університеті. Він виїхав з довірчими листами від П. Плетньова до осіб, з якими активно спілкувався Гоголь, зокрема, до В. Жуковського. Але справа кириломефодіївців і арешт Куліша перекреслили цю можливість. Та й Гоголю восени 1846 року було непереливки: всі його надії, а це були сподівання всього життя, були пов'язані з «Вибраними місцями із листування з друзями»<sup>1</sup>.

Коли Куліш починав роботу над біографією Гоголя, він добре знав про Гоголеві висловлювання на його адресу. Вперше це, здається, було в листі до М. Язикова (від 26.06. 1846). Більш просторо Гоголь виклав свою думку у листі до П. Плетньова (Куліш у ранніх листах називає Плетньова «Папенька»). Що ж

до думок Гоголя, то Куліш виклав своє ставлення до них у листі до Н. Я. Макарова (від 6.10. 1854): «Рад я очень, что мое имя хоть раз было написано рукой Гоголя. Он прав, говоря о «Черной раде», что роман скучен; но этот роман теперь совсем не в том виде, как печатался в «Современнике» Плетнева, и Гоголь нашел бы в нем больше интереса, нежели кто-либо». Однак це радше зовнішні і позірні епізоди творчих контактів. Разом з тим, є речі більш значимі й вагомі, розуміння яких дозволить з'ясувати присутні грані творчості обох письменників.

Інтерес до Гоголя і розмисли про його творче життя були для Куліша вагомим фактором корекції власних орієнтирів. На перший погляд, обидва письменники – люди одного часу, їх розділяє одне десятиліття. Але, як би парадоксально це не виглядало, вони належали до різних епох, якщо ми розуміємо під епохою цілісне культурно-історичне явище з притаманним йому набором певних рис і параметрів, що мають свою культурну домінанту. Якщо Гоголь так і залишився в межах романтичного світу, то Кулішеві, попри відчуття пролонгованої дії романтичних впливів, випало жити в добу позитивізму, раціоналістичний пафос якого розвіяв метафізичний туман романтизму. Унаочненням цього помітного дистанціювання епох слугує, зокрема, полеміка щодо українських повістей Куліша і Максимовича, адже останній, за естетичними та культурними вимірами, саме й був сучасником Гоголя. Зауважу, що ця дискусія показала, що Куліш, за всього пієтету до Гоголя, вельми критично ставиться до знаменитого попередника, який для нього – людина, приналежна до романтичної доби, етнографізм якої свідчить про її архаїку. Для Куліша показовим свідченням цього були претензії митця на особливу роль провідника народу, або, як говорив О. Бодяньський у листі до Шевченка, «поводаря усіх нас». Євген Маланюк вклав цю думку у відомий емкісний афоризм: «Як в нації вождя *нема*, Тоді вожді її – *поети*». Гоголь, як відомо, претендував на апостольство; месіанський, пророчий пафос властивий і поезії Шевченка, хоч він на рубежі 40–50-х років іноді доволі іронічно дивився на свою місію пророка. Не уникнув цієї спокуси і Куліш, про що свідчать, наприклад, «Крашанка» і спроби примирити два народи (поль-

ський і український) на початку 1880-х. В контексті структурованої партійної та політичної боротьби нового часу уже Куліш постав репрезентантом романтизованої архаїки. Нова доба месіанства поводить не потребувала.

На загал можна сказати, що характер епохи зумовив драматичні епізоди життя Куліша. Ускладнення політичного життя, відверта раціоналізація доби, імперський наступ на вияви національної свідомості на окраїнах редукував романтичний образ поета-пророка, який ще застав молодий Куліш і який він носив десь на денці своєї поетичної душі.

Тож зрозумілою і вмотивованою постає актуалізація питання про впливи Гоголя на Куліша в різних аспектах світоглядного і художнього плану<sup>2</sup>. М. Гальчук (Головенко) вказав свого часу на можливість подвійного відлуння Гоголевого спадку в творчому житті Куліша: «Майбутнім дослідникам доведеться, може, ще попрацювати над тим, що відштовхувало і що притягало Куліша до Гоголя. І тут може виясниться, чи не отруїв Куліша Гоголь страшним своїм диханням» [3, с. 4]. Він намагається означити можливі напрямки думання про ці контакти, зазначаючи: «Безперечна спільність середовища, з якого вийшли обидва, спільні для обох і петербурзькі враження, Пушкінська творчість і культурна атмосфера навколо П. Плетньова» [3, с. 4]. Робота над біографією Гоголя вивела Куліша на широкі знайомства з діячами російської культури, змусила його ввійти в проблеми російсько-українського культурного діалогу, повернула до питань зв'язків літератури з фольклором і соціально-політичною проблематикою. Можна сказати, що Кулішеві звернення до життя і творчості великого письменника занурили його в глибокий пласт буття української нації в момент її напруженої саморефлексії на стадії становлення її ідентичності. А уроки Гоголя були засвоєні Кулішем, і засвоєні критично, що особливо помітно в пізній період його життя і творчості.

В створенні біографії Гоголя Куліш довірився самому письменнику, епістолярій якого становить особливу частину спадщини митця, що, до слова, і сьогодні не отримала системного і повного вивчення. Куліш оперує епістолярієм Гоголя, відбираючи ті фрагменти, що характеризують творчу еволюцію

письменника та увиразнюють його людську індивідуальність. Зрозуміла відповідальність та ретельність Куліша у ставленні до власне жанру листа, який утримує велику і різнопланову інформацію про час, про культурно-історичну епоху у всьому її розмаїтті і проблематиці. Недивно, що і його листування ставало локальним об'єктом наукового дослідження<sup>3</sup>.

Куліш був уважним читачем і Гоголевих наукових студій. В. Івашків, зокрема, наводить приклади відвертих компіляцій Куліша зі статті Гоголя «О малороссийских песнях». Куліш і свою роботу, не мудруючи, назвав так само, як і Гоголь [7, с. 257].

Підготовлена Кулішем біографія Миколи Гоголя для його часу була новаторською навіть за змістом, адже в центрі твору була особистість письменника. Саме індивідуальність митця, резонанс творчості, поведінкові реакції останнього десятиліття Гоголевого життя викликали інтерес читача. Загадковість поста-ті Гоголя, містична історія його смерті і чутки про неї, спалення П тому поеми «Мертві душі», палкі дискусії і гостре невдоволення читацького загалу «Вибраними місцями із листування з друзями» зводилися найчастіше до питання про психологічну природу особистості Миколи Гоголя. Його симпатии, та й просто цікаві, вважали, що в психології митця варто шукати відповіді на загадки і таємниці Гоголя. Тому звернення П. Куліша до «інтимного», приватного жанру листа як запитане часом, так і зрозуміле і виправдане у контексті його задуму. Принагідно згадаємо думку М. Коцюбинської, котра справедливо зазначає, що з листів «постає своєрідний автопортрет або портрет автора, що його ми малюємо самі на основі реального не запрограмованого заздалегідь матеріалу, бачачи перед собою живе обличчя. Тут немає фальшу, лестощів, прикрашання – людина постає своїм єством, своєю “справжньою особистістю”» [8, с. 19]. Тож і Куліш занурює читача в потаємні сфери особистості Гоголя, не вдаючись глибоко і просторо в коментарі, запрошуючи читача до рефлексування. Така прониклива, а разом з тим, делікатна манера викладу забезпечила читацький інтерес до Кулішевої біографії Гоголя донині.

Куліш твердив: я «не биограф, а собиратель сведений». Це був радше словесний екзерсис, аніж чиста правда, оскільки ми

маємо свідчення глибоких розмислів Куліша про біографію як специфічний жанр. Він зокрема зауважив: «Жаль, что мы не вошли еще, так сказать, во вкус биографий и как-то холодно собираем материал для этого рода сочинений, а между тем едва ли в каком-нибудь другом роде могут быть совмещены серьезный интерес истории, глубокие психологические исследования и самый роскошный романтизм. Поэтому-то, может быть, хорошая биография появляется только в литературах народов, стоящих уже на высокой ступени общественного развития. Там она находит многих ценителей следовательно много и деятелей для скопления материалов» [10, т. II, с. 215]. Що таке «роскошний романтизм» мені сказати важко, тим паче, якщо він ще й «самый». А ось про «глубокие психологические исследования» варто поговорити детальніше.

Куліш робить спробу дати відповідь на запити часу, на питання, які поставила перед імперською спільнотою приголомшлива для багатьох смерть Гоголя. Куліш хоче збагнути те, що відбувалося з Гоголем раніше, логіку його життєвої і творчої історії. Саме ця ідея покладена в основу «сюжету» біографічної історії Гоголя<sup>4</sup>.

Разом з тим, Куліш починає нову сторінку в розвитку певних тенденцій наукової критики літератури свого часу. Тут маємо згадати про методологію Ш. О. Сент-Бьова – засновника біографічного напрямку, який твердив, що не можна аналізувати літературний твір незалежно від особистості автора, який його написав. Сент-Бьов, до слова, вказував на важливість вивчення листування, а з ним – характеру особистості, морального профілю творця.

Основні засади своєї методології Ш. О. Сент-Бьов про демонстрував ще в середині XIX ст. Е. Геннекен, відомий творець нової наукової критики, закладаючи принципи «естопсихології», писав наприкінці століття в огляді досягнень попередників: «Сент-Бев старается обосновать два рода изысканий. С одной стороны, он хочет судить или ценить известного автора, и в этом отношении он примыкает к той самой собственно литературной критике, о которой мы говорили раньше. С другой стороны, он хочет просто знать автора, без отношения к тому эстетическому наслаждению,

которое способны вызвать его книги. И с этой целью он старается уяснить себе факторы, которые могли влиять известным образом на умственную жизнь писателя – т. е. физическую среду, фактор наследственности и воспитания» [4, с. 8].

У розділі «Еволюція критики» Геннекен стверджує, що зрозуміти письменника дозволяє саме такий науковий підхід, що, як сьогодні можемо констатувати, покладений в основу аналізу Куліша. Для Геннекена, як апологета наукової критики, не має сумніву, що критик «повинен бути або біографом, або істориком» [4, с. 7]. При цьому він покликається на двох авторитетів критичної думки: Іпполіта Тена та Ш. О. Сент-Бьова. Щодо Тена, то Е. Геннекен виділив дві задачі, які вирішує критик у передмові до «Історії англійської літератури», де він пояснював свій метод. Суть його полягала в тому, щоби перейти від літературного твору до фізичної особи автора, а з тим до його духовної особистості і, нарешті, до причин, які викликали певний склад його психічної організації. Вчений мріяв написати історію літератури і збагнути за нею психологію народу. Е. Геннекен вважав, всі праці І. Тена відзначені одним устремлінням – розглядати історію літератури у зв'язку з психологією. Тен вивчав будь-який твір не сам по собі (*non en soi*), а як характеристику, символ, котрий пояснює людину і народ, що має бути вивчений [4, с. 11]. Література, за Теном, дозволяє прийти до висновків більш глибоких за висновки істориків, тому що він знає про характер душевних настроїв, властивих даному народу в цей момент [4, с. 11]. Культурно-історична школа збагачує і ускладнює метод Сент-Бьова. Вона претендує на більш високий ступінь узагальнення, від осмислення індивідуальності вона починає претендувати на універсалізацію, намагаючись досягнути характер, психологію народу. Куліш у цьому контексті писав: «Надобно быть жителем Малороссии, или, лучше сказать, малороссийских захолустий, лет тридцать назад, чтобы постигнуть, до какой степени общий тон этих картин верен действительности. Читая эти предисловия, не только чувствуешь знакомый склад речей, слышишь родную интонацию разговоров, но видишь лица собеседников и обоняешь напитанную запахом пирогов со сметаной или благоуханием



сотов атмосферу, в которой жили эти прототипы Гоголевой фантазии» [10, т. I, с. 6].

Літературознавчий інструментарій, як і власне намагання збагнути народне тло і його впливи на особистість письменника, формування його неповторної індивідуальності – свідчення того, що Кулішева методологія була на рівні часу і навіть передбачала нові тенденції її розвитку.

Епістолярна спадщина Гоголя давала багатий матеріал для літературознавця, вона велика і надзвичайно цікава. Сергій Аксаков пише у листі до редактора «Молвы» (від 29 квітня 1857) про Гоголя: «Едва ли какой-нибудь из великих писателей писал столько писем, как Гоголь. В его жизни был период очень долгий, когда он не мог продолжать своего гениального труда, то есть «Мертвых душ», и вся его внутренняя умственная и душевная деятельность находила себе выражение в письмах» [1, с. 627]. Заслуговує на увагу думка Куліша про «длинные письма», котрі, як правило, писав Гоголь, і які виходили за межі традиційного жанру епістоли, наповнюючись важливим екзистенційним змістом: «Гоголю нужны были искренние беседы... Он принимал живейшее участие в их внутренней и внешней жизни, и домогался от них полной откровенности. Беседы с ними давали живительную пищу его сердцу и открывали его уму новый мир, замкнутый для его наблюдательности в обыкновенных житейских отношениях. Вот почему он тратил столько времени на длинные письма к ним, в которых старался и смешить, и тронуть их, и вознести их мысли к возвышенному и прекрасному» [10, т. I, с. 205]. Саме епістолярний жанр, такий важливий для майбутнього письменника, формує наративну стратегію біографа. Роль листа в творчій діяльності Гоголя з роками зростатиме, і сповна його можливості будуть продемонстровані письменником в останнє десятиліття життя.

П. В. Анненков вірно підмітив, що Куліш «вообще смотрит на Гоголя с конца поприща», що дозволяє тримати в полі зору весь сюжет і життя, і творчу-біографію. Щоправда, для Анненкова це – недолік, який «смягчается отчасти содержанием представляемых документов и догадливостию, возбуждаемою ими неминуемо в самом читателе» [2, с. 67]. Дописувач підставно і

проникливо тут говорить про участь читача, на яку, до слова, свого часу розраховував і сподівався Гоголь. Куліш зміщує конфлікт і пов'язані з ним протиріччя у внутрішній світ свого персонажа, акцентуючи увагу на формуванні і розвитку індивідуальності Гоголя. Виразна самотність майбутнього письменника і мисленика, визнана всіма, хто знав чи читав його твори, змушує і Куліша концентрувати увагу на цьому.

Для Куліша від початку Гоголь – геній, тож у розмислі про самовиховання майбутнього письменника він пише: «У одних самовоспитание совершается столь последовательно и спокойно, что извне почти незаметны признаки переворотов, совершающихся во внутреннем строении гениальной природы; другие, напротив, подобно образующимся планетам, ясно обнаруживают кажущийся беспорядок, или волнение своих стихий, в их смутной для самого гения борьбе между собою; наконец, некоторые впадают, по видимому, в летаргическое состояние, относительно творчества, – отвращают глаза от внешнего мира и живут долгое время внутри себя» [10, т. I, с. 336]. Гоголь, як інші генії, витворює захопливу історію духу. Саме тому листи письменника мають такий інтерес: «Все в них, уже известное и поступившее в сумму наших знаний, кажется свежим и обещает для мысли новые пути, от одного поворота их в ту, или в другую сторону, от сравнения их между собою и объяснения одного другим» [10, т. I, с. 337].

Цікавість до процесу формування особистості Гоголя закономірно і природно приводить Куліша до історії роду письменника. Куліш починає виклад з коротких характеристик пращурів письменника, починаючи з Остапа Гоголя, чия належність до полтавської гілки роду до цих пір не має переконливих підтверджень [14, с. 95–105]. Але для Куліша не було сумніву в тому, що Остап Гоголь – гетьман Правобережної України – був із роду волинських Гоголів, які через століття переселяться на Полтавщину. Гоголезнавці мають багато інформації про діда Гоголя – Опанаса Івановича, про якого збереглися відомості і який відстояв право належності до дворянського роду.

Куліш певен, що в ранніх творах письменник «нарисовал многое, что окружало его в детстве» [10, т. I, с. 6]. І головне: «Тут из-за картин выглядит сам художник, тогда как в последних сочинениях он силою своего таланта поставил избранные им лица, предметы и события вне всякого сближения с своей домашней жизнью» [10, т. I, с. 7].

Що ж до родоводу, то Куліш акцентує увагу на шляхетному стані Гоголів. Вказуючи на жіночу гілку/лінію роду, він називає імена Василя Шанського, Якова Лизогуба і висновує: «... Гоголь, по своей родословной, принадлежал к высшему сословию в Малороссии и в числе своих предков мог считать несколько личностей, хорошо памятных истории» [10, т. I, с. 4].

Вирішальним у формуванні Гоголя, з погляду Куліша, стало його етнічне походження, народження в Україні: «Судьба назначила ему увидеть свет в стране, по замечанию Линнея, самой разнообразной естественными произведениями, и посреди племени, одаренного всеми видоизменениями чувств, от совершенного равнодушия к житейским выгодам и отсутствия всякой энергии до неугомонной предприимчивости и горячего пристрастия к любимой мечте, – от беззаботного, ленивого смехотворства до глубочайших, мрачных, или торжественных движений сердца, – посреди племени, у которого песня звенит, вся от начала до конца, богатыми рифмами – чистый, благородный металл поэзии – и каждым почти словом питает воображение» [10, т. I, с. 9]. Закінчує Куліш цю оду Україні своєрідною емблематичною картиною: «Небо сияет в ней месяцем и звездами над двором «красной дивчины»; роза плывет по воде, эмблематически выражая потерю цветущей молодости, от яркости нарядов красавицы вспыхивает дуброва, через которую она едет к суженому; влюбленная казачка молит Бога собрать ее вздохи, как цветы, и поставит у изголовья «милого», чтоб он проснувшись вспомнил о ней. А песни матерей и жен бывшего воинственного сословия! а мужественные рапсодии бандуристов, звучащие крепкою речью, унылые и вместе торжественные!.. Каково такая поэзия должна была подействовать на душу будущего автора «Тараса Бульбы» и живописца украинской природы!» [10, т. I, с. 9–10].

Куліш повністю друкує оголошення, вміщене Гоголем в «Северной пчеле» (1834. № 34) і «Московському телеграфі» (1834. № 3. С. 523) «Про видання історії малоросійських козаків». Це оголошення утримує лаконічний конспект, де викладені основні історичні віхи минулого України: як вона відокремилася від Росії, «як утворився в ній цей войовничий народ, козаки, відомий цілковитою оригінальністю характеру й подвигів; як він три віки зі зброєю в руках здобував права свої і запекло відстояв свою релігію; нарешті, як невідчутно зникало войовниче буття його і перетворилося в землеробське; як мало-помалу вся країна отримала нові замість колишніх права й нарешті цілковито злилася з Росією» [5, т. 7, с. 117].

Кулішеві імпонували ці історичні виклади Гоголя. Правда, вже в останнє десятиліття життя, згадуючи свою молодість, Куліш писав (лист від 20.12.1889): «Вихрь национального энтузиазма малорусского закружил мою голову надолго, и Гоголь оставался за пределами этого кружения...» [9, с. 285]. З чого можна зробити висновок, що Гоголь не був збудником «національного ентузіазму». Однак, по-перше, це написано в останнє десятиліття, коли Куліш скептично переоцінює своє ставлення до багатьох людей і подій далекої молодості, а по-друге, його національні уподобання пережили такі випробування часом і в таких болісних формах, що він сам ладен до їхньої критичної оцінки молодечої пори життя.

Велику увагу Куліш приділяє періоду навчання письменника у Ніжині. Листи Гоголя з Ніжина утримують характерну особливість його епістолярію. Вони наскрізь суб'єктивні, юний Гоголь зі своїми переживаннями і відчуттями – головна тема листів. Увесь ніжинський епістолярій письменника, крім інформативної частини про учнівські справи, постає своєрідним психологічним екзерсисом на тему «В пошуках самого себе», у пошуках відповіді на питання сенсу життя і свого призначення на цій землі. Іноді Гоголем оволодіває страх перед непередбачуваними поворотами долі. Це постійне передчуття не полишає Гоголя і в зрілий період, навіть тоді, коли після виходу «Мертвих душ» критики назвуть його Гомером (К. Аксаков), а в листах з Ніжина Гоголь відверто в цьому зізнається: «Уже

ставлю мысленно себя в Петербурге, в той веселой комнатке, окнами на Неву, так как я всегда думал найти себе такое место. Не знаю, сбудутся ли мои предположения, буду ли я точно живать в таком райском месте, или неумолимое веретено судьбы зашвырнет меня с толпою самодовольной черни – [мысль ужасная!] в самую глушь ничтожности, отведет мне черную квартиру неизвестности в мире» [10, т. I, с. 48–49].

Куліш обирає ті з листів, які, утримуючи особливо важливу інформацію про його героя, «працюють» на формування значимого саме для Гоголя образу в свідомості його реципієнтів. Так, в одному з листів до матері Гоголь, патетично перераховуючи свої страждання, у підсумку формує зворушливий образ себе – смиренника і незлобивого християнина: «Я больше испытал горя и нужд, нежели вы думаете. Я нарочно старался у вас всегда, когда бывал дома, показывать рассеянность, свое нравие и проч., чтобы вы думали, что я мало обтерся, что мало был прижимаем злом. Но вряд ли кто вынес столько неблагодарностей, несправедливостей, глупых, смешных притязаний, холодного презрения и проч. Все выносил я без упреков, без роптания; никто не слышал моих жалоб; я даже всегда хвалил виновников моего горя» [10, т. I, с. 53].

Особливо часто й охоче біографи цитують зізнання майбутнього письменника у своїй загадковості. Першим це зробив Куліш, власне започаткувавши «містичний» дискурс: «Правда, я почитаюсь загадкою для всех: никто не разгадал меня совершенно. У вас почитают меня своенравным педантом, думающим, что он умнее всех, что он создан на другой лад от людей. Верите ли, что я внутренне сам смеялся над собою вместе с вами? Здесь меня называют смиренником, идеалом кроткости и терпения. В одном месте я самый тихий, скромный, учтивый, в другом – угрюмый, задумчивый, неотесанный и проч., у иных умен, у других глуп. Как угодно почитайте меня, но только с настоящего моего поприща вы узнаете настоящий мой характер. Верьте только, что всегда чувства благородныя наполняют меня, что никогда не унижался я в душе и что я всю жизнь свою обрек благоу. Вы меня называете мечтателем опрометчивым, как будто бы я внутри сам не смеялся над ними. Нет, я слишком много

знаю людей, чтобы быть мечтателем. Уроки, которые я от них получил, останутся навеки неизгладимыми, и они – верная порука моего счастья. Вы увидите, что со временем за все их худые дела я буду в состоянии заплатить благодарениями, потому что зло их мне обратилось в добро. Это неперменная истина, что ежели кто порядочно пообтерся, ежели кому всякой раз давали чувствовать крепкий гнет несчастий, тот будет счастливейший» [10, т. I, с. 53–54].

Куліш свідомо приділяє значну увагу «першому періоду життя Гоголя», його увага прикута до «внутрішнього життя Гоголя», яке справедливо видається біографу «розмаїтим у своїх рухах», багатим інтелектуальною уявою, «такими духмяними квітами серця». Він намагається проникнути у цю усвідомлену таїну Гоголевих відчуттів. І тут Куліш вільно чи невільно потрапляє під вплив юного Гоголя. Як наслідок, він акцентує увагу на ранньому періоді життя письменника, переконаний, що коріння варто шукати «в темной и таинственной почве детства» [10, т. I, с. 58]. Інтуїція художника підказує Кулішеві такий психоаналітичний хід думки, який унаочнює тяжіння біографа до психологічного осмислення індивідуальності Гоголя. Саме психологічний аспект розгляду особливостей особистості сприймається як новаторський підхід за десятиліття до формування психологічної школи в літературознавстві. Куліш, наприклад, схильний думати, що могутній інстинкт художника «по виденному угадывать невиданное и из отдельных, несвязных частиц строить целое» домінував у його особистості.

Разом з тим, Куліш єдиний раз поставив під сумнів геніальність Гоголя, коли повів мову про роки навчання в Гімназії вищих наук кн. Безбородька. Куліш сам не може збагнути, як «один из слабейших воспитанников в Гимназии, не обладая даже и умеренным запасом сведений по какой бы то ни было отрасли знаний, не умея даже написать без орфографических ошибок страниц» [10, т. I, с. 60], став видатним майстром слова. Біограф знаходить пояснення, виказуючи думку, яка вимагає серйозних рефлексій: «... он чуял в себе врожденный всем талантам инстинкт, устремляющий юношу к великому, и, по темному внушению этого инстинкта, искал себе поприща для деятель-

ности» [10, т. I, с. 60]. При цьому Куліш зауважує: «В успехе он не сомневался: скрытые в нем силы говорили ему, что он назначен к чему-то необыкновенному, а высокие стремления к пользе ближнего для его неопытного ума были тому ручательством» [10, т. I, с. 60].

Було б доречно навести й інші свідчення цього внутрішнього поклику Гоголя, що ґрунтувався не на знанні різних наук та орфографічній грамотності, але був потаєним рушієм визрівання його творчої особистості. Переживання різного роду принижень, усвідомлення тілесної вразливості й інтелектуальної посередності, остання зафіксована у шкільних журналах, дали Гоголю великий досвід і знання про людей, а близьке спілкування з ровесниками, серед яких були і приналежні до вищого суспільного статусу, дозволило наочно спостерігати за вертикальним зрізом суспільства. От тільки це все аж ніяк не вплинуло на нього, жодних психологічних комплексів. Він був ніби над цим товариством, якимсь непомітно став беззаперечним лідером ніжинських «однокорытников» у Петербурзі, а через декілька років після чуток про пожежу в Ліцеї написав проникливі слова пошани до alma mater. Така особність веде його по життю, завдає багато прикрощів, але в його очах вона виправдовує і зміцнює віру в себе, у своє особливе призначення, своє покликання.

Гоголь довго перебував у непевності вибору своєї дороги: чи йти, як відомий всій Полтавщині і Київщині Дмитро Трощинський, на поприще права, а чи зайнятися літературою? А може, піти на сцену?

Однак при цьому він демонструє дивовижну впевненість, яку зауважила донька Василя Капніста: «Ехавши в Петербург, он заехал к нам, и, прощаясь со мною, он удивил меня следующими словами: “Прощайте, Софья Васильевна! Вы или ничего обо мне не услышите, или услышите что-нибудь очень хорошее”. Эта самоуверенность в молодом человеке удивила нас до крайности, ибо в то время мы не видели в нем ничего особенного и не могли даже полагать, что уверенность эту хранил он, быть может, в душе своей по тайному предчувствию,

что имя его не останется в безызвестности и что он будет талантом своим полезен и отечеству и семейству своему» [13, с. 363].

Про напружений пошук життєвої дороги говорить і той факт, що через багато років Гоголь згадає цей епізод свого життя. В «Авторській сповіді» він зізнається: «Знаю лише те, що в ті роки, коли я почав замислюватися про моє майбутнє (а замислюватися про майбутнє я почав рано, коли всі мої однолітки думали ще про ігри), думка про письменника мені ніколи не спадала, хоч мені завжди здавалося, що я зроблюся людиною відомою, що на мене чекає широке коло дії і що я навіть зроблю щось для загального добра» [5, т. 6, с. 210]. У вже цитованому листі, де йдеться і про загадковість, у спробі визначення сутнісного змісту своєї особистості проглядається тяжіння до універсальної християнської людини, прообразом якої був Христос. Можна сказати, що це був уявний ідеал людини, яка наповнювалась у свідомості Гоголя певним конкретним змістом (у царині, наприклад, літератури), але залишилася своєрідним дороговказом і в особистому житті, і в його творчості. Його герої йшли до цієї моделі, сам Гоголь взурував на цю модель. Яскравий доказ цього – Гоголева настирлива рекомендація багатьом знайомим прочитати працю Фоми Кемпійського «Наслідування Христа».

Петербурзький період життя Гоголя, на погляд Куліша, був надважливим, оскільки саме тоді, опинившись далеко від батьківщини, Гоголь відчув її притягальність. Імпульсом для дієвої злуки з Україною стає мода на малоросійське, яка захопила столицю імперії. Куліш рясно цитує другий лист до матері з Петербургу, де Гоголь просить «описание полного наряда сельского дьячка от верхнего платья до самих сапогов, с поименованием, как это все называлось у самых закоренелых, самых древних, самых наименее переменившихся Малороссиян, – равным образом названия платья, носимого нашими крестьянскими девками до последней ленты, также нынешними замужними и мужиками» [10, т. I, с. 63]. Ще Гоголя цікавить те, що носили «до времен гетманских». Гоголь, як виявляється, і сам бачив жіночий одяг того часу. Він просить опис весілля, «не упуская наималейших подробностей», колядок, святкування Івана Купала, а також відомості про русалок, повір'я і звичаї,



страшні історії, анекдоти, картярські ігри і т. ін. Власне, все те, що наповнить історії «українських повістей» і зробить ім'я письменника відомим Росії. Куліш фіксує всі запити молодого письменника. Серед іншого Гоголь просить вислати і драматичні твори батька, Василя Панасовича, «Вівця – Собака» і «Роман з Параскою». Щоб спробувати поставити їх на сцені і мати «небольшой сбор».

Разом з тим, Куліш чутливий до містичних мотивів у листах Гоголя. Раптом Гоголь пише в одному з листів про те, що з'являється тема божества: «... я признал невидимую десницу, пекущуюся о мне, и благословил так дивно назначаемый путь мне». Це не була жінка. «Это было божество, Им созданное, часть Его самого! Но ради Бога, не спрашивайте ее имени. Она слишком высока, высока!» [10, т. I, с. 76]. Це місце Куліш, а слідом за ним й інші дослідники, як правило, не коментують. Можна лише зауважити, що це ще одне свідчення якогось мало збагненого на цей момент зв'язку молодого письменника з Богом, про що він більш прозоро почне писати на початку 1840-х рр., намагаючись додати авторитетності собі як письменнику і вагомості своєму слову.

Куліш відслідковує «внутрішнє життя» свого «персонажа». Він переконаний: «Гоголь сам – лучший свой биограф, и если бы были напечатаны все его письма, то не много нужно было бы прибавить к ним объяснений для уразумения истории его внутренней жизни» [10, т. I, с. 78]. Він цитує фрагмент листування Гоголя: «Часто я думаю о себе, зачем Бог, создал сердце, может единственное, по крайней мере редкое в мире, – чистую, пламенеющую жаркою любовью ко всему высокому и прекрасному душу, зачем Он дал всему этому такую грубую оболочку? Зачем Он одел все это в такую страшную смесь противоречий, упрямства, дерзкой самонадеянности и самого униженного смирения?» [10, т. I, с. 78]. І впевнено стверджує: «Вот внутренний портрет Гоголя, нарисованный им самим». Куліш схильний думати, і думати підставно, що риси цього образу з літами ставали яснішими, шляхетнішими, величнішими, але основа лишалась та ж сама. Більшу частину життя Гоголь пильно вдивлявся в себе, аналізуючи себе як істоту перед

лицем Бога, а письменницька діяльність власне була заняттям іншого гатунку, хоча і склала його земну славу [10, т. I, с. 78].

Куліш, маємо сьогодні підстави говорити, підходить упритул до розгадки драматичної еволюції пізнього Гоголя, який полишає художню сферу і вдається до «лобового», прямого слова у «Вибраних місцях із листування з друзями». Куліша тривожить максималізм Гоголя, він відчуває його потужну залежність від вищих сил, до яких поперед усього звернуте єство Гоголя. Присутність цього абсолюту – важливий чинник життєвого поступу Гоголя, він визначає код поведінки письменника і мисленика. При цьому, щоправда, Куліш виказує припущення, що для самого Гоголя ці внутрішні порухи були не зовсім ясні: «В разные времена и под разными влияниями он высказывал свои душевные тайны по частям, и никогда не мог силою воспоминания собрать этих частей в одно; но для нас, может быть, это будет в свое время возможно». Останнє багатообіцяюче зауваження, хай і виказане в модальності можливого, полишає надію повернення біографа до цієї чи не найголовнішої теми життєпису Гоголя.

Не викликає сумнівів щирість Гоголя в його поступі до вибраної мети. Щоправда, підстави для підозри в нещирості чи «грі в щирість» мають сенс: занадто вже Гоголь деталізує свої духовні переживання та рефлексії, які й виглядають або надуманими, або раціонально обрахованими. Поширений серед гоголезнавців докір Кулішеві у тому, що він не бачить еволюції Гоголя, зумовлений тим, що вони не надають ваги зізнанню самого Гоголя, яке взяв до уваги Куліш. Ще в юності Гоголь прибрав позу людини, яка наділена особливими якостями і має заміри особливого покликання, він всіляко це демонстрував і змушував друзів з цим рахуватися. Але в листах цей мотив починає виразно звучати тільки на початку 1840-х років. Як він написав у «Авторській сповіді»: «Я не збочував зі свого шляху» [6, т. VI, с. 217]. Тому на загал йдеться, як того й хотів Гоголь, не про внутрішню, духовну чи душевну, еволюцію, лише про важливі, але зовнішні ознаки перемін. У глибині ж своїй Гоголь полишався самим собою, і в «Авторській сповіді» резонно говорить про відданість обраній з юності стезі. Варто наголо-

сити, що від початку заміри Гоголя мали масштабний характер, вони не обмежувалися українською справою, якій, до слова, Гоголь віддав данину. І врешті у «Тарасі Бульбі» відспівав і славне героїчне минуле, сам того, мабуть, не розуміючи, що його тризна стала потужним збудником національного життя України.

Куліш приділяє пильну увагу рецензіям перших творів Гоголя російською критикою. Він іронічно викладає позицію М. Полевого, який «вообразил», що Рудий Панько – це новий псевдонім О. Сомова, і дорікнув, що автор «Вечорів» не малоросіянин, а москаль, та ще й городянин. І ця рецензія засвідчила хибні уявлення про Україну. Саме Гоголю належить відкриття України світові, в т. ч., як це не дивно, і Росії. Це не подорожні нариси, в яких вихоплені певні деталі і картини, але цілісний український світ, хоч і романтизовано-екзотичний. Уже пізніше О. Стороженко і сам Куліш критично прочитають «Вечори», знайдуть чимало невідповідностей в етнографічних замальовках, але й вони не зможуть підважити віри іноземного читача в органічність зображеного українського життя.

Україна, її природа, історія і культура, з погляду Куліша, джерело художнього світу Гоголя. Розповідаючи про відвідини Василівки влітку 1832 року після важкого життя на півночі, Куліш говорить, що Гоголь «надышался воздухом густых малороссийских садов, насмотрелся на поля и степи, наслушался давно неслышанных речей: создание «Старосветских помещиков» и «Тараса Бульбы» было в нем естественным результатом всех этих событий и влияний» [10, т. I, с. 99].

З Україною пов'язує Гоголь на початку 30-х років своє майбутнє. Ця тема є центральною у листуванні Гоголя з М. Максимовичем, про історію спілкування яких Куліш докладно розповідає. Цей важливий епізод з життя Гоголя досі в полі зору дослідників, бо саме тоді приятелі багато говорили про Україну, будували плани про можливу співпрацю в Києві. Один готує історію «моей бедной Малороссии», а інший друге видання «Українських народних пісень». Вони говорять про літературні новини, зокрема, про новий роман Ф. Булгаріна «Мазепа». Гоголь пише: «Поздравляю тебя с новым земляком – приобре-

тением нашей родине. Вообрази себе: уже печатает малороссийский роман под названием «Мазепа», ... где лица говорят даже малороссийским языком» [10, т. I, с. 120]. Гоголь доволі ревниво до цього поставився.

Куліш тримає увагу читача на темі роботи Гоголя над історією України, його інтереси до народних пісень. Епістолярний діалог Гоголя і Максимовича – важливий документ свого часу, який відбиває рівень національної свідомості. Чого варте зауваження Гоголя у першому з відомих листів до Максимовича: «Ваша виньетка меня долго задерживала. Тот художник, малоросс в обоих смыслах, про которого я вам говорил и который один мог бы сделать национальную виньетку, пропал как в воду, и я до сих пор не могу его отыскать. Другой, которому я поручил, наляпал каких-то чухонцев и так гадко, что я посоветился вам посылать. О Русь, старая рыжая борода, когда ты поумнеешь?» (Максимовичу от 12.12.1832) [6, т. X, с. 200].

Зазначу, що Куліш досить часто втручається в текст Гоголевих листів і «редагує» їх. Яскравий і показовий приклад «цензури-від-публікатора» знаходимо в оприлюдненні відомого листа Гоголя до Михайла Максимовича, де йдеться про спільне бажання переїхати до Києва: «Да превратится он в русские Афины, Богоспасаемый наш город!» (від 7.01.1834) [6, т. X, с. 235]. Куліш не друкує закиди на адресу Срезневського і вилучає з тексту листа слова «эту старую, толстую бабу Москву, от которой, кроме щей да матерщины, ничего не услышишь» [6, т. X, с. 301].

Цікавими виглядають перекладознавчі зауваги Гоголя в листах до Максимовича, які старанно наводить Куліш. Гоголь пише: «О переводах я тебе замечу вот что: иногда нужно отдаляться от слов подлинника нарочно для того, чтобы быть к нему ближе. Есть пропасть таких фраз, выражений, оборотов, которые нам, малороссиянам, кажутся очень будут понятны на русском, если мы переведем их слово в слово, но которые иногда уничтожают половину силы подлинника. Почти всегда сильное лаконическое место становится непонятным для русских, потому что оно не в духе русского языка» [10, т. I, с. 135–136].

І завершує фрагмент Куліш викладом Гоголем його розуміння природи перекладу: «В переводе более всего нужно привязываться к мысли и менее всего к словам, хотя последние чрезвычайно соблазнительны, и, признаюсь, я сам, который теперь рассуждаю об этом с таким хладнокровным беспристрастием, вряд ли бы уберегся от того, чтобы не вклеить звонкое словцо в русскую речь, в простодушной уверенности, что его и другие так же поймут» (20.04.1834) [10, т. I, с. 136].

Куліш, аналізуючи один із листів, приходять до думки, що в ньому «Гоголь является настоящим малороссиянином, горячо привязанным к товарищу по ближайшему к его душе делу, мечтательным и вместе шутливым». Цікавий власний коментар-висновок Куліша про характер українства, базований на особистості Гоголя: «Едва возьмет он, как будто невзначай, несколько слишком нежных нот, говорящих звуками его сердца, уже спешит развлечь внимание своего слушателя умышленно грубым запорожским комизмом и потом, сам того не замечая, попадает на идиллию и на торжественный лиризм» [10, т. I, с. 141]. Тому-то й листи Гоголя звучать по-особливому для Куліша: «Для многих эти письма будут простая будничная проза; мне – в них на каждом шагу чудятся поэтические мотивы. Это пробы смычка, готовящегося импровизировать симфонию, которая неотступно грезится артисту» [10, т. I, с. 141].

Підсумовуючи розмову про ранній період життя Гоголя, формування його світогляду та інтересів, Куліш акцентує увагу на українських впливах: «И ничто, может быть, не насыщало так в Гоголе артистической жажды новых образов, свежих речей, сильно высказанных чувств, ничто, может быть, не способствовало до такой степени развитию в нем лирического настроения, как родные предания и родные песни» [10, т. I, с. 126].

Останнє звернення до витоків творчості письменника пов'язане з відвідинами Кулішем Василівки після смерті Гоголя. Він зізнається у своєму бажанні «определить меру влияния на него этих мест». Куліш схильний думати про важливе значення саме цього гео-етнографічного простору для формування письменника, хоч говорить про це в ідилічно-пасторальному дусі традиційного сприйняття Малоросії: «В

местоположении и во всей обстановке Васильевки, где протекло первое детство Гоголя, было много располагающего к тихой мечтательности; но, раз приведенная в движение, фантазия поэтического ребенка могла легко оторваться от места своего рождения и на свободе творить неясный мир видений, которые потом, в период полного развития сил, принимали уже определенные формы» [10, т. II, с. 195]. Хоч, звісно, і Куліш свідомий цього, неможливо прямо ототожнювати фізичний локус і таємницю творчої душі: «Конечно, мудрено найти несомненную связь между видимыми предметами и таинственными движениями души, развивающейся среди них; но зачем же есть в нас инстинкт искать этой связи? и зачем предметы, в кругу которых совершалась неизъяснимая работа творчества, так манят к себе и так много обещают сказать нам?» [10, т. II, с. 195].

Куліш розповідає про повсякдення Гоголя, чим він займався, коли зрідка приїздив до Василівки, про спілкування з людьми, про його літературну роботу. Серед іншого Куліш зауважує, що Гоголь «нікогда не приглашал войти к себе, и никто не видал и не знал, что он пишет» [10, т. II, с. 199]. Гоголь тримав завжди у секреті свої творчі заняття, в тому він вбачав якесь сакральне дійство. Цікаво, що саме у мистецькій сфері відбувалося його спілкування з сестрами, які записували для нього тексти і відтворювали мелодії на фортепіано [10, т. II, с. 200]. Куліш пригадує і захоплення Гоголем піснею при спілкуванні з сім'єю Аксакових. Біограф наводить цілу низку пісень, які любив Гоголь. «Упьемся песнями нашей Малороссии», – часто повторював Гоголь, запрошуючи, наприклад, О. М. Бодяньського на вечір до Аксакових. Пісня, як вважав Куліш, найсильніше прив'язувала Гоголя до України.

Куліш зауважує, що «рідними піснями» просякнутий і стиль Гоголевих творів: «... в простом складе его прозы слышится быстрое движение песни; в его изображениях ничтожества человеческого душа чувствует стремление к высокой трагедии. Здесь-то, может быть, скрывается источник необъяснимого обаяния, в котором он постоянно держит читателя, какие бы лица ни выводил на сцену, какие бы картины ни развернул перед его

глазами» [10, т. I, с. 127]. Розповідаючи про Рим, Куліш згадує зиму 1837 року, яку Гоголь провів у товаристві О. Смирної-Россет, як він мальовничо-зворушливо описав український вечір, і розчулена приятелька у відповідь співала йому «Ой не ходи, Грицю, на вечорниці».

Куліш схильний думати, що і в Чичикові, і в Плюшкіні, в Манілових і Собакевичах, у всіх буденних фігурах нашого життя «проглядывают, сквозь верхний сероватый тон, яркие краски, которыми он живописал Тараса Бульбу» [10, т. I, с. 126].

Гоголь зізнається, що «сильно тоскует за Украиной», він не полишає думку переїхати в Київ, в «отеческую берлогу», він просить розвідати, чи продаються місця для будинку та ще й із садком і «чтобы хоть кусочек Днепра был виден из него» [10, т. I, с. 146–147].

З народною поезією пов'язує Куліш і «оригинальный строй духа» Гоголя. Звідти, на його думку, і гумор письменника, і «грустный взгляд»: «Никто из современных писателей русских и иностранных не бросал на жизнь такого грустного взгляда, как Гоголь» [10, т. I, с. 176]. Для Куліша важить народне начало творчості Гоголя, автентичність і потужність якого вивищує співвітчизника з-поміж визнаних західних класиків: «Сам Байрон слабее его чувствовал падение природы человеческой» (там само). Для Куліша безсумнівно: «Его (Гоголя. — П. М.) сердечные вопли были вопли души, низринутой в ад с высоты самообольщения и очнувшейся посреди греховных страшилищ» (там само). Ні сучасники, ні літератори минулого – Гомер, Шекспір, Шиллер, Вальтер Скотт, Пушкін і Жуковський – не вплинули на нього так, як «народная поэзия племени, которого нравственные свойства в такой полноте отразила в себе Гоголева натура» [10, т. I, с. 177]. Саме «голоса украинских песен, поражавшие слух Гоголя еще в колыбели, и содержание их, рано сделавшееся для него доступным в общем своем характере, дали еще неподвижному зародышу его творчества характер трагической грусти и лирического смеха, развившийся впоследствии до такой паразитической силы» [10, т. I, с. 178]. Завершує свою думку Куліш узагальненням, яке стосується феномену української пісні: «Ибо ни у одного народа песня не

выходит из такой мрачной душевной глубины, как у Малороссиян, и ни одно племя на земле не способно, после горького плача, после разрывающего сердце отчаяния, смеяться таким всепобеждающим смехом, каким смеются они в своих комических и саркастических песнях. Переход от горести к смеху и от смеха к горю в их поэзии и натуре так быстр и так естествен, что вся их жизнь похожа на мрачную ткань, затканную блестящим шелком, который, рисуя на одной стороне яркие цветы, тою же ниткою выражает на обороте, по сияющему полю, траурные узоры. Отсюда происходит, что «под видимым смехом» у Гоголя всегда «скрываются незримые, неведомые миру слезы», а по мрачной ткани его фантазии везде рассыпаны сверкающие цветы восторга и ясного, сердечного хохота» [10, т. I, с. 178–179]. Минули роки, і Куліш посутньо скоригував свою думку: «Влияние малороссийских песен и поверий на Гоголя допускаю в весьма слабой степени» [9, с. 286]. Багато речей побачить Куліш на схилку віку по-іншому. Про листування Гоголя з Максимовичем, яке він редагував на свій лад і почистив відчутно для цензури він, наприклад зауважує: «Переписка ... рисует обоих их, как надувателей высокопоставленных лиц и как обращик взаимного морочения». Тобто, він виправдовує себе у цензуруванні чужого епістолярію? У формуванні ним відкоригованого образу митця, уже канонізованого як класика?

Тоді принаймні зрозуміло, чому через багато років у листі до Шенрока (від 16.01.1887) Куліш пов'язує відкриття України з Пушкіним, який ймовірно, на його думку, познайомив Гоголя з «Історією русів» («Летопись Кониского»): «Довольно было ему поделиться своей драгоценностью с Гоголем, чтобы воспламенить в нем пока что только идиллическое чувство любви к родине. Здесь-то, надобно думать, и малорусская мысль явилась перед Гоголем во всем блеске своем, точно красавица богиня, вышедшая неожиданно из морской пены» [9, с. 280].

Варто наголосити, що Куліш дивився на Гоголя як на фігуру рівну Пушкіну. В епілозі до «Чорної ради» він писав: «В то время, когда Пушкин довел русский стих до высочайшей степени совершенства, до нес plus ultra пластики и гармонии, из глубины степей Полтавских является на севере писатель с по-



верхностным школьным образованием, с неправильною речью, с уклонениями от общепринятых законов русского языка, явно происходящими от недостаточного знакомства с ним, – является, и поклонники изящного, отчетливого, гармонического Пушкина заслушались степных речей его...» [11, с. 482–483].

Разом із тим, Куліш стверджує велику роль Гоголя у розвитку української нації, а також вважає, що він змінив її образ і в загальноросійському контексті. І причину цього Куліш вбачає у зверненні до російської мови, тому що «заговорив о Малороссии на общедоступном для обоих племен языке, он, с одной стороны, показал своему родному племени, что у него есть и было прекрасного, а с другой – открыл для великороссиян своехарактерный и поэтический народ, известный им дотоле в литературе только по карикатурам» [11, с. 485–486].

Більше того, Куліш схильний думати, що Гоголь змусив росіян по-іншому подивитися на українців: «Со времен Гоголя взгляд великороссов на натуру малороссиянина переменялся: почували в этой натуре способности ума и сердца необыкновенные, поразительные; увидели, что народ, посреди которого явился такой человек, живет сильною жизнью, и, может быть, предназначается судьбою к восполнению духовной натуры севернорусского человека» [11, с. 487]. Тут Куліш явно йде услід за Гоголем, і думки його відповідали духу часу. Так думала імперія в 60-ті роки ХІХ ст. Однак навіть у цих умовах Куліш беззастережно говорить про необхідність розвитку національної мови «без переводчика, каким явился в русской литературе Гоголь» [11, с. 490]. Він пише: «Нам очень добродушно советуют оставить разработку малороссийского языка посредством художественных созданий, но это советуют люди, не имеющие понятия о том, какое влияние имеет высокоразвитая сила и красота родного слова на нравственное, а вместе с тем и на вещественное благосостояние целого племени» [11, с. 496]. Куліш навіть у цій статті говорить про можливий вплив української мови, тому що народ «пришел в единоплеменную и единоплеменную ему Россию с языком, богатым собственно ему принадлежащими достоинствами, которые в будущем, своенародном образовании литературы должны усовершенствовать орган русско-

го чувства и русской мысли, – этот великий орган, по степени развития которого ценятся историею народы» [11, с. 499].

Аналізуючи ранню творчість Гоголя, Куліш поступово виходить і на «головний» сюжет життєпису. Таким першим кроком стала поїздка закордон, Гоголю «необходимо было вырваться из своей сферы и искать спокойствия и исцеления вдали от отечества...» [10, т. I, с. 186].

Куліш починає розмову про «сокровенные движения души», які Гоголь «все глубже таил в своем сердце» [10, т. I, с. 186–187]. Куліш акцентує увагу на релігійності Гоголя, стверджуючи, що Гоголь був «не только истинный христианин, но и покорнейший сын Православной Церкви» [10, т. I, с. 187]. Куліш вводить ще один важливий контекст життєпису – християнську віру Гоголя, яка відіграла вирішальну роль у подальшому житті письменника і визначила його творчі пошуки. В оповіді Куліша про 1840-ві роки тема України поступово зникає зі сторінок біографії. Як вважає Куліш, Гоголь «усомнился наконец даже в том, действительно ли поприще писателя есть прямое его назначение» [10, т. II, с. 170]. Куліш зазначає, що з Гоголем відбулося «беспримечное перерождение – торжество христианина над художником и потом возрождение художника в христианине, – словом, душевное пересоздание, возведшее его на ту степень поэтического творчества, на которой он явился во втором томе “Мертвых душ”» [10, т. II, с. 171]. А з ним ніби розчиняється і інтерес до індивідуальності Кулішевого персонажа.

Розмисли Куліша про останні роки життя і зокрема про феномен художника-християнина виводять біографа на універсалізацію Гоголевого досвіду. Куліш порівнює Гоголя з художниками старовинної іспанської школи, які писали на колінах, в руб'ї і зі сльозами на очах, мучеників за віру, і він кожен сторінку вимолує у неба довгими молитвами і довгою спокутою [10, т. II, с. 193]. Саме Куліш обстежив окремі рукописи, які залишилися після смерті Гоголя. Він першим прочитав розірваний автором перший лист до Белінського, що був збережений С. Шевирьовим в окремому конверті з підписом «клочки чего-то изорванного», і надрукував його, хай і з невеликими пропусками [12, с. 221].

Однак на завершення розповіді Куліш знову згадує про Україну і її благодійний вплив на Гоголя. Після поїздки до Гробу Господнього в Єрусалим взимку 1848 року Гоголь через Одесу повернувся в рідні місця і прожив там з травня до кінця серпня. Саме у Василівці, на думку Куліша, був написаний другий том «Мертвих душ», який Гоголь спалив у ту роковану ніч перед смертю<sup>5</sup>. Куліш певен, що лише після того, як «очистив и как бы освятив душу молитвами у Гроба Господнего, он решился наконец передать свету ее внушения» [10, т. II. с. 193].

Куліш ніби повертається до початків «історії генія» і впевнено твердить: «Этот акт христиански поэтического творчества совершился в Васильевке, и потому сама Васильевка делается для нас уголком в высшей степени интересным». Не акцентуючи уваги на етнічних моментах, Куліш виголошує своєрідну оду Василівці, а з нею і землі, яка народила великого сина України: «Здесь протекло детство нашего поэта; сюда он нетерпеливо рвался бывало из надоевшей школы, “чтоб обновить свои силы” после томительных экзаменов; здесь он, в ранней юности, по собственным словам его, был “окружаем почти с утра до вечера веселием” и, наконец, сюда, без сомнения, часто улетала за свежими чувствами его творческая фантазия из отдаленного севера и чужого юга». Куліш виказує думку, що до цього куточка землі ще «долго, долго будут обращаться мысли многих и многих тысяч людей со всех концов его» [10, т. II, с. 193], бо освячене воно іменем великого Гоголя.

### *Примітки:*

<sup>1</sup> Влітку, в липні 1846 року, Гоголь гостює у Жуковського в Швальбаху, про що Жуковський повідомляє Плетньова: «У меня в Швальбахе гостил Гоголь; ему вообще лучше; но сидеть на месте ему нельзя; его главное лекарство путешествие; он отправился в Остенде; откуда поедет во Франкфурт и, поживя у меня несколько дней, он отправится далее и будет несколько времени везде и нигде; потом воротится на родину, вероятно, в том же году, как и я»<sup>2</sup>. На початку 1847 року виходять з друку «Вибрані місця із листування з друзями» і Гоголь зосереджений на реакції російського читача на книгу, яка мала відіграти важливу роль у подальших творчих і життєвих планах

письменника. В очікуванні вістей із Росії Гоголь у середині листопада (ймовірно, 19.XI.1846) приїздить до Неаполя і знаходить притулок у родині графині С. П. Апраксіної. Певно, незатишно він почувався у Римі, у великому колі знайомих росіян, після публічного зізнання на початку «Вибраних місць» у своїх недугах, аж до вміщення заповіту. Була ще одна причина приїзду Гоголя в Неаполь, і вона пов'язана з планованою ним поїздкою до Гроба Господнього в Єрусалим. Він наче просторово наближався до Єрусалиму, сакральність топосу якого мала акцентно зафіксувати як жаданий успіх «Вибраних місць», так і візуалізувати його профіль апостола «нового християнства» (детальніше див.: Михед П. Об апостольском проекте Гоголя (опыт реконструкции). *Гоголь как явление мировой литературы*. По материалам международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Н. В. Гоголя, 31.10–2.11. 2002 г. Москва, 2003. С. 42–55). Процитований вище лист Жуковського свідчить про те, що Гоголь приховує свої плани. Про Неаполь, де Гоголь провів більше ніж півроку, в їхніх розмовах не йшлося. Однак «Вибрані місця», всупереч очікуванням письменника, викликали в Росії всуціль негативні відгуки, різкість яких Гоголь так і не зміг збагнути. В листі до В. Белінського (від 20 червня 1947) він пише: «Как это вышло, что на меня рассердились все до единого в России, этого я куда еще не могу сам понять». Тож Куліша заарештували у Варшаві, а Гоголь був перейнятий своїми планами та необхідністю їхнього коригування. Так і не відбулася зустріч письменника з його першим біографом.

<sup>2</sup> Низка питань розглянута у роботі: Ісаєнко К. Микола Гоголь і Пантелеймон Куліш: два українські світи (типологія художньої свідомості). Ніжин, 2015. С. 182–195.

<sup>3</sup> Див., наприклад: Віктор Петров. Теорія «культурництва» в Кулішовому листуванні р. 1856–7. *Розвідки*. Т. 1. Київ, 2013. С. 240–261. Той факт, що великий проект видання творів Пантелеймона Куліша почався з листування, ще один доказ важливості цього жанру у спадщині письменника.

<sup>4</sup> Куліш цікавився і теоретичними аспектами проблеми літературного портрету. Він уважно поставився, наприклад, до перекладу праці Ісака Дізраелі «Літературний характер, або історія генія, запозичена з його власних почуттів і зізнань», що була надрукована в часописі «Современник» (1853. № 5. С. 67–134). В обох книгах про Гоголя Куліш цитує її. Поклик стосується теми геніальності Гоголя, і Куліш більше 30 разів вживає це поняття та його похідні. В одному з листів до О. Бодянського (від 9.11.1853) Куліш наводить фрагмент своєї праці, де цитує Дізраелі. Чи не від цього автора Кулішева віра в

«історію генія, запозичену з його власних почуттів і зізнань», адже листи і слугують таким зізнанням?

<sup>5</sup> В описі спалення другого тому «Мертвих душ» Куліш спирається на некролог М. Погодіна, який був надрукований у березневому числі 1852 року під назвою «Кончина Гоголя». В некролозі вперше, як свідчить В. Воропаєв, було сказано про спалення другого тому (некролог і архівна його редакція були надруковані у «Гоголезнавчих студіях», див.: Вип. 9, Ніжин, 2002. С. 103–114).

### *Література:*

1. *Аксаков С. Т.* Собрание сочинений в четырех томах. Т. 3. Москва : Государственное издательство художественной литературы, 1956. 811 с.

2. *Анненков П. В.* Литературные воспоминания. Москва, 1983.

3. *Гальчук М.* В дисгармонії. *Арка*. 1947. № 5.

4. *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики (эсто-психология). Санкт-Петербург, 1892.

5. Гоголь Микола. Зібрання творів : у 7 т. ; редкол.: М. Г. Жулинський (голова) та ін. ; Нац. акад. наук України, Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. Київ : Наукова думка, 2008–2012.

Т. 6 : Духовна проза / упоряд. П. В. Михед. 2011. 352 с.

Т. 7 : Історична проза. Статті. Матеріали / упоряд. П. В. Михед ; пер.: Т. В. Михед, В. М. Шкляра ; комент.: П. В. Михеда, Т. В. Михед. 2012. 376 с.

6. *Гоголь Н. В.* Полное собрание сочинений и писем в семнадцати томах ; [сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; вступ. ст. В. Воропаев]. Москва ; Киев : Издательство Московской патриархии, 2009–2010.

Т. VI : Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика 2009. 741 с.

Т. X : Переписка 1820–1834. 2009. 386 с.

7. *Івашиків В.* Художня, літературознавча і фольклористична парадигма ранньої творчості Пантелеймона Куліша. Львів, 2007.

8. *Коцюбинська М.* «Зафіксоване і нетлінне»: Роздуми про епістолярну творчість. Київ : Дух і Літера, 2001.

9. *Крутикова Н. Е.* Н. В. Гоголь. Исследования и материалы. Киев : Наукова думка, 1992. 308 с.

10. *Кулиш П. А.* Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем. В двух томах. Санкт-Петербург, 1856.

11. Куліш П. Об отношении малороссийской словесности к общерусской. Эпилог к «Чёрной раде». *Куліш П. Вибрані твори*. Київ : Дніпро, 1969. 560 с.

12. Куліш П. Повне зібрання творів. Листи. Т. II: (1850–1856) / упоряд., комент. Олесь Федорук ; відп. ред. В. Дудко. Київ: Критика, 2009. 672 с.

13. Скалон С. В. Воспоминания С. В. Скалон (урожденной Капнист). *Исторический вестник*, 1891. Т. 44. № 5.

14. Чухліб Т. Козацький пращур Миколи Гоголя: гетьман від імені короля Речі Посполитої Євстафій Гоголь коріння Миколи Гоголя. *Краєзнавство*. Київ : ТОВ “Видавництво “Телесик”, 2009. № 1.

### **References:**

1. Aksakov S. T. Collected works in four volumes [*Sobranie sochinenij v chetyreh tomah*]. V. 3. Moscow, Publ. Gosudarstvennoe izdatel'stvo hudozhestvennoj literatury Publ., 1956. 811 p.

2. Annenkov P. V. Literary memories [*Literaturnye vospominaniya*]. Moscow, 1983.

3. Gal'chuk M. In disharmony [*V disgarmonii*]. Arch [*Arka*]. 1947. № 5.

4. Genneken Je. The experience of building scientific criticism (estopsychology) [*Opyt postroeniya nauchnoj kritiki (jestopsihologija)*]. St. Peterburg, 1892.

5. Gogol' Mikola. Collection of works: in 7 volumes [*Zibrannja tvoriv : u 7 v.*]; redkol.: M. G. Zhulins'kij (golova) ta in. ; Nac. akad. nauk Ukraïni, In-t l-ri im. T. G. Shevchenka. Kiev, Naukova dumka Publ., 2008–2012.

V. 6 : Spiritual prose [*Duhovna proza*] / uporjad. P. V. Mihed. 2011. 352 p.

V. 7 : Historical prose. Articles. Materials [*Istorichna proza. Stati. Materiali*] / uporjad. P. V. Mihed ; per.: T. V. Mihed, V. M. Shkljara ; koment.: P. V. Miheda, T. V. Mihed. 2012. 376 p.

6. Gogol' N. V. Complete Works and Letters in Seventeen Volumes [*Polnoe sobranie sochinenij i pisem v semnadcati tomah*] ; [sost., podgot. tekstov i komment. I. A. Vinogradova, V. A. Voropaeva; vstup. st. V. Voropaev]. Moscow; Kiev, Izdatel'stvo Moskovskoj patriarii Publ., 2009–2010.

T. VI : Vybrannye mesta iz perepiski s druž'jami. Duhovnaja proza. Kритика. Publicistika 2009. 741 p.

T. X : Perepiska 1820–1834. 2009. 386 p.

7. Ivashkiv V. Artistic, literary and folkloristic paradigm of Panteleimon Kulish's early work [*Hudozhnja, literaturoznavcha i fol'kloristichna paradigma rann'oï tvorchosti Pantelejmona Kulisha*]. Lviv, 2007.

8. Kocjubins'ka M. "Fixed and Imperishable": Reflections on Epistolary Creativity [«Zafiksovane i netlinne»: Rozdumi pro epistoljarnu tvorčist']. Kiev, Duh i Litera Publ., 2001.

9. Krutikova N. E. N. V. N.V. Gogol. Research and materials [Gogol'. Issledovanija i materialy]. Kiev, Naukova dumka Publ., 1992. 308 p.

10. Kulish P. A. Notes on the life of Nikolai Vasilyevich Gogol, composed from the memoirs of his friends and acquaintances and from his own letters. In two volumes [Zapiski o zhizni Nikolaja Vasil'evicha Gogolja, sostavlennye iz vospominanij ego družej i znakomyh i iz ego sobstvennyh pisem. V dvuh tomah]. St. Peterburg, 1856.

11. Kulish P. On the attitude of the Little Russian literature to the general Russian. Epilogue to the "Black Rada" [Ob otnoshenii malorossijskoj slovesnosti k obshherusskoj. Jepilog k «Chjornoj rade]. Kulish P. Selected works [Kulish P. Vibrani tvori]. Kiev, Dnipro Publ., 1969. 560 p.

12. Kulish P. Complete collection of works. Leaves. Volume II: (1850–1856) [Povne zibrannja tvoriv. Listi. V. II: (1850–1856)] / uporjad., koment. Oles' Fedoruk ; vidp. red. V. Dudko. Kiev, Kritika Publ., 2009. 672 p.

13. Skalon S. V. Memoirs of S. V. Skalon (nee Kapnist) [Vospominanija S. V. Skalon (urozhdennoj Kapnist)]. *Historical Gazette [Istoricheskij vestnik]*, 1891. V. 44. № 5.

14. Chuhlib T. The Kozatsky ancestor of Mikoli Gogol: the hetman from the name of the king of the Polish-Lithuanian Commonwealth Evstafij Gogol is the native of Mikoli Gogol [Kozac'kij prashhur Mikoli Gogolja: get'man vid imeni korolja Rechi Pospolitoi Evstafij Gogol' korinnja Mikoli Gogolja]. *Fancy [Kraeznavstvo]*. Kiev, TOV "Vidavnictvo "Telesik" Publ., 2009. № 1.

### Анотація

#### КУЛІШ ПРО УКРАЇНСЬКИЙ ПРОФІЛЬ МИКОЛИ ГОГОЛЯ (ВІД ІНДИВІДУАЛЬНОГО ДО УНІВЕРСАЛЬНОГО)

Стаття присвячена аналізу інструментального модусу репрезентації Кулішем творчої і життєвої біографії Миколи Гоголя. Куліш мав шанс зустрітися з Гоголем, який знав про його творчість, але через несприятливі обставини зустріч не відбулася. Центральним питанням, яке визначає «сюжет» наративу статті, є українське походження письменника, а також впливи природи та культури на становлення його таланту. Робота над біографією Гоголя сприяла широкому знайомству Куліша з діячами російської культури, в діалозі з якими він намагався

показати своєрідність українського народу, його самобутність. Головною формою викладу біографії Гоголя Куліш обирає його епістолярій. Ще до наукової публікації листів Гоголя Куліш використовує їх як свідчення його духовного і інтелектуального розвитку, емоційного і чуттєвого стану в різні періоди життя. Провідною тенденцією висвітлення біографії Гоголя Кулішем стає послідовне акцентування уваги на індивідуальному профілі письменника, що поступово прибирає універсальні риси митця-християнина. Куліш підходить до розгадки драматичної еволюції пізнього Гоголя, який полишає художню сферу і вдається до прямого слова у «Вибраних місцях із листування з друзями». Куліша тривожить максималізм Гоголя, він відчуває його потужну залежність від вищих сил, до яких поперед усього звернуте єство митця. Присутність цього абсолюту – важливий чинник життєвого поступу Гоголя, він визначає врешті код поведінки письменника і мисленика. Куліш акцентує увагу на релігійності Гоголя, стверджуючи, що він був не тільки справжній християнин, а й покірний слуга Православної Церкви. Куліш вводить ще один важливий контекст життєпису – християнську віру Гоголя, яка відіграла вирішальну роль у подальшому житті письменника і визначила його творчі пошуки. Літературознавчий інструментарій Куліша, розвиваючи біографічний метод, у багатьох моментах передеу психологічній школі, котра заявить про себе на весь голос у кінці XIX ст.

**Ключові слова:** Гоголь, Куліш, біографія, універсальне, індивідуальне, епістолярій, художник-християнин.

### *Анотація*

#### КУЛИШ ОБ УКРАИНСКОМ ПРОФИЛЕ НИКОЛАЯ ГОГОЛЯ (ОТ ИНДИВИДУАЛЬНОГО К УНИВЕРСАЛЬНОМУ)

Статья посвящена анализу инструментального модуса репрезентации Кулишом творческой и жизненной биографии Николая Гоголя. Кулиш имел шанс встретиться с Гоголем, который знал о его творчестве, но в силу неблагоприятных обстоятельств встреча не состоялась. Центральным вопросом, который определяет «сюжет» нарратива статьи, является украинское происхождение писателя, а также влияния природы и культуры на становление его таланта. Работа над биографией Гоголя способствовала широкому знакомству Кулиша с деятелями русской культуры, в диалоге с которыми он пытался показать своеобразие украинского народа, его самобытность. Главной формой изложения биографии Гоголя Кулиш избирает его эпистолярій. Еще



до научной публикации писем Гоголя Кулиш использует их как свидетельство духовного и интеллектуального развития писателя, динамики мира эмоций и чувств в различные периоды жизни. Ведущей тенденцией освещения биографии Гоголя Кулишом становится последовательное акцентирование внимания на индивидуальном профиле художника, который постепенно обретает универсальные черты художника-христианина. Кулиш приближается к разгадке драматической эволюции позднего Гоголя, который оставляет художественную сферу и прибегает к прямому слову в «Выбранных местах из переписки с друзьями». Кулиша тревожит максимализм Гоголя, он чувствует его мощную зависимость от высших сил, к которым прежде всего обращен художник. Присутствие этого абсолюта – важный фактор жизненного развития Гоголя, он определяет, в конце концов, код поведения писателя и мыслителя. Кулиш акцентирует внимание на религиозности Гоголя, утверждая мысль о том, что он был не только истинный христианин, но и покорный слуга Православной Церкви. Кулиш вводит еще один важный контекст биографии – христианскую веру Гоголя, сыгравшую решающую роль в дальнейшей жизни писателя и определившую его творческие поиски. Литературоведческий инструмент Кулиша, развивая биографический метод, во многих моментах предшествует психологической школе, которая заявит о себе во весь голос в конце XIX в.

**Ключевые слова:** Гоголь, Кулиш, биография, универсальное, индивидуальное, эпистолярный, художник-христианин.

### *Summary*

#### KULISH ABOUT UKRAINIAN PROFILE OF MYKOLA HOHOL (FROM PARTICULAR TO UNIVERSAL)

The article is devoted to the analysis of the instrumental mode in which Kulish presents the creative life and biography of Mykola Hohol. Kulish had the chance to meet with Hohol, who knew about his work, but due to adverse circumstances, the meeting did not take place. The central issue determining the “plot” of the narrative of the article is the Ukrainian origin of the writer, as well as the influence of nature and culture on the formation of his talent. Work on Hohol’s biography contributed to Kulish’s wide acquaintance with the representatives of Russian culture, and in dialogues with them he tried to show the uniqueness of the Ukrainian people, their identity. Kulish had chosen Hohol’s epistolary as the main form of presentation of his biography. Even before the scientific publication of

Hohol's letters, Kulish used them as evidence of his spiritual and intellectual development, emotional and sensual state in different periods of his life. In constructing of Hohol's biography Kulish consistently emphasized on the individual profile of the writer, and gradually the universal features of the Christian artist became more and more expressive. Kulish comes close to unraveling the dramatic evolution of Gogol, who leaves the realm of art and resorts to the direct word in "Selected Passages from Correspondence with Friends."Kulish is concerned about Gogol's maximalism, he feels his strong dependence on higher powers, to which the artist primarily turns. The presence of this absolute is an important factor in Gogol's life development; it determines, after all, the code of his behavior as a writer and thinker. Kulish focuses on Gogol's religiosity, confirming the idea that he was not only a true Christian, but also a respectful servant of the Orthodox Church. Kulish speaks about another important context for Gogol's biography – his Christian faith, which played a decisive role in the writer's later life and determined his creative searches. Kulish's literary tools, developing the biographical method, are in many ways ahead of the psychological school, which will loudly declare itself at the end of the 19th century.

**Keywords:** Hohol, Kulish, biography, universal, particular, epistolary, Christian artist.

**«...ОДНИМ ЧАРОДЕЙНЫМ МАНОВЕНЬЕМ  
УСТРЕМИТЬ НА ВЫСОКУЮ ЖИЗНЬ РУССКОГО  
ЧЕЛОВЕКА» (ЖІНОЧІ ОБРАЗИ В ПІЗЬНОГО  
ГОГОЛЯ ТА І. ТУРГЕНЄВА)**

Взаємодія літератури і релігії – доволі актуалізоване питання літературознавства останніх двох століть. Так зване злиття, поєднання двох царин обстоювали у філософських трактуваннях культури, мистецтва та й художніх творах багато видатних митців, які поставали своєрідними медіумами між земним і Божественним, намагаючись удосконалити, «воскрасити» грішну людську природу, наблизити її до онтологічного зразка високоморальної особистості за допомогою впливової сили Слова.

Якщо релігійний досвід Гоголя випукло явлений у життєтворчості письменника, то Тургенева не можна йменувати віряниним із показовими релігійними переживаннями чи церковністю, що давало вченим підстави неодноразово вказувати на його принципову нерелігійність. Сам письменник у листі до Є. Ламберт від 20 серпня (8 вересня) 1864 р. на закид щодо «вини» у «відсутності... ортодоксії» зазначав: «...я не християнин в Вашем смысле, да, пожалуй, и ни в каком...» [14, VI, с. 46], а Поліні Віардо відверто свідчив: «...я предпочитаю Прометея, предпочитаю Сатану, образец возмущения и индивидуализма. Как бы мал я ни был, я сам себе владыка; я хочу истины, а не спасения; я чаю его от своего ума, а не от благодати» (лист від 7 (19) грудня 1847 р.) [14, I, с. 244].

Попри те, що гамлетівсько-донкіхотський вимір буття, згідно з яким Тургенєв убачав гармонійне поєднання протилежних характерних рис людської природи (дієвість і рефлексійність), еволюціонував у письменника протягом життя, від «Записок мисливця», дослідники небезпідставно звертають увагу на своєрідний процес підміни духовного універсуму філософськими категоріями: «Відходячи від християнської (православної) духовності, письменник підводить психологічні

типи героїв до категорій суб'єктивно-об'єктивної романтичної філософії: “гамлети” шукають і знаходять цей ідеал як основу й мету їхнього існування в собі, а “донкіхоти” – поза ними самими» [10]. Від розвідок архім. Феодора (Бухарева), Д. Мережковського, М. Гершензона літературознавство поповнюється роботами, в яких приділено увагу філософсько-релігійній парадигмі поглядів письменника й розглянуто його творчість у контексті духовних шукань [6]. Вивчення життєтворчих контактів пізнього Гоголя і Тургенєва, епістолярних свідчень та аналіз функціонування християнських ідей у творчості письменників допомагає з'ясувати вектор їхнього творчого діалогу, збіги та контрверзи («между мирозерцанием Гоголя и моим – лежала целая бездна. Не одно и то же мы ненавидели, не одно любили»), означити способи осмислення ними екзистенційних питань.

Відомо, що Гоголь після виходу «Записок мисливця» спостеріг здібності Тургенєва, познайомившись же з ним 20 жовтня 1851 р., уважав найталановитішим у сучасній літературі («Во всей теперешней литературе больше всех таланту у Тургенева» [2, с. 32–33]). У спогадах Тургенєва сформульовано ставлення не лише до Гоголя як художника, а й до його пізніх творів: «“Какое ты умное, и странное, и больное существо!” – невольно думалось, глядя на него. Помнится, мы с Михаилом Семеновичем и ехали к нему как к необыкновенному, гениальному человеку, у которого что-то тронулось в голове... вся Москва была о нем такого мнения. Михаил Семенович предупредил меня, что с ним не следует говорить о продолжении “Мертвых душ”, об этой второй части, над которою он так долго и так упорно трудился и которую он, как известно, сжег перед смертию, – что он этого разговора не любит» [14, XI, с. 58]. Настановчо-проповідницький характер гоголівських «Вибраних місць» був неприйнятним як для багатьох тогочасних письменників та критиків, зокрема В. Белінського, так і для Тургенєва: «О “Переписке с друзьями” я сам не упомянул бы, так как ничего не мог сказать о ней хорошего. Впрочем, я и не готовился ни к какой беседе – а просто жаждал видеться с человеком, творения которого я чуть не знал наизусть» [14, XI,

с. 58]. У цьому розлогіму листі вкотре оприявлена оцінка Тургенєвим другого тому «Мертвих душ» і «Вибраних місць».

Однак чи резонно стверджувати, що саме релігійність / нерелігійність стала наріжним каменем у світоглядах обох письменників? Імовірно, доцільніше говорити про аксіологію антропоцентризму, характерну для обох авторів, які так чи так акцентують духовну парадигму. Слушною є думка П. Б. Струве про те, що тургенєвське бачення світу й людини, бачення «російського європейця», ґрунтувалося на ідеї релігійного песимізму та віри, яку він «поважав» і відчував потребу в ній [11, с. 207]. Так, наприклад, у листі до Є. Ламберт від 15 (27) листопада 1861 р. Тургенєв, співчуваючи їй через утрату сина, писав: «Жестокий этот год, в течение которого Вы испытали столько горя, послужил и для меня доказательством тщеты всего житейского: да, земное всё прах и тлен – и блажен тот, кто бросил якорь не в эти бездонные волны! Имеющий веру – имеет всё и ничего потерять не может; а кто ее не имеет – тот ничего не имеет, – и это я чувствую тем глубже, что сам я принадлежу к неимущим! Но я еще не теряю надежды» [14, IV, с. 382].

У контексті аналізу релігійного світогляду Гоголя та Тургенєва звернімося до жіночих образів – Уліньки з другого тому «Мертвих душ» та Лукерії з «Живих мошей», особливу увагу приділяючи особливостям їхнього творення й ідейно-семантичному наповненню.

Про гоголівську Уліньку як прототип Олени Стахової («Напередодні») вже писали в критичній літературі, акцентуючи спільні риси героїнь, як-от дивність, гнівливість, добродушність, стрімкість, несприймання вад, надмірна чутливість до добра і зла, та ідентифікуючи діалектичні образи як зачаток російської софійності [7]. Романтичний образ тургенєвської героїні, збагачений елементами психологізму, рисами софійності і «майже святості в “сьогоднішньому”, актуальному, соціально орієнтованому життєвому матеріалі» (Олена Д. Толстая), все-таки демонструє, що навіть відхід від реалізму й критика ідеалу водночас спонукали Тургенєва до створення морально позитивного (ідеального) образу героя, якому він симпатизує та особистісну позицію якого поділяє. Зосередьмо також увагу на

словосполучі «желание деятельного добра». Тургенєв наголошує на цій рисі героїні: «...она с детства жаждала деятельности, деятельного добра...» [14, VI, с. 183]. Порівняймо зі словом Гоголя. У статті «Жінка у світі» він пише: «Душа жены – хранительный талисман для мужа, оберегающий его от нравственной заразы; она есть сила, удерживающая его на прямой дороге, и проводник, возвращающий его с кривой на прямую; и наоборот, душа женщины может быть злом и погубить его навеки» [5, VIII, с. 224]. Важко не погодитися з М. Вайскопфом, який виокремлює прагнення Уліньки робити добро – вказувати шлях до переродження: «Зрозуміло, що вона теж може сказати російській людині – у цьому разі Тентетнікову – чарівне слово “вперед!”» [3, с. 626]. Саме за допомогою образу Уліньки увиразнюється зміст останніх сторінок першого тому поеми «Мертві душі»: «...одним чародейным мановеньем устремить на высокую жизнь русского человека» [5, VII, с. 146]. Однак уважному читачеві неважко помітити, що Улінька – бездіяльна героїня. Про її наміри ми можемо судити лише з її слів, адже вона ще не досягла високого рівня духовності, тому не може спонукати інших до обрання правильного шляху. Небезпідставно в листі до Гоголя О. Смирнова радила письменнику: «Уліньку трохи зведіть з ідеалу...» [4, с. 386].

Натомість гоголівський ідеал жіночності втілено в словах Муразова, звернених до Чичикова: «...если знобит сильное желанье оставить по себе потомков, женитесь на небогатой доброй девушке, привыкшей к умеренности и простому хозяйству» [5, VII, с. 113]. Письменник формує ідеал жінки, риси якого співзвучні біблійним (щодо *потомства*: «Твоя жінка в кутах твого дому як та виноградина плідна..» [Пс. 127:3], *господарювання*: «Мудра жінка будує дім свій» [Прип. 14:1]) та не суперечать заповідям про багатство, доброту, поміркованість. Уявлення Чичикова про майбутню дружину майже співпадають з настановами Муразова: вона повинна бути хазяйкою («Тут обыкновенно представлялась ему молодая хозяйка...» [5, VII, с. 154]), обов'язково з потомством («И стали ему представляться и бабенка, и Чичонки» [5, VII, с. 55]). Зауважимо, що образ

ідеальної героїні Гоголя багато в чому є прототипом образу жінки-матері Л. Толстого: «Идеальная женщина, по мне, будет та, которая, усвоив высшее мирозерцание того времени, в котором она живет, отдается своему женскому, непреодолимо вложенному в нее призванию – родит, выкормит и воспитает наибольшее количество детей, способных работать для людей, по усвоенному ей мирозерцанию» [12, XXV, с. 414].

Звернімо також увагу на низку об'єднаних рис Лукерії, героїні «Живих мощей», і Уліньки, доньки генерала Бетрищева з другого тому «Мертвих душ». До такого порівняння дослідники не вдавалися, однак воно дає змогу простежити еволюцію формування жіночого образу в раннього Тургенєва, означити форми наслідування письменником Гоголевої традиції та переглянути животвірну основу жіночого потенціалу (у радянському літературознавстві, як відомо, його вбачали в самовідданості тургенєвської героїні, нинішні вчені – у сплетенні християнських традицій, православ'я тощо [1]).

Передусім осмислимо епіграф, який використав у «Живих мощах» автор. Це слова з вірша Тютчева: «Край родной долготерпенья / Край ты русского народа!». У вірші наявний мотив терпіння та смирення (Не поймет и не заметит / Гордый взор иноплеменный, / Что сквозит и только светит / В наготе твоей смиренной), що живлять природу російської людини, на відміну від гордині, притаманної західному світові. Тургенєв, апелюючи до рядків Тютчева, увиразнює глибину духовно-релігійних устремлень героїні.

І Улінька, і Лукерія є образами, які сміливо можна означити як «дивні», що акцентують письменники: «Генерал... имел дочь, существо дотоле невиданное, странное» [5, VII, с. 23]; Лукерію «в деревне прозывали “Живые мощи”, что, впрочем, от нее никакого не видать беспокойства; ни ропота от нее не слышать, ни жалоб. “Сама ничего не требует, а напротив – за всё благодарна; тихоня, как есть тихоня, так сказать надо. Богом убитая, – так заключил десятский, – стало быть, за грехи; но мы в это не входим”» [14, III, с. 338]. «Живість» натури (Улінька: «Оно <было> что-то живое, как сама жизнь» [5, VII, с. 23], «явилась живая фигурка» [5, VII, с. 40]; Лукерія: «Только одна я – живая!

[14, III, с. 333]) вирізняє їх, вона фізично відчутна й контрастує з тілесною окаменілістю як символом заскоружлого життя (Улінька: «Такого чистого, благородного очертання лица нельзя было отыскать нигде, кроме разве только на одних древних камейках» [5, VII, с. 40, 41]; Лукерія: «Она взглянула на меня – и ее темные веки, опущенные золотистыми ресницами, как у древних статуй, закрылись снова» [14, III, с. 334]). Образ-оксюморон тургенєвської Лукерії (мумії-святої-мучениці), прозваної Живими мощами, потребує релігійного трактування, оскільки автор універсалізує образ людини, що терпляче бореться зі стражданнями, прирівнює її існування до подвигу Симеона Стовпника, Іоанна Затворника, Жанни д'Арк, емблемуючи душевні «живі» порухи її душі. З-поміж інших об'єднаних рис героїнь красномовство (Улінька: «Ни перед кем не побоялась бы она обнаружить своих мыслей, и никакая сила не могла бы ее заставить молчать, когда ей хотелось говорить» [5, VII, с. 24]; Лукерія: «– Ты много говоришь, – заметил я ей, – это может тебе повредить. – Правда, – прошептала она едва слышно, – разговорке нашей конец; да куда ни шло! Теперь, как вы уедете, намолчусь я вволю. По крайности душу отвела...» [14, III, с. 337]), **доброта** (Улінька: «При первой просьбе о подаянии кого бы то ни было, она готова была бросить ему весь свой кошелек, со всем, что в нем ни <было>, не вдаваясь ни в какие рассуждения и расчеты» [5, VII, с. 24]; Лукерія: «– Ничего мне не нужно; всем довольна, слава Богу, – с величайшим усилием, но умиленно произнесла она. – Дай Бог всем здоровья! А вот вам бы, барин, матушку вашу уговорить – крестьяне здешние бедные – хоть бы малость оброку с них она сбавила! Земли у них недостаточно, угодий нет... Они бы за вас Богу помолились... А мне ничего не нужно – всем довольна» [14, III, с. 337]).

Символічну функцію також виконують сни у творчості обох письменників. Наприклад, Тентетніков «...принадлежал к семейству тех людей, которые на Руси не переводятся, которым прежде имена были – увальни, лежебоки, байбаки и которых теперь, право, не знаю, как назвать» [5, VII, с. 11], мав «...ржавый и дремлющий ход мыслей» [5, VII, с. 35]. Домашня атмосфера не сприяла діяльності героя, хоча в деякі моменти,



пов'язані з особистими спогадами про минуле, відчувалося «пробудження»: «Нельзя сказать, однако же, чтобы не было минут, в которые как будто пробуждался он ото сна» [5, VII, с. 22]. Гоголь немов універсалізує «дрімливий» стан героя, зазначаючи: «...и что нет теперь никого во всем свете... кто бы крикнул душе пробуждающим криком это бодрящее слово: *вперед?*.. Но веки проходят за веками... и не дается Богом муж, умеющий произносить его!» [5, VII, с. 23]. Слова автора перегукуються з висловлюванням Хлобуєва: «Русской человек, вижу по себе, не может без понукателя... Так и задремлет, так и закиснет» [5, VII, с. 83]. Ось чому, на думку Ю. Манна, у поетичі «Мертвих душ» особливу роль відіграють моменти зовнішнього поштовху, що є складником смислового ряду: сон, поштовх, пробудження. План Кошкарьова – створити нову комісію – теж зумовлений розумінням «влади сну»: «потому что способно всё задремать, и пружины сельского управления заржавеют и ослабеют» [5, VII, с. 66].

Сон Лукерії про зустріч з Ісусом є першою спробою Тургенєва художньо інтерпретувати образ Христа крізь призму традиційно народних уявлень: «И почему я узнала, что это Христос, сказать не могу, – таким его не пишут, – а только он! Безбородый, высокий, молодой, весь в белом, – только пояс золотой, – и ручку мне протягивает» [14, III, с. 335]. У вірші у прозі «Христос», написаному 1878 р. під враженням від картини О. Іванова «Явлення Христа народу», обговорення в ті роки реальної особистості Христа (книги «Життя Ісуса» Д. Штрауса, Е. Ренана), скульптури М. Антокольського «Христос перед судом народу», твору Ф. Достоевського «Хлопчик у Христа на ялинці» тощо, Тургенєв знову планував використати образ сну (цей вірш у початкових авторських рукописах мав підзаголовок «Сон»), згодом за порадою П. Анненкова змінив намір: «“Христос” сделался у меня видением» (лист Стасюлевичу від 4 (16) жовтня 1882 р.). У вірші «Христос» письменник детально описує вигляд Месії, що з'явився перед очима хлопчика в церкві: «Лицо, как у всех, – лицо, похожее на все человеческие лица. Глаза глядят немного ввысь, внимательно и тихо. Губы закрыты, но не сжаты: верхняя губа как бы покоится на нижней.

Небольшая борода раздвоена. Руки сложены и не шевелятся. И одежда на нем как на всех. “Какой же это Христос! – подумалось мне. – Такой простой, простой человек! Быть не может!”» [14, X, с. 161–162].

Образ Христа та біблійні мотиви, що пронизують тургеневське художнє полотно творів, головню спрямовані на виокремлення естетично-художніх проблем і не можуть декларуватися як похідні релігійних поглядів письменника (радіше проглядається його зацікавленість філософією позитивізму), проте близькість до християнської традиції змалювання Спасителя як Боголюдини в миру та орієнтир на моральну парадигму цінностей, благоговіння перед Священним очевидні. В. Топоров слушно зазначає: «Якщо Достоевський, чия віра тоді ще не знала сумнівів, відчув і пережив високу містику цієї зустрічі, то Тургенєв, який не вірував, хоча інколи й жадав віри, – притому що містичне він добре відчував, – у Христі шукає простого, ясного, загальнолюдського, “як у всіх”» [13, с. 46]. Чи не тому Борис Зайцев містику Тургенєва означає як «не православну»? Містичне начало характерне, зокрема, для «Розповіді отця Олексія», де письменник звертається до образу духовенства.

За допомогою третього сну в «Живих мощах» читачеві стає зрозуміло, що Лукерія – праведниця, якій дозволено знати час смерті. Відхід героїні увінчується подзвоном: «Впрочем, Лукерья говорила, что звон шел не от церкви, а “сверху”. Вероятно, она не посмела сказать: с неба» [14, III, с. 338]. Ясна річ, що «живі мощі», характеристику Лукерії, Тургенєв використовує не як іронічний оксюморон, а для увиразнення духовного звершення героїні. З-поміж інших персонажів Тургенєва, причетних до «вищої істини», є, наприклад, «честный и смиренный» Егор, «праведник», як його йменує оповідач у вірші у прозі «Повісити його!» Рефрен «Видит Бог – не я» та біблійна ідея прощення є акмеологічними акцентами твору. Небезпідставно також літературознавці доходять висновку, що трагізм образу «нової людини», Базарова, полягає в його безбожності, у відкиданні ідеалу служіння ближньому (М. Дунаєв).

Потрактування творчості Тургенєва крізь призму ідеї російського месіанізму (за Д. Мережковським, В. Розановим, С. Соловйовим) оприявнює жіноче начало як конструктив та можливий синтез російської і західної культури: «Европейцы... увлекаются именно “женственностью” в нас... Ее ищут у Тургенєва, у Толстого» [9, с. 320]. У тургенєвському характері Лукерії помітний розвиток рис гоголівської Уліньки. Аналізуючи оповідання Тургенєва 1840-х рр., дослідники схильні виділяти особливий тип жіночого образу – «смирений» (О. Фоміна), що акумулює означені нами збіги, характерні для гоголівської Уліньки та тургенєвської Лукерії. Смиренне жертовне служіння, відсутність егоїзму, сила характеру, прагнення допомогти ближньому, доброта – ці риси формують духовний шлях героїнь. Так твориться християнська матриця техніки «не християнина» Тургенєва. Ось чому важко не поділяти думку Д. Мережковського про те, що «гений меры – гений Западной Европы» («молчит и молча подходит ближе ко Христу, чем Л. Толстой и Достоевский» [8, I, с. 435]. «Духовне око» Тургенєва помічало нігілістичний вектор освоєння буття, трагізм житейського матеріалізму, що відточувало стрижень релігійно-містичного чуття письменника та спонукало до виписування християнських мотивів, до виходу за межі запитів «позитивістського реалізму».

### *Література:*

1. Буданова Н. Ф. Рассказ Тургенєва «Живые мощи» и православная традиция (к постановке проблемы). *Русская литература*. 1995. № 1. С. 188–193.
2. Боткин В. П. Неизданная переписка, 1851–1869. В. П. Боткин и И. С. Тургенєв; *По материалам Пушкин. дома и Толстов. музея*. Москва; Ленинград: Academia, 1930. 349 с.
3. Вайскопф М. Сюжет Гоголя: Морфология. Идеология. Контекст. Москва: РГГУ, 2004. 686 с.
4. Гиппиус В. В. Гоголь: Воспоминания. Письма. Дневники... Москва: Аграф, 1999. 464 с.
5. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений: в 14 т. Москва-Ленинград: изд-во АН СССР, 1937–1952.

6. Головкин В. М. Черты национального архетипа в мифологеме Христа у Тургенева. *Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков*. Петрозаводск, 1994. С. 231–248; Глазова-Корриган Е. Христианство как освобождение личности у И. С. Тургенева и Ф. М. Достоевского. *Русская литература XIX века и христианство*. Москва : изд-во МГУ, 1997. С. 356–360; Дунаев М. М. Вера в горниле сомнений: Православие и русская литература в XVII–XX веках. Москва : «Престиж», 2003; Есаулов И. А. Русская классика: новое понимание. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2012; Трофимов Е. А. К истории «творческого диалога» Достоевского и Тургенева : «Братья Карамазовы» и «Рассказ отца Алексея». *Достоевский. Сборник научных и научно-методических статей*. Калининград, 1995. С. 67–80.

7. Ковалева Ю. Н. Елена Стахова и Улинька Бетрищева. И. С. Тургенев. *Проблемы мировоззрения и творчества. Межвузовский сборник научных трудов*. Элиста : Калмыцкий госуниверситет, 1986. С. 42–49; Толстая Елена Д. «Кто зажег этот огонь?» (О тургеневской Елене). URL: <http://sites.utoronto.ca/tsq/55/Tolstaya.pdf>.

8. Мережковский Д. С. Эстетика и критика : в 2 т. Москва : Искусство ; Харьков : Фолио, 1994. Т. 1. 1994. 669 с.

9. Розанов В. В. Мысли о литературе. Москва : Современник, 1989. 608 с.

10. Румянцев В. К проблеме образов Гамлета и Дон Кихота в статье И. С. Тургенева «Гамлет и Дон Кихот». Козлова Г. А. Зарубежная литература в контексте христианской мысли. Сборник научных статей. Армавир : АГПА, 2011. URL: <http://www.rummuseum.ru/portal/node/2901>.

11. Струве П. Б. Тургенев / публикация В. Александрова. *Литературная учеба*. № 2. 2000. С. 204–207.

12. Толстой Л. Н. Полное собрание починений : в 90 т. Москва : ГИХЛ, 1928–1958. Т. 25. 1937. 914 с.

13. Топоров В. Н. Станный Тургенев (Четыре главы). Москва : Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998. 192 с.

14. Тургенев И. С. Полное собрание сочинений и писем : в 30 т. / АН СССР, ИРЛИ (Пушкинский Дом) ; [редкол.: М. П. Алексеев (гл. ред.) и др.]. Москва : Наука, 1978–2014.

### **References:**

1. Budanova N. F. Turgenev's story «A Living Relic» and the Orthodox tradition (to the problem statement) [Rasskaz Turgeneva «Zhivye

moshhi» i pravoslavna tradicija (k postanovke problemy)]. *Russian literature [Russkaja literatura]*. 1995. № 1. P. 188–193.

2. Botkin V. P. Unpublished Correspondence, 1851–1869 [Neizdannaja perepiska, 1851–1869]. Moscow; Leningrad, Academia Publ., 1930. 349 p.

3. Vajskopf M. Gogol's plot: Morphology. Ideology. Context [Sjuzhet Gogolja: Morfologija. Ideologija. Kontekst]. Moscow, RGGU Publ., 2004. 686 p.

4. Gippius V. V. Gogol: Memories. Letters. Diaries... [Gogol' : Vospominanija. Pis'ma. Dnevniki...] Moscow, Agraf Publ., 1999. 464 p.

5. Gogol' N. V. Complete Works in 14 volumes [Polnoe sobranie sochinenij: v 14 t.]. Moscow-Leningrad, AN SSSR Publ., 1937–1952.

6. Golovko V. M. Traits of the national archetype in the mythologeme of Christ in Turgenev's works [Cherty nacional'nogo arhetipa v mifologeme Hrista u Turgeneva]. *The Gospel Text in Russian Literature of the 18th – 20th Centuries [Evangel'skij tekst v russkoj literature XVIII–XX vekov]*. Petrozavodsk, 1994. P. 231–248; Glazova-Korrigan E. Christianity as the liberation of personality in I. Turgenev's and F. Dostoevsky's works [Hristianstvo kak osvobodzhenie lichnosti u I. S. Turgeneva i F. M. Dostoevskogo]. *Russian literature of the 19th century and Christianity [Russkaja literatura XIX veka i hristianstvo]*. Moscow, MGU Publ., 1997. P. 356–360; Dunaev M. M. Faith in the Crucible of Doubt : Orthodoxy and Russian Literature in the 17th – 20th Centuries [Vera v gornile somnenij : Pravoslavie i russkaja literatura v XVII–XX vekah]. Moscow, Prestizh Publ., 2003; Esaulov I. A. Russian Classics: A New Understanding [Russkaja klassika: novoe ponimanie]. St. Petersburg, Aletejja Publ., 2012; Trofimov E. A. On the history of the «creative dialogue» of Dostoevsky and Turgenev : «The Brothers Karamazov» and «Father Alexey's story» [K istorii «tvorcheskogo dialoga» Dostoevskogo i Turgeneva : «Brat'ja Karamazovy» i «Rasskaz otca Alekseja»]. *Dostoevsky. A Collection of Scientific and Scientific-Methodical Articles [Dostoevskij. Sbornik nauchnyh i nauchno-metodicheskikh statej]*. Kaliningrad, 1995. P. 67–80.

7. Kovaleva Ju. N. Elena Stakhova and Ulinka Betrischeva [Elena Stahova i Ulin'ka Betrishheva]. *I. S. Turgenev. Problems of Worldview and Creativity. Interuniversity Collection of Scientific Papers [I. S. Turgenev. Problemy mirovozzrenija i tvorcestva. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov]*. Jelista Publ., Kalmyckij gosuniversitet, 1986. P. 42–49; Tolstaja Elena D. «Who has lit this fire?» (About Turgenev's Elena). [«Kto zazheg jetot ogon'?» (O turgenevskoj Elene)].

Available at: <http://sites.utoronto.ca/tsq/55/Tolstaya.pdf>.

8. Merezhkovskij D. S. Aesthetics and criticism in 2 volumes [Jestetika i kritika : v 2 t.]. Moscow, Iskusstvo Publ.; Harkov, Folio Publ., 1994. V. 1. 1994. 669 p.

9. Rozanov V. V. Thoughts about Literature [Mysli o literature]. Moscow, Sovremennik Publ., 1989. 608 p.

10. Rumjancev V. To the Problem of Images of Hamlet and Don Quixote in the Article «Hamlet and Don Quixote» by I. Turgenev [K probleme obrazov Gamleta i Don Kihota v stat'e I. S. Turgeneva «Gamlet i Don Kihot»]. Kozlova G. *Foreign Literature in the Context of Christian Thought. Collection of Scientific Articles [Kozlova G. A. Zarubezhnaja literatura v kontekste hristianskoj mysli. Sbornik nauchnyh statej]*. Armavir, AGPA Publ., 2011.

Available at: <http://www.rummuseum.ru/portal/node/2901>.

11. Struve P. B. Turgenev [Turgenev]. *Literary Studies [Literaturnaja ucbeba]*. № 2. 2000. P. 204–207.

12. Tolstoj L. N. Complete Works in 90 volumes [Polnoe sobranie sochinenij : v 90 t.]. Moscow, GИHL Publ., 1928–1958. V. 25. 1937. 914 p.

13. Toporov V. N. Strange Turgenev (Four Chapters) [Strannyj Turgenev (Chetyre glavy)]. Moscow, Rossijsk. gos. gumanit. un-t Publ., 1998. 192 p.

14. Turgenev I. S. Complete Works and Letters in 30 volumes [Polnoe sobranie sochinenij i pisem : v 30 t.]. Moscow, Nauka Publ., 1978–2014.

### Анотація

«...ОДНИМ ЧАРОДЕЙНЫМ МАНОВЕНЬЕМ УСТРЕМИТЬ НА  
ВЫСОКУЮ ЖИЗНЬ РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА»  
(ЗАСОБИ І ПРИЙОМИ ТВОРЕННЯ ЖІНОЧОГО ОБРАЗУ В  
ПІЗНЬОГО ГОГОЛЯ ТА І. ТУРГЕНЄВА)

У статті в контексті аналізу релігійного світогляду Гоголя й Тургенєва досліджуються жіночі образи – Уліньки з другого тому «Мертвих душ» і Лукерії із «Живих мощей», особливу увагу приділено особливостям їхнього творення та ідейно-семантичного наповнення, що дає змогу простежити еволюцію формування жіночого образу в раннього Тургенєва, означити вплив гоголівської традиції і переглянути животно-творну основу жіночого потенціалу (в радянському літературознавстві, як відомо, її вбачали у самовідданості тургенєвської героїні).

Починаючи з розвідок архім. Феодора (Бухарева), Д. Мережковського, М. Гершензона літературознавство поповнюється роботами вчених, які приділяють увагу філософсько-релігійній парадигмі поглядів Тургенєва та розглядають його творчість у контексті духовних шукань. Однак чи резонно стверджувати, що саме релігійність/нерелігійність стала наріжним каменем у світоглядах обох

письменників? Імовірно, доцільніше говорити про аксіологію антропоцентризму, характерну для Гоголя й Тургенева, які так чи так акцентують духовну парадигму. Образ Христа та біблійні мотиви, що пронизують тургенєвське художнє полотно творів, головню спрямовані на виокремлення естетично-художніх проблем і не можуть декларуватися як похідні релігійних поглядів письменника (радше проглядається його зацікавленість філософією позитивізму), проте близькість до християнської традиції змалювання Спасителя як Боголюдини в миру й орієнтир на моральну парадигму цінностей, благоговіння перед Священним очевидні.

Аналізуючи оповідання Тургенєва 1840-х рр., дослідники схильні виділяти особливий тип жіночого образу – «смирений» (О. Фоміна), що акумулює означені нами збіги (смирненне жертвенне служіння, відсутність егоїзму, сила характеру, прагнення допомогти ближньому, доброта), характерні для гоголівської Уліньки та тургенєвської Лукерії.

**Ключові слова:** традиція, жіночий образ, біблійний мотив, релігійність.

#### *Анотація*

«...ОДНИМ ЧАРОДЕЙНЫМ МАНОВЕНЬЕМ УСТРЕМИТЬ НА  
ВЫСОКУЮ ЖИЗНЬ РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА»  
(СРЕДСТВА И ПРИЕМЫ СОЗДАНИЯ ЖЕНСКОГО ОБРАЗА У  
ПОЗДНЕГО ГОГОЛЯ И И. ТУРГЕНЕВА)

В статье в контексте анализа религиозного мировоззрения Гоголя и Тургенева исследуются женские образы – Улиньки из второго тома «Мертвых душ» и Лукерья из «Живых мощей», особое внимание уделяется особенностям их создания и идейно-семантическому наполнению, что позволяет проследить эволюцию формирования женского образа у раннего Тургенева, обозначить влияние гоголевской традиции и пересмотреть животворческую основу женского потенциала (в советском литературоведении, как известно, ее усматривали в самоотверженности тургеневской героини).

Начиная с исследований архим. Феодора (Бухарева), Д. Мережковского, М. Гершензона литературоведение пополняется работами ученых, которые уделяют внимание философско-религиозной парадигме взглядов Тургенева и рассматривают его творчество в контексте духовных исканий. Однако резонно ли утверждать, что именно религиозность/нерелигиозность стала краеугольным камнем в

мировоззрениях обоих писателей? Вероятно, целесообразнее говорить об аксиологии антропоцентризма, характерной для Гоголя и Тургенева, так или иначе акцентирующих духовную парадигму. Образ Христа и библейские мотивы, пронизывающие тургеневское художественное полотно произведений, в основном направлены на выделение эстетически-художественных проблем и не могут декларироваться как производные религиозных взглядов писателя (скорее просматривается его интерес к философии позитивизма), между тем близость к христианской традиции изображения Спасителя как Богочеловека в миру и ориентир на моральную парадигму ценностей, благоговение перед Священным очевидны.

Анализируя рассказы Тургенева 1840-х гг., исследователи склонны выделять особый тип женского образа – «смирренный» (Е. Фомина), аккумулирующий обозначенные нами совпадения (смирненное жертвенное служение, отсутствие эгоизма, сила характера, стремление помочь ближнему, доброта), характерные для гоголевской Улиньки и тургеневской Лукерьи.

**Ключевые слова:** традиция, женский образ, библейский мотив, религиозность.

### *Summary*

#### «...BY A SINGLE MAGIC INCANTATION TO DIVERT THE RUSSIAN TO THE HIGHER LIFE» (METHODS AND TECHNIQUES OF CREATING OF A FEMALE CHARACTER IN GOGOL'S AND TURGENEV'S WORKS)

The author of the article in the context of the analysis of Gogol's and Turgenev's religious worldview examines female images – Ulinka from the second volume of «Dead Souls» and Lukeria from «A Living Relic», studies the features of their creation, ideological and semantic content, which allows to trace the evolution of the formation of the female image in Turgenev's works of early period, to identify the influence of Gogol tradition and to revise the life-giving basis of the female potential (dedication of Turgenev's Lukeria, as we know, was considered to be such basis in the Soviet literary criticism).

Starting with the researches of archimandrite Feodor (Bukharev), D. Merezhkovsky, M. Gershenzon literary studies are supplemented by some works of the scientists who pay attention to the philosophical and religious paradigm of Turgenev's views and study his works in the context of spiritual pursuits. However, is it reasonable to say that religiosity/non-



religiosity has become the cornerstone in the worldviews of both writers? It is probably more appropriate to talk about the axiology of anthropocentrism, which is typical for Gogol and Turgenev, who emphasize the spiritual paradigm. The image of Christ and the biblical motifs that permeate art canvas of Turgenev's works are mainly aimed at highlighting of aesthetic and artistic problems and cannot be declared as derivatives of the writer's religious views (we rather see his interest in the philosophy of positivism), however, the closeness to the Christian tradition of depicting the Savior as the God-man in the social life and reference to the moral paradigm of values, reverence for the Holy are obvious.

Analyzing Turgenev's stories of the 1840s, the researchers tend to underline a special type of female image – «humble» (E. Fomina), which accumulate the coincidences we have indicated (humble sacrificial worship, lack of selfishness, strength of character, desire to help others, kindness). They are noticeable for Gogol's Ulinka and Turgenev's Lukeria.

**Keywords:** tradition, female character, biblical motive, religiosity.

## ІЗ ЗАРУБІЖНОГО ГОГОЛЕЗНАВСТВА

Наташа Друбек (Мюнхен)

### ДЖЕРЕЛА КРАСНОМОВСТВА ГОГОЛЯ

*Перекладено за виданням: Natascha Drubek-Meyer. Gogols eloquentia corporis. Einverleibung, Identifikation und die Grenzen der Figuration. Slavistische Beiträge, Band 374. München : Verlag Otto Sagner, 1998. 362 S. (переклад сторінок 317–324).*

#### X. Відхід від художнього тексту

##### 4. Реалізація джерел красномовства

##### 4.1. Символістська життєтворчість, що передувала листуванню

Основні теоретичні положення теорії знаковості сфер, які зазвичай розглядаються як позамистецькі, Гансен-Льове наводить у своєму описі символістського мистецтва життя. Символісти вважають, що "текст життя" диктує себе сам, створюється за допомогою "художнього тексту" і продовжує його складним способом за посередництвом засобів індивідуального міфу, особистісних жестів та специфічних звичок символістського "митця" і крізь індивідуальну сферу транспонує його в універсальний культурний простір. Крім цього, дієвим для символістів є те, "що поетичні (первинні) тексти утворюють на рівні парадигматики певним чином "підсвідоме" теоретичних дискурсів, які, своєю чергою, ці самі поетичні тексти, які вони, як правило, розлого коментують і цитують, роблять складовою частиною культурного "над-я", демонструючи їхній діалогічний і синхронний інтелектуальний взаємозв'язок." У той час, коли в ранньосимволістському "панестетизмі" структури тексту життя постачають тематичний матеріал і проблеми художніх творів, то у випадку Гоголя це не код соціальної поведінки (поведінковий текст), який підживлює "художній текст" (як це має місце в

трикутника стосунків чи інтригах символістів). Тут радше слід враховувати гомологію фізично-біологічного "тексту життя" та (головним чином словесні) прийоми "художнього тексту". У пізній гіпохондрії Гоголя [1] він стає улюбленим об'єктом опису й, таким чином, потрапляє на рівень дискурсу (йдеться про хворе/аномальне тіло). Зростаюча дискурсивізація сприйняття тілесних етапів психічного (напади ейфорії та меланхолії, "расстройство нервической системы") та фізичного (проблеми з травленням) гатунку поєднується з уявною, фантазмагоричною картиною тіла (перевернутий шлунок, голова, яка функціонує сама по собі). Дискурсивізація уявних фізичних аномалій та фізіологічних функцій, за допомогою яких Гоголь трактує своє оточення, перебуває в тісному взаємозв'язку з нездатністю до творчої праці. Робота просувається тоді, коли Гоголь не мусить скаржитися на свої хвороби. У пізній фазі, коли дивацтво (курсив) Гоголя зростає (починаючи з 1840–41 років) спостерігається взаємозв'язок між уже згадуваною (а)соціальною поведінкою митця (відмова брати участь в розмові, мовчазність, монотонне мовлення в Римі) [2] та його відходом від поетичного мистецтва, точніше кажучи, його відмовою від фікційних (прикрашених, дисимілятивних, тобто "брехливих") текстів [3], що відображено у "правдивих" [4] текстах чи розчиненні (абсолютній дисимуляції) автора в катехізичному дискурсі: "Розмисли про Божественну Літургію" (1845–1852). Коли на початку 1840-х років фікційні тексти Гоголя, а разом з ними і його текстуальна дисимуляція закінчуються, тоді псевдонімичний принцип маскараду переноситься на його найсокровенніше, на ім'я. Настає час перекручення того власного імені, яке він призначив відповідальним за попередні фікційні тексти. Починається (ди)симуляція конкретного автора в реальності. Пор., переписання імені в підписі Гоголя в одному з листів до Пушкіна (7.10. 1835).

#### **4.2. Спотворення імені як відмова від ідентичності**

"[...] гр. Стrogанов уведолил меня, что известный писатель Гоголь [sic] находится теперь в Москве в самом крайнем положении, что он основал всю надежду свою на

*сочинении своем под названием "Мертвые души", но оно московской цензурой не одобрено и теперь находится в рассмотрении здешней цензуры, и как между тем Гоголь не имеет даже дневного пропитания [...] то граф Строганов просит об исходатайствовании от монарших щедрот какого-либо ему пособия" [5].*

Коли знаменитий комедіограф Гоголь на початку 1840-х років під час подорожей Росією хотів уникнути набридливих запитань, що стосувалися його особи чи творчості, то вдавався до такого-собі прийому інкогніто: він надавав своїм супутникам фальшиве ім'я, яке дещо відрізнялося від його власного. Як маскування цей прийом важко назвати ефективним, проте він може слугувати свідченням того перелому, який в цей час відбувався в ідентичності Гоголя.

Аксаков розповідає про наступний епізод, коли Гоголь, який був у Росії з метою опублікування "Мертвих душ", під час подорожі з Петербургу до Москви виставив свого супутника П. І. Пейкера дурнем, стверджуючи, що його звати Гоголь і що він – бідний сирота [6]. В даному випадку Гоголь скористався шахрайським прийомом, відомим з "Ревізора", трансформувавши його у протилежність і видавши себе за "меншого", ніж був насправді [7]. Аксаков називає подібні містифікації "*проказливости*", до яких він у той період вдавався *неодноразово* ("*подобные мистификации Гоголь делал со всеми*", Аксаков 1956, 206) [8].

Щоб отримати можливість, як «ніс» подорожувати інкогніто, Гоголь практикує *dissimilatio* свого імені і водночас симулює, хоча й дуже незграбно, фальшиву ідентичність [9].

Подібним чином Гоголь поводить себе і під час від'їзду з Росії в червні 1842 року, коли виступає під іменем Гоноль: "*Гоголь и тут, для предупреждения разных объяснений и любопытства, назвал себя Гонолем и даже записался так, предполагая, что не будут справляться с его паспортом*" (Аксаков 1956, с. 222). Цей прийом фонологічної чи графічної заміни, відомий також і з роботи мозку уві сні, мав наслідком той курйозний побічний ефект, на який вказував і Аксаков, а саме те, що Гоголь не хотів показувати свій паспорт при перетині кордону. Байдуже, це

було причиною чи наслідком його помилкових записів, у кожному разі здавалося, що Гоголь відмовлявся від того, щоби повністю й однозначно співпадати з ідентичністю, вказаною у паспорті. Погодін описує ці дивацтва Гоголя, які проявилися вже на початку 1840-х років:

*"Гоголь ни за что на свете не хотел никому показывать своего паспорта, и его надо было клещами вытаскивать из его кармана. Он уверял меня даже, что когда ездит один, то никогда не показывает паспорта никому по всей Европе под разными предложениями. Так и при нас, не дает да и только: начнет спорить, браниться и, смотря в глаза полицейскому чиновнику, примется по-русски ругать на чем свет стоит его императора австрийского, его министерство, всех гонфалоньеров и подест, но таким тоном, таким голосом, что полицейский думает слышать извинения и повторяет тихо: Сигнорепаспорти! Так он поступал, когда паспорт у него в кармане и стоило только вынуть его, а это случилось очень редко; теперь представьте себе, что паспорта у него нет, что он засунул его куда-нибудь в чемодан, в книгу, в карман. [...] найдя его там, где нельзя и предполагать никакой бумаги, начнет ругать самый паспорт, зачем он туда засунулся, и кричат полицейскому: на тебе паспорт, ешь его, и проч., да и назад взять не хочет. Преуморительные были сцены! Кто помнит, как читал Гоголь свои комедии, тот может себе вообразить их, и никто более"* [Аксаков 1956, 723–724].

Паспорт певною мірою є єдиним місцем, в якому ідентичність встановлюється стовідсотково у формі правильного імені. У викладі Погодіна сцени на кордоні паспорт розглядається Гоголем як щось інкорпоративне, він вимагає від поліцейського "з'їсти його". Водночас до паспорта ставляться як до чогось живого, що ховається від власника. Це поводження з паспортом як з волатильною ідентичністю, котра вільно шукає собі місце перебування та функціонування і може перейти також і на іншого, щойно той її інкорпорує, нагадує ідентифікуючі стратегії в ранніх текстах автора. Коли ідентичність, яку може підтвердити матеріальність паспорта, зрозуміє хтось інший, тоді вона, як така, стане нічого не вартою. Гоголь не хоче брати

назад паспорт, який перевірів чиновник, оскільки розсекречена ідентичність, промовлене ім'я не відповідають його уявленню про дисимулятивну ідентичність. Гоголь відмовляється бути відомою, ідентичною з самим собою особою, яка співпадає з написаним *письмово*. Бажання витерти з паратекстів (колись свідомо вибране) ім'я, відповідає цій же логіці: Гоголь не хоче бути відповідальним як автор за свої тексти і ще менше бути простим сигніфікатом свого імені [10].

Суперечка про публікацію портрету Гоголя в журналі *Погодіна* вже згадувалася в дев'ятому розділі. Інтерпретацію цього епізоду можна розширити за рахунок дослідження Машковцева (1937). Машковцев пише, що внаслідок неавторизованої публікації свого обличчя Гоголь вважав себе "пограбованим". "Неосмотрительным образом похищено было у него право собственности его лица, которым он предполагал распорядиться сам и по своему" (Машковцев 1937, 421). Цього разу йдеться про відмову від ідентичності в іконографічній формі обличчя, на яке Гоголь зберігав за собою право вдягати в маску усміхненого гумориста чи каятливого застерігача. Міметично-реалістичний портрет він не розглядав як щось таке, що може репрезентувати його універсально. Цитований на початку авторський опис Гоголя – "у меня по дням бывают различные лица" – артикулює його устремління до мінливої здатності до перевтілення, свободи змін та відмови від усталеної ідентичності.

#### **4.3. Еволюція псевдоніміки. Гогель/Гоноль – не Гоголь**

Гансен-Льове (1995, 190) вбачає в підкресленій "псевдоніміці" "дисемінацію автора дискурсу в диференціюючі "голоси" свого тексту." Автор починає губитися в своїх різних іменах та масках, цей процес починається на початку 1840-х років і, здається, віддзеркалює звичку молодого романтика ховатися за псевдонімами та видавництвами. Проте функція і лінгвістична суть ранньої псевдоніміки суттєво відрізняється від пізньої. В той час, коли ранні псевдоніми (Алов, Рудий Панько) переважно не "автологічні" [11], а промовляючі імена і не мають фонологічної схожості із замщеним іменем, то фальшиві імена Гоноль і Гогель утворені за допомогою "невеликої різниці" зміненого

звучу чи літери і характеризуються відсутністю прямої семантики, або ж етимологічною полівалентністю. Перші психологічно призначені для того, щоби надати автору в цих псевдоономастичних діях уявної ідентичності та форми власної присутності. Останні призначені для того, щоби руйнацією написання імені або ж його фонологічної та морфологічної структури зламати та розвіяти ці структури ідентичності. Гоголь втрачається в коливанні можливих диференціацій та відхилень від ідентичності.

Проміжне місце між цими двома полюсами займають два анаграмічні псевдоніми, до яких Гоголь вдається наприкінці 1830 року, тобто ще до успішної публікації "Вечорів". Спочатку підпис 0000, який можна прочитати як семантично-символічно (чотири нулі позначають "ніщо"), так і анаграмічно-автологічно (чотири о з Николай Гоголь-Яновський) [13]. Так Гоголь підписав фрагмент "Глава из исторического романа" із незавершеної повісті "Гетьман" [14], що був опублікований 1831 року в "Северных цветах". (Першою публікацією під ім'ям Н. Гоголь був твір "Женщина" в четвертому числі "Литературной газеты" за 1831 рік, тобто нехудожній текст). Другим варіантом відхилення від промовляючого чи відкритого псевдоніму, є підпис П. Глечик під фрагментом "Учитель" (1830, також із незавершеної повісті "Страшный кабан"), який був опублікований в першому числі "Литературной газеты" за 1831 рік. В слові *глечик* спостерігається зворотня алітерація двох приголосних з імені Гоголь (г+л), водночас семантика імені (українською глечик означає "невеликий горщик" [15]) вказує на автора / кухаря, який має справу з різними горщиками / жанрами.

Таким же кулінарним є й інший варіант імені Гогель. Гогель асоціює ім'я автора з петербурзьким варіантом гоголя-моголя – гогель-могель [16] (суміш із яєць та цукру). Асоціація з'являється і з іншою назвою страви: гугель ("жидовское хлебное, продолговатые пшеничные булочки, хлебцы с витушкой по верху", Даль I, с. 405; пор. нім. "Guglhupf"). Коли Гоголь підписується Гогель, то це означає не лише те, що Гоголь прибріхує і стає Гогелем, щоб ідентифікуватися з назвою певної страви [17].

Це викривлення імені вказує на "іноземного" чи "іншого", що в творах Гоголя отримує здебільшого негативну конотацію, чи це польське (*kogel-mogel*), німецьке ("*Kuddel-muddel*"), чи єврейське (*k/gugel*). Ці різні слова, запозичені російською, позначають одну й ту ж страву, або мають значення "суміш, розгардіяш", чи позначають обидві ці речі, як у випадку гогель-могель, тобто суміш з цукру та яєць.

Гоголь презентує самодисимуючий прийом маленької різниці. Співрозмовник не зовсім розуміє, чи правильно він розчув. Він чує ідентичність там, де його дивний супутник наголошує на різниці. Тут варто пригадати романтичну "нефлексивність" Смірнова: "Каждый предмет не тождествен себе, наделен парой взаимоотрицающих признаков". Смірнов демонструє ці неспівпадіння на прикладі різних логічних трансформацій у "Вечорах". Чи є це аксіома неспівпадіння об'єкта чи суб'єкта з самим собою дієюю і у випадку пізнього Гоголя? У випадку з Гогелем різниця у звуковій тавтології. Звукова форма слова Гоголь фонетично не відрізняється від форми слова Гогель. Різниця проявляється тільки при написанні [18]. Гансен-Льове (1995, 190) говорить про абсурдні дефініції типу "Мистецтво є шафа", що вони "стають (т)автологічними радше не тоді, коли починають застосовувати принцип диференціації (тобто не-ідентичності) між предметами і поняттями, а коли інкорпорують його в них самих".

Варіант Гоноль вже куди сильніше демонструє не тільки графічну, а й фонетичну субституцію середніх приголосних у звучанні імені. Тут напрошуються наступні автологічні асоціації, що дотичні до сфер фінансів та економіки, різних фобій (половые боязни) [19], сфер тотем – ім'я – походження, подорожування та втеча: гондола ("венедианская шлюпка") [20], гонобобель чи гоноболь ("*Vaccinium uliginosum*") [21], гонорарій ("плата за літературний труд"), гонорея ("болезненное течение из половых частей"), гоностар ("зверок горностаи") [21], гоношить ("копить, беречь") і гоноша ("скопидом, скупец") [22], гон ("в один гон 50 верст проехали") та гонять ("понуждать к уходу, бегу, лету") [23].



В обох випадках (Гогель/Гоноль) маніпуляція ідентичності відображається в зміні прізвища. Перша відбулася за добрий десяток років до другої. Якщо в 1829 році Гоголь все-таки намагався викорінити "іншу", не російську частину імені (викреслення польського прізвища Яновський), то коли він після тривалого перебування за кордоном у 1841–42 роках вперше більш ніж на півроку залишився в Росії, він реставрує його "закордонну" якість. Одночасно він грається з можливістю відмовитися від своєї, що тепер сприймається як штучна, – Гоголь-ідентичності (з якою пов'язана його слава гумориста української школи та комедіографа). Автор "Мертвих душ" тепер не хоче ним більше бути: він імажинує свою нову ідентичність саме в той час (1841), коли разом з А. Івановим планує інтеграцію свого портрета (на якому він може зобразити як своє каяття, так і постати в образі нового пророка Росії) в релігійну картину (Машковцев 1936, 409). Відмінна ознака українського, так само як і ідентичність, автора комічних та гротескних текстів мала відпасти. Те, що містифікуючий прийом все ж виявив комічний ефект, свідчить про складність відмови від старої поезики [24].

Викривлення імені є попередньою формою мазохістських тілесних практик, які, знову ж таки через десять років, призведуть до смерті Гоголя. "Нарцистична ідентифікація" з їхніми батьком чи з предками та їхніми прізвищами означає, що на цьому "ерзац-об'єкті підтверджується ненависть", коли Гоголь його "шпетить, принижує, змушує страждати і отримує від цього страждання садистське задоволення" (Freud II, 205).

Фальсифікація імені через субституцію голосної чи приголосної є містифікуючою обмовкою чи опискою. Неправильні "н" і "е" є тими "кочівними точками диференціації" (Гансен-Льове 1995, 171), котрі займають "місце "свого", "ідентичності" та "репрезентації"".

### *Примітки:*

1. Скарги Гоголя на його хвороби почалися вже в 1836–37 роках.
2. Пор. паралель у "диявольському символізмі" (Hansen-Löve 1999, 190): "Тематизація неможливості (чи небажання) говорити, яка

увінчується розучуванням мови, онімінням та мовчанням." Пор. також Lausberg (1990, 447): "Dissimulatio може стати характерною рисою, навіть соціальною атмосферою...".

3. У цій фазі для Гоголя зникає межа між симулятивним та фікційним. Сформульований у риторичі етичний *vitium simulatio* (Lausberg 1990, 446) тепер стосується також всякого фікційного (художнього) тексту, який в мисленні Гоголя, наскрізь просякненого етичними уявленнями, є "симуляцією" та лицемірством.

4. Одним із прикладів намагань Гоголя позбавити свої слова фігуративного значення є у наступному поясненні одного із непорозумінь. В листі Аксакову від 10.2.1844 року Гоголь пише, що він приїхав до Москви "средство против душевных тревог, которое мне помогает сильно." Тут Гоголь заперечує припущення Аксакова, що йдеться про 2-й том "Мертвих душ", оскільки йшлося про справжні ліки.

5. Із доповіді О. Х. Бенкендорфа царю в 1842 році (цит. за Вересаев 1990, 317).

6. "Он уверил его, что он не Гоголь, а Гогель, прикинулся смиренным простачком, круглым сиротой и рассказал о себе преплачевную историю. Притом на все вопросы отвечал: "Нет, не знаю" (Аксаков 1956, 206). Якщо в гоголівському спотворенні власного імені шукати звукову гру (особливо, якщо взяти до уваги те, що його супутник мав німецьке прізвище), то можна було б навести риму Гогель – Фогель (нім. Птах). Тоді римоване слово вказувало би на етимологію імені (зоол. Гоголь – птах). Слід зауважити, що ім'я Пейкера Гоголь не знав. Незадовго до цього, у лютому 1830 року, він звернувся з проханням про звільнення зі служби до свого тодішнього начальника, дійсного статського радника І. У. Пейкера (вочевидь батька його супутника).

7. Прийом подорожуючого інкогніто ревізора він використав у 1834 році, коли просив подорожуючих повідомляти на поштових станціях, що за ними їде ад'юнкт-професор. Здебільшого це слово справляло необхідне враження.

8. Якщо ці випадки все ж трактувати суто психологічно, то вони радше вказуватимуть на хворобливу сором'язливість чи мізантропію. Гоголь часто прикидався сплячим або сидів із байдужим виразом обличчя: "Этот прием употреблялся им в некоторых случаях нарочно для прикрытия своего невольного смущения." (Шенрок, цит. за Вересаев 1990, 757). На початку 1842 року він з незрозумілих причин уникає свого знайомого Княжевича, або стрімголов вибігаючи з будинку, або прикинувшись сплячим у кріслі. Коли до нього зверталися, він давав дурнувату відповідь, типу, що його раптом

потягнуло на сон. Чи взяти його поведінку під час прем'єри "Ревізора", коли в ложі Черткової він більше лежав, ніж сидів, щоб його не бачили. Коли ж його покликали на сцену, він втік із театру (Аксаков 1956, 210–212).

9. Гайтнер (Geitner 1992, 24–25) наступним чином коментує поняття *dissimulatio* в роботі Макиавеллі "Principe": "Stellung" (позиція) і "Verstellung" (симуляція) є німецькими відповідниками латинських слів *simulatio/dissimulatio*... "Stellung" чи "Stellen" означає, що показується щось таке, чого "насправді" немає. Щось абсолютно вигадане стає на місце істинного і презентує себе, це відрізняє Stellung як від вимислу (Fiktion), так і від іронії. "Вміле позиціонування передбачає, що він демонструє етичні та релігійні чесноти, якими не володіє, проте від нібито володіння ними він сподівається на політичний успіх... так, що князь може розглядатися не як дійсно володар чеснот, а радше як талановитий актор."

10. Пор. тут ранній епізод, про який повідомляє М. Кукольник: "Кстати замечу, что в гимназии Гоголь, как между товарищами, так и официальным спискам, – Гоглем не назывался, а просто Яновским. Однажды, уже в Петербурге, один из товарищей при мне спросил Гоголя: "С чего ты это переменял фамилию?" – "И не думал." – "Да ведь ты Яновский." – "И Гоголь тож." – "Да что значит Гоголь?" – "Селезень," отвечал Гоголь сухо и свернул разговор на другую материю" (цит. за Вересаев 1990, 60). Гоголь реагує на власну маніпуляцію прізвисьмом і вказівку на "правильне" (занесене в гімназичні списки) ім'я, під яким він був відомий серед шкільних товаришів, так само роздратовано, як і на вимогу показати паспорт. Тут ступінь дисимулятивного напруження на початку 1840-х, тобто через 10 років, був набагато вищим.

11. "Автологічним" словом вважається таке, яке, як ім'я чи оксюморон, у самопоклику позбавляється такого чи, навпаки, практикує тотальний поклик без коду (Hansen-Löve 1995, 190).

12. Пор. у цьому взаємозв'язку присвоєння імен позашлюбним дітям знатного дворянства, які в Росії часто отримували викривлене ім'я біологічного батька: Ліцин замість Голіцин, Пнін замість Репнін, Бецькой замість Трубецькой. Унбегаун (1972, 234) підкреслює, що в більшості випадків подібне викривлення імені повинно було вказувати на "справжнє" ім'я, тобто високе походження. Володіння подібним чином зміненим іменем документує, в першу чергу, позбавлення юридичного права на спадщину, проте водночас і суспільні претензії).

13. Якщо OOOO прочитати як нуль (ніщо, відсутність, недолік), тоді цей підпис можна розшифрувати як "знак повної відсутності": "В

особливому зв'язку з метафорично визначеною відсутністю перебуває фалос. Я вже говорив про це, я позначаю фалос "як літеру походження" чи "літеру літер". Цим я також хотів виразити те, що фалос значною мірою є знаком абсолютної відсутності, власним іменем нуля, що є в центрі змін суб'єкта. Як відомо, це зумовлено подвійною природою фалоса, що є частиною тіла, об'єктом і диференціюючою ознакою, що саме він виступає в якості універсального знака абсолютної відсутності" (Leclair 1975, 157–158). Якщо фалос є "власним іменем нуля", то з цього можна зробити і зворотній висновок, що нуль є власним іменем фалоса. В записнику "Всілякої всячини" Гоголя на третьому місці після лексикону та вірша запорожців Потьомкіну розташовано переписаний документ за 1720 рік про сексуальні збочення жінки на ім'я Васька Куликівна, який укладач цього документу підписав чотирма хрестами: "Во место неумения божественного писания крестами святыми подписался

(+)(+)(+)(+)" (Гоголь IX, 504).

Таким чином, чотири нулі в підписі під "Гетьманом" можна поставити у взаємозв'язок з чотирма хрестами неписьменного. З врахуванням вищенаведених пояснень О, так само як і +, позначає відсутність, в обох випадках йдеться про письмо, тобто про сигніфіканта. Отже, значення чотирьох нулів в якості підпису вказує не лише на те, що письменницька кар'єра Гоголя в кінці 1830 року ще дорівнювала нулю, а й позначає "прасцену сигніфікації", яка пов'язана тут з дисимуляцією імені.

14. Пор. коментар у третьому томі творів Гоголя, с. 712. Під іншим фрагментом з того ж таки тексту з назвою "Кривавий бандурист" (1832, який призначався для "Библиотеки для чтения" 1834, проте не пройшов цензуру), вже стоїть підпис "Гоголь".

15. Глек/гличик, згідно з Далем, у північному діалекті має значення "подкожное сало, жир", а в південнозахідному "кувшин", глек є також словоформою від глев, що значить "слизь". У словнику Фасмера (I, 411–412) глек має два значення: 1. "слизь, гной" (від глей, спорідненого з глиною) і 2. "глиняной горшок" (укр. глек). Глек виступає як українське прізвище.

16. Фасмер виводить цю оноματοпоетичну назву страви, крім іншого, з польського kogel-mogel (гомологічну німецькому "Kuddel-muddel" зі значенням "розгардіяш", яке, починаючи з середини 19 ст. поширилося з Берліна на весь німецькомовний ареал). У ССРЛЯ (III, 199) та ТСРЯ (I, 583) як джерело вказується німецьке слово "Gogol-Mogel". Хоча перша вказівка на Гоголь-моголь в одній із енциклопедій датується 1873 роком, саме слово, вочевидь, було у вжитку вже за

часів Пушкіна, про що свідчать пушкінські "Записки о Пушкине": "Мы, то-есть я, Малиновский и Пушкин, затеяли выпить гогельмогелю" (ССРЛЯ III, 199).

17. Стосовно "дрібниць" у Гоголя див. Чижевський (1966, 85).

18. Усне запевнення, що хтось є Гогель, а не Гоголь, є таким же дієвим, як і іронічно задумана невдала інтерпретація пісні "You call it potato and I call it potato" коміками Пітером Куком та Дадлі Муром, яка не реалізує фонетично різницю між британським та американським англійським.

19. Стосовно роздратування Гоголя через хвороби пор. Панов В. А. (Вересаев 1990, 281).

20. "С утра до вечера мы катались по водяным улицам в гондоле", – повідомляє В. А. Панов про своє перебування з Гоголем у Венеції у вересні 1840 року (Вересаев 1990, 280).

21. Пор. звукову схожість останніх двох складів – bobel з першим викривленням імені – гогель. Гоноболь знову асоціює "боль" або "больной" і примикає до гонореї.

22. NB: Пестливе дитяче ім'я Гоголя, яким його називала мати, було Нікоша, отже: гоноша від Нікоша Гоголь.

23. Пояснення наведених слів, які починаються на гон-, взяті зі словника Даля 1978, I, с. 375. Додати ще можна було б запозичене з латинської через посередництво польської слово гонор ("чванливое высокомерие, заносчивость"): Толковий словарь руського языка 1935, 595.

24. Аверінцев (1993, 15) розглядає зіткнення комічної поезики зі спрямованим проти "сміху" православ'ям як основну причину невдачі Гоголя: "A peculiarly Russian dilemma, for instance, is the conflict between the genius of a major comic artist and the conscience of the Orthodox believer – a conflict which literally drove Nicolai Gogol to his death (and which can in no way be simply ascribed to the personal characteristics of Father Matvei Konstantinovskii in his role as the writer's directeur de conscience)".

### *Анотація*

#### ДЖЕРЕЛА КРАСНОМОВСТВА ГОГОЛЯ

На рубежі ХХ–ХХІ століть творчість та життєвий шлях Миколи Гоголя, як і раніше, у полі неослабної уваги німецьких дослідників та літературознавців. У публікаціях 1990-х років привертає увагу поширення та впливовість постструктуралістського напрямку. Виняткова своєрідність та багатство художньої форми гоголівських творів, з

одного боку, та актуальність найновіших формальних методів, з іншого, є, мабуть, причинами появи великої кількості публікацій у формально-аналітичному ключі (структурно-семіотичний підхід, психопоетика (структурний психоаналіз), інтертекстуальний та інтердискурсивний аналіз, постструктуралістські концепції). Перевагою подібного напрямку можна вважати новизну та оригінальність погляду на творчість письменника, хоча, як зауважують вітчизняні та російські дослідники, ці якості нерідко мають наслідком викривлення загальної картини художнього світу Гоголя, оскільки аналіз твору, як правило, не співвідноситься із задумом самого автора, з особливостями його світогляду, його культури та епохи, а включається в контекст чужих письменнику, проте близьких і сучасних досліднику понять. Подібні інтерпретації спрямовані не стільки на розкриття авторської ідеї, скільки на демонстрацію обраного методу дослідження.

З особливостями структурного психоаналізу за методом Ж. Лакана український читач може ознайомитися на прикладі запропонованого перекладу фрагменту з книги німецької дослідниці Наташі Друбек-Майєр "Гоголівське красномовство тіла" ("Gogols eloquentia corporis"), яка побачила світ у 1998 році і є допрацьованим варіантом її докторської дисертації, захищеної в квітні 1995 року в Мюнхенському університеті.

**Ключові слова:** творчість, життєвий шлях, напрямок, постструктуралізм, формальні методи, структурно-семіотичний підхід, психоаналіз.

### *Анотація*

#### ИСТОЧНИКИ КРАСНОРЕЧИЯ ГОГОЛЯ

На рубеже XX–XXI веков творчество и жизненный путь Николая Гоголя по-прежнему пользуются неослабевающим вниманием со стороны немецких исследователей и литературоведов. В публикациях 1990-х годов привлекает к себе внимание широкое распространение и влияние постструктуралистского направления. Исключительное своеобразие и богатство художественной формы гоголевских произведений, с одной стороны, и актуальность новейших формальных методов, с другой, являются, пожалуй, причинами появления большого количества публикаций в формально-аналитическом ключе (структурно-семиотический подход, психопоетика (структурный психоанализ), интертекстуальный и интердискурсивный анализ, постструктуралистские концепции). Преимуществом подобного направления можно считать новизну и оригинальность взгляда на творчество

писателя, хотя, как отмечают отечественные и российские исследователи, эти качества нередко влекут за собой искривление общей картины художественного мира Гоголя, поскольку анализ произведения, как правило, не соотносится с замыслом самого автора, с особенностями его мировоззрения, его культуры и эпохи, а включается в контекст чужих писателю, однако близких и современных исследователю понятий. Подобные интерпретации направлены не столько на раскрытие авторской идеи, сколько на демонстрацию выбранного метода исследования.

С особенностями структурного психоанализа по методу Ж. Лакана украинский читатель может познакомиться на примере предложенного перевода фрагмента из книги немецкой исследовательницы Наташи Друбек-Майер "Гоголевское красноречие тела" ("Gogols eloquentia corporis"), которая увидела свет в 1998 году и представляет собой доработанный вариант ее докторской диссертации, защищенной в апреле 1995 года в Мюнхенском университете.

**Ключевые слова:** творчество, жизненный путь, направление, постструктурализм, формальные методы, структурно-семиотический подход, психоанализ.

### *Summary*

#### GOGOL'S SOURCES OF ELOQUENCE

At the turn of XX–XXI centuries, works and life path of Nikolai Gogol still enjoy unrelenting attention from German researchers and literary critics. Widespread influence of poststructuralist direction attracts attention in publications of the 1990s. The exceptional originality and richness of artistic forms of Gogol's works, on the one hand, and the topicality of the latest formal methods, on the other, may be the reasons for the appearance of a large number of publications in formal and analytical vein (structural and semiotic approach, psychopoetics (structural psychoanalysis), intertextual and interdiscursive analysis, poststructuralist conceptions). Novelty and originality of view on the writer's works can be considered the advantage of this trend, though, as domestic and Russian researchers observe, these qualities often result in distortion of the overall picture of Gogol's artistic world, as the analysis of a work is generally not correlated with the author's intention, worldview, culture and era, but involves the concepts that are alien to the writer, but close and contemporary for the researcher. Such interpretations are aimed not so much at the disclosure of the author's idea, as at demonstration of the chosen method of study.

The features of the structural psychoanalysis by J. Lacan's method are exemplified for the Ukrainian reader in the proposed translation of the extract from the book by a German researcher Natasha Drubek-Mayer "Gogol's Eloquence of the Body" ("Gogols eloquentia corporis"), which was published in 1998 and is a modified version of her doctoral thesis defended in April 1995 at the University of Munich.

**Keywords:** works, life path, direction, poststructuralism, formal methods, structural and semiotic approach, psychoanalysis.

*Переклав з німецької Анатолій Ролік (Ніжсин)*



## РЕЦЕНЗІЇ ТА ВІДГУКИ

Елена Балдина (Москва)

### НОВАЯ КНИГА О ГОГОЛЕ И НЕ ТОЛЬКО

**Воропаев В. А. Нет другой двери...: О Гоголе и не только. М.: Белый город, 2019. 448 с.: ил.**

Имя российского литературоведа Владимира Алексеевича Воропаева – доктора филологических наук, профессора МГУ имени М. В. Ломоносова, председателя Гоголевской комиссии при Научном совете «История мировой культуры» РАН – известно не только специалистам-филологам. С работами ученого, автора более 1000 публикаций по истории русской литературы, знакома достаточно широкая аудитория читателей, интересующихся всем, что связано с жизнью и творчеством Н. В. Гоголя. В 2019 году, когда отмечалась юбилейная дата – 210 лет со дня рождения писателя, вышла новая книга, в которую вошли дополненные и переработанные для этого издания работы В. А. Воропаева разных лет, посвященные прежде всего вопросам биографии Гоголя и поэтики гоголевских произведений. В статьях исследователя в широком историко-культурном контексте рассматриваются не только малоизученные факты из жизни Гоголя, но и такие дискуссионные вопросы, как, например, история второго тома «Мертвых душ» или причина смерти писателя. Каждая из включенных в книгу работ отражает многолетние научные изыскания автора и одновременно с этим содержит новые данные и библиографические отсылки к новейшим публикациям по интересующим исследователя темам.

Жизненный и творческий путь Гоголя осмыслен автором книги, с одной стороны, в его сложности и многогранности, с другой стороны – в его цельности и постоянстве художественных и нравственных ориентиров. Об этом свидетельствует в

первую очередь название книги, в котором цитируется одна из предсмертных записей Гоголя, отражающая его нравственное и творческое кредо. В этой краткой, но емкой по смыслу записи – своего рода ключ как к художественным текстам Гоголя, так и к разгадке тайны личности писателя: «Будьте не мертвые, а живые души. Нет другой двери, кроме указанной Иисусом Христом, и всяк прелазай иначе есть тать и разбойник». В конце гоголевской записи содержится реминисценция на известные слова из Евангелия от Иоанна (10: 1; 10: 6, 7, 9), которыми писатель руководствовался и в религиозно-нравственных, и в художественных исканиях. На этих началах выстроена и позиция исследователя – вероятно, именно такой подход обусловил композиционную структуру сборника и смысловые акценты. Открывается книга статьей «*Нет другой двери...* Гоголь и Евангелие», а завершается очерком «Гоголь как мыслитель. Несколько предварительных замечаний», где, как бы возвращаясь к началу книги, исследователь выводит читателя в послегоголевское время, связывая творчество Гоголя с истоками русской религиозно-философской мысли XIX–XX веков.

Как известно, в биографии и произведениях Гоголя наибольший интерес исследователей и массового читателя вызывают вопросы, на которые по сей день, несмотря на множество гипотез и аргументов, нет однозначного ответа. В представленном издании предпринята попытка подвести итог некоторым дискуссиям в гоголеведении с учетом как новых данных, введенных в научный оборот, так и давно открытых, но редко используемых источников.

Примерно треть сборника составляют статьи, посвященные произведениям Гоголя – художественным и публицистическим текстам разных жанров. Несмотря на очевидный интерес исследователя преимущественно к менее известным поздним гоголевским сочинениям, в книге не обойдены вниманием и хрестоматийные произведения – поэма «Мертвые души» («*Дело, взятое из души...* О Гоголе и его главной книге»), повесть «Тарас Бульба» («Гражданин земли русской. “Тарас Бульба” как героический эпос»). В издание вошли также две статьи о комедии «Ревизор»: «Над чем смеялся Гоголь. О духовном

смысле комедии “Ревизор”» и «Почему царю понравился “Ревизор”»). В последней из названных работ дается несколько неожиданная, но достаточно убедительная интерпретация образа Хлестакова в знаменитой сцене хвастовства в третьем действии комедии: в отдельных репликах героя есть аллюзии на засвидетельствованные современниками Гоголя факты, касающиеся личности императора Николая I и придворных обычаев.

Наряду с художественными произведениями Гоголя в книге рассматривается публицистика писателя и сочинения религиозно-нравственного характера (во многих современных изданиях эти тексты публикуются как духовная проза). Прежде всего стоит упомянуть объемные и обстоятельные статьи об истории создания и публикации книг «Выбранные места из переписки с друзьями», «Размышления о Божественной Литургии». К этому же тематическому блоку в сборнике примыкает небольшая работа о сочинении Гоголя, которое можно отнести к духовной поэзии. Это статья «*Спаси меня, моя отрада...* Молитва Гоголя к Пресвятой Богородице в славянском фольклоре и литературном предании». В исследовании подробно изложена история бытования текста гоголевской стихотворной молитвы, получившей, благодаря рукописной традиции и переводам, широкое распространение за пределами России и Малороссии – прежде всего в славянских странах.

Значительная часть вошедших в книгу работ посвящена вопросам, связанным с неоднозначным осмыслением некоторых фактов биографии Гоголя. Одна из наиболее остро обсуждаемых тем, интересовавших и современников Гоголя, и биографов писателя, и исследователей многих поколений, – это последние дни жизни Гоголя, обстоятельства и причины его смерти. В статьях «*Да будет воля Твоя. О причинах смерти Гоголя*» и «*Ей, гряди, Господи Иисусе!* Кончина Гоголя как его завещание потомкам», отражены результаты многолетних исследований В. А. Воропаева, которые по существу подводят итог почти полуторавековой полемике.

Как известно, существенную часть жизни Гоголя составляли путешествия. Особое место в странствиях писателя занимали паломнические поездки. Богатый документальный материал о

посещении Гоголем наиболее известных монастырей в России представлен в статьях «*Благодать видимо там присутствует. Оптиная пустынь в судьбе Гоголя*» и «*У мощей преподобного Сергия. Гоголь в Свято-Троицкой Сергиевой лавре*». Исследователь неоднократно подчеркивает, что интерес к паломничеству был замечен отнюдь не только в последнее десятилетие жизни писателя – еще в отрочестве и в юности Гоголь посещал святые места в Малороссии, что нашло отражение в его ранних повестях. Однако наиболее значимым для писателя стало паломничество в Иерусалим, что было крайне редким явлением для светского человека того времени и вызвало недоумение даже среди друзей Гоголя. Несмотря на то, что на сегодняшний день о паломничествах Гоголя собрано немало разнообразных свидетельств, книга В. А. Воропаева открывает читателю не известные прежде факты. Так, например, в статье «Путешествие ко Гробу Господню» уточнены сведения о маршруте Гоголя: по прибытии из Неаполя на Мальту, изменив первоначальный план, он продолжает путь в Иерусалим через остров Корфу. С пребыванием на Корфу связан подробно описанный в упомянутой статье один из загадочных эпизодов биографии Гоголя.

Книга, как свидетельствует ее название («О Гоголе и не только»), предполагает воссоздание историко-культурного фона эпохи. Прежде всего внимание исследователя привлекает ближайшее окружение Гоголя, в которое входило немало лиц, оставивших яркий след в истории русской культуры XIX века: это В. А. Жуковский, Н. М. Языков, С. П. Шевырев, М. П. Погодин, М. С. Щепкин, А. С. Хомяков, А. О. Смирнова, семьи Аксаковых и Виельгорских и др. Но помимо светских лиц важнейшую роль в жизни Гоголя сыграли представители духовного сословия, некоторые из которых были известны как выдающиеся церковные деятели своего времени: святитель Филарет, митрополит Московский, святитель Иннокентий (Борисов), преподобный Макарий Оптинский и др. Особенно важным для Гоголя было знакомство с протоиереем Матфеем Константиновским, ржевским священником, которого писатель почитал как духовного отца. Истории взаимоотношений Гоголя и о. Матфея В. А. Воропаев посвятил ряд работ, опубли-

кованных в разное время. В статье «Духовник Гоголя. Протоиерей Матфей Константиновский», вошедшей в настоящее издание, представлены новые факты, упомянуты новые источники, включающие обширные своды документальных материалов<sup>1</sup>, что позволяет составить более объективное представление об отношениях священника и писателя.

Отличительной особенностью данного издания является внимание автора не только к собственно историко-литературным темам и к светской культуре. Воссоздавая особенности эпохи, в которую жил писатель, В. А. Воропаев подробно описывает и церковную жизнь того времени: черты церковного быта, важнейшие события церковного года, наиболее известные и читаемые религиозно-нравственные сочинения (богослужбные тексты, творения святых отцов, проповеди и т. п.). Обычно эта сторона национальной культуры редко привлекает внимание литературоведов, однако без её учета многие историко-литературные факты могут быть истолкованы в лучшем случае неполно.

Ряд вошедших в книгу статей можно объединить под условным названием «Эпоха Гоголя», подразумевающим как исторически значимые события, современные Гоголю, так и важнейшие тенденции в культурной жизни России гоголевского и послегоголевского времени. К этой группе работ относятся статьи, вносящие существенные коррективы в трактовки известных произведений русской поэзии. Среди них наиболее интересной представляется статья «Вас развратило Самовластье...», посвященная одноименному стихотворению Ф. И. Тютчева. Исследователь на основании словарных комментариев и примеров из русской поэзии XIX века раскрывает подлинное, свободное от поздних идеологических наслоений значение слова «самовластье» и показывает, каким образом понимание этого смысла меняет общепринятую трактовку текста. Одновременно с этим такая расстановка акцентов проясняет и прямо, и опосредованно

---

<sup>1</sup> Наиболее подробно в статье представлен фундаментальный труд протоиерея Алексея Расева (1969–2016): Очерк жизни в Бозе почившего Ржевского протоиерея о. Матфея Александровича Константиновского: Сводная редакция (1860–1890–1915). Тверь, 2017.

отношение Гоголя к «декабризму» и его роли в русской истории, а также к самим участникам декабристского движения.

Еще одно из интереснейших явлений гоголевской эпохи нашло отражение в статье «Церковь одна. Хомяков и Гоголь». Удивительная история богословского сочинения, искусно стилизованного автором под перевод с греческого языка и известного современникам А. С. Хомякова (в том числе и Гоголю) лишь в рукописной версии, представлена в контексте эволюции русской религиозно-философской мысли XIX–XX веков.

Книга В. А. Воропаева «О Гоголе и не только» – не просто монографический сборник научных работ. Это своего рода «малая энциклопедия» о жизни и творчестве Гоголя, путеводитель по гоголевской эпохе. Статьи и очерки, составившие книгу, отличаются гармоничным сочетанием академической точности и глубины исследования с простотой и ясностью изложения. Научно выверенные интерпретации гоголевских произведений органично соединены с увлекательным рассказом о людях, окружавших Гоголя, о необычных маршрутах путешествий писателя, о различных сторонах русского быта и национальной культуры XIX века. Хотелось бы особенно отметить тщательно продуманный подбор иллюстраций, гармонично дополняющих текст. Всё это создает «эффект погружения» в бесконечные глубины мира произведений Гоголя, неотделимых от своего времени и от личности автора. На страницах книги «О Гоголе и не только» каждый читатель найдет для себя новые грани и смыслы как в давно знакомом, так и в малоизвестном.

Светлана Бурмистрова (Москва)

## О ГОГОЛЕ КАК ПИСАТЕЛЕ И РЕЛИГИОЗНОМ МЫСЛИТЕЛЕ

**Воропаев В. А. «Нет другой двери...: О Гоголе и не только. М.: Белый город, 2019. 448 с.: ил.**

В 2019 году в издательстве «Белый город» вышла монография ведущего отечественного гоголеведа, профессора МГУ В. А. Воропаева «Нет другой двери...: О Гоголе и не только». Книга включает статьи и очерки, представляющие результаты многолетнего изучения духовной биографии Гоголя и особенностей его художественного мышления. В своем исследовании В. А. Воропаев касается различных сторон жизни и творчества Гоголя: его воспитания в семье, общения с литературным окружением и духовными лицами, путешествий по святым местам, истории создания и издания отдельных произведений, их художественного своеобразия. Именно поэтому книга о Гоголе становится исследованием не только о нем, но и о литературной и культурной жизни 1830–1840-х годов, о чем, кстати, свидетельствует ее заголовок: «...О Гоголе и не только». Широта представленного в монографии историко-литературного материала позволяет автору сделать ряд ценных наблюдений, могущих стать существенным дополнением к жизнеописаниям А. С. Пушкина (глава «Поэт и Царь»), В. А. Жуковского, Ф. И. Тютчева и др.

Несомненным достоинством книги является привлечение для анализа большого количества документальных свидетельств и архивных материалов (писем, дневников, черновики произведений). Заметим, что часть из них впервые вводится в научный оборот, что, несомненно, заинтересует специалистов-гоголеведов. Обилие документальных фактов сопровождается в монографии подробным авторским комментарием, который не только не превращается в сухую научную абстракцию, но, напротив, привлекает ясностью и даже некоторым изяществом литературного стиля.

Скрупулезный анализ фактического материала позволяет исследователю пролить свет на некоторые спорные в гоголеведении вопросы. Например, в монографии подробно рассматривается вопрос о сожжении второго тома «Мертвых душ» и о степени причастности к этому акту духовника Гоголя – протоиерея Матфея Константиновского. Новые подробности сообщаются о паломнических поездках писателя, а также о причинах и обстоятельствах его смерти. Апелляция к фактам и документам, несомненно, будет способствовать разрушению бытующих в читательской среде стереотипов и мифов о творчестве русского классика, его жизни и смерти.

На страницах монографии Гоголь предстает как многогранная личность, с интересом всматривающаяся в души людей и лики городов, стремящаяся профессионально изучать историю, язык, фольклор. Вероятно, образ Гоголя-историка, преподававшего в Патриотическом институте и Петербургском университете, а также Гоголя-лингвиста, собиравшего материалы для «Объяснительного словаря великорусского языка» несколько удивит современного читателя и, наверняка, сподвигнет его по-новому посмотреть на классика русской литературы. Немало любопытных материалов обнаружат в книге В. А. Воропаева лингвисты, культурологи и историки. Так, языковедческие изыскания Гоголя, в частности, его рассуждения о соотношении русского и церковнославянского языка, уже нашли, по словам автора, «признание и развитие у лингвистов нашего времени (академик Н. И. Толстой, Е. М. Верещагин и др.)» [1, с. 440].

И все-таки главный акцент в интерпретации личности и творчества Гоголя ученый ставит на духовной составляющей. Не случайно первая часть в заглавии его работы («Нет другой двери...») отсылает к цитате из гоголевского завещания: «Будьте живые, а не мертвые души. Нет другой двери, кроме указанной Иисусом Христом». Так или иначе, представленные в монографии материалы складываются в единую авторскую концепцию, раскрывающую Гоголя как религиозного писателя и мыслителя, мирозерцание которого определялось христианской традицией. В основе духовного пути Гоголя, по мнению



В. А. Воропаева, лежало стремление согласовать свою жизнь с евангельскими заповедями. Рассуждения исследователя о роли Священного Писания в жизни и творчестве Гоголя заслуживают особого внимания по нескольким причинам. Во-первых, все они научно выверены и подкрепляются документальными свидетельствами и материалами, важнейшим из которых является обнаруженная в свое время В. А. Воропаевым и И. А. Виноградовым в фондах Пушкинского Дома Славянская Библия 1820 года издания, которая принадлежала Гоголю. Ее текст, содержащий многочисленные пометы и записи Гоголя, был подробно изучен профессором В. А. Воропаевым и его учениками, что нашло отражение в ряде научных публикаций последних лет. Во-вторых, представленный в монографии анализ библейского текста в художественном и эпистолярном наследии Гоголя позволяет по-новому посмотреть на проблему восприятия Священного Писания в русской литературе XIX века. Данный сегмент исследования, несомненно, заинтересует не только историков, но и теоретиков литературы, поскольку, так или иначе, проливает свет на содержание таких понятий, как «библейский текст», «евангельский текст», «апостольский текст». Профессор В. А. Воропаев одним из первых в отечественной науке обратил внимание на то, что важнейшим духовным ориентиром для Гоголя был апостол Павел и его учение. Послания апостола Павла существенным образом, полагает ученый, повлияли как на религиозное мировоззрение писателя, так и на его художественное творчество. основополагающие гоголевские идеи 1840-х годов (например, «внутренний человек», «странничество/страннолюбие», «слово как обоюдоострый меч» и др.), выраженные, прежде всего, в его духовной прозе (например, «Выбранных мест из переписки с друзьями»), могут быть адекватно интерпретированы, по мнению ученого, только в контексте библейских книг, в частности, посланий апостола Павла.

В отличие от зарубежных исследователей, например, немецкого слависта Р.-Д. Кайля [3, с. 193–220], объяснявшего активное присутствие апостольского (и в целом библейского) текста в творчестве Гоголя воздействием на него протестантской

традиции, которая практикует самостоятельное изучение Писания, В. А. Воропаев связывает эту особенность гоголевской поэтики с православным мировоззрением писателя. Потребность Гоголя, особенно в 1840-е гг., в ежедневном чтении и изучении Священного Писания, не только не противоречит Православному вероучению, считает исследователь, но, напротив, является свидетельством воцерковленности писателя, который черпал в Библии силы для духовного и творческого роста.

Дополнительными штрихами, иллюстрирующими духовный облик Гоголя, выступают в монографии главы, посвященные теме его путешествий к святым местам: «Путешествие ко Гробу Господню», «Благодать видимо там присутствует», «У мощей преподобного Сергия». Эта тема разворачивается в своеобразный паломнический сюжет (Палестина, Оптина Пустынь, Киев, Свято-Троицкая Сергиева лавра), составляющий важную часть духовной биографии писателя. Автор книги отмечает, что посещение Оптиного монастыря и встречи со старцами Моисеем и Макарием произвели на Гоголя глубокое впечатление, о чем он сообщал в письме к графу А. П. Толстому: «Я думаю, что на самой Афонской горе не лучше. Благодать видимо там присутствует... Нигде я не видел таких монахов. С каждым из них, мне казалось, беседует все небесное... За несколько верст ... уже слышишь ее благоухание: все становится приветливее, поклоны ниже и участия к человеку больше». «Паломнический сюжет» монографии и некоторые примыкающие к нему разделы, например, «Благословение Святой Горы», позволяют В. А. Воропаеву указать на еще одну грань личности Гоголя, связанную с его стремлением к монашеской жизни. Так, в главе «Русский Афон в судьбе Гоголя» сообщается о встречах и переписке писателя со иеросхимонахом Сергием, более известным под псевдонимом Святогорец. Сведения о посещении Гоголем Московской Духовной академии, почерпнутые автором монографии из дореволюционных изданий, смогут не только удовлетворить интерес ее нынешних студентов и преподавателей, но и послужить началом новой главы в изучении истории этой духовной школы и ее связей с классиками русской литературы.

Одно из центральных мест в монографии принадлежит разделам, в которых подробно рассматриваются вопросы, связанные с историей создания и публикации «Мертвых душ» – неоконченного произведения Гоголя, над которым писатель работал в течение 17 лет (с 1835 по 1852 год) и которое считал главным в своей литературной деятельности. В своих письмах Гоголь называл первый том «Мертвых душ», вышедший в 1842 году, преддверием «той великой поэмы», которая тесно связана с его душой и которая должна разрешить «загадку» его «существования». Одним из первых в русской литературе Гоголь подчеркнул сопряжение между душой автора и его творением, напрямую связывая свои сочинения с устройением своего «внутреннего человека». Не случайно, письма Гоголя 1840-х годов содержат настойчивые просьбы к друзьям о том, чтобы они сообщали ему о всех толках, которые вызывают в России его произведения, особенно «Мертвые души», и прежде всего указывали бы ему на их недостатки. Так, в письме к С. П. Шевыреву Гоголь просит «написать разбор Мертвых душ» и «быть как можно строже»: «Чем больше отыщешь ты и выставишь моих недостатков и пороков, тем более будет твоя услуга» [2, с. 87]. Прося В.А. Жуковского написать «хотя бы одну строчку о Мертвых душах», Гоголь признается, что похвалы ему сейчас «досадны и несносны», что «указанья грехов желает и жаждет теперь душа моя! Если б вы знали, какой теперь праздник совершается внутри меня, когда открываю в себе порок, дотоле не примеченный мною» [2, с. 80]. Критическая оценка поэмы должна была, по мысли Гоголя, помочь ему стать лучше, причем не только как писателю, но и как человеку. В этом единстве человека и писателя состоит, с точки зрения В. А. Воропаева, одна из особенностей эстетического мышления Гоголя.

Рассуждая о художественном своеобразии «Мертвых душ», исследователь обращает внимание на особую роль в ее структуре пословиц, поговорок, песен и других элементов народной культуры. В этом плане интересны наблюдения ученого о том, какие функции в поэме выполняет пословица «Русский человек задним умом крепок».

Материалы столь многоаспектного исследования, написанного ясным и увлекательным языком, несомненно, будут востребованы не только литературоведами, но также культурологами, религиоведами, и всеми, кто интересуется историей русской литературы и культуры XIX века.

### *Литература:*

1. Воронаев В. А. «Нет другой двери: О Гоголе и не только». Москва : Белый город, 2019. 448 с.
2. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. Т. 12: Переписка 1842–1844. Москва ; Киев : Изд-во Московской Патриархии, 2009. 704 с.
3. KeilR.-D. Gogolim Spiegelseiner Bibelzitate. In: Festschrift für Herbert Bräuer. Köln, Wien, 1986. S. 193–220.

### *References:*

1. Voropaev V. A. "There is no other door: About Gogol and not only." [*«Net drugoj dveri: O Gogole i ne tol'ko»*]. Moscow, Belyj gorod Publ., 2019. 448 p.
2. Gogol' N. V. *Complete works and letters: in 17 volumes. Vol. 12: Correspondence 1842-1844 [Polnoe sobranie sochinenij i pisem : v 17 v. V. 12: Peregiska 1842–1844]*. Moscow; Kiev, Izd-vo Moskovskoj Patriarhii Publ., 2009. 704 p.
3. KeilR.-D. Gogolim Spiegelseiner Bibelzitate. In: Festschrift für Herbert Bräuer. Köln, Wien, 1986. S. 193–220.

Владимир Воропаев (Москва)

## БИБЛИЯ В ТЕКСТАХ Н. В. ГОГОЛЯ

Голубева Е. И. **Н. В. Гоголь и Библия: К истокам загадочных смыслов в произведениях писателя.** М.: Паломник, 2019. 168 с.

В основу монографии положена кандидатская диссертация автора «Библейский текст в творчестве Н. В. Гоголя», защищенная на кафедре истории русской литературы Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в 2016 году. И сама диссертация, и изданная на ее основе научно-популярная книга, представляют собой оригинальное, системное исследование, в ходе которого установлены и проанализированы многочисленные реминисценции из Священного Писания в произведениях Гоголя, подробно рассмотрен вопрос о пометах писателя на страницах принадлежавшей ему Библии (ныне хранится в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) в Санкт-Петербурге). В научный оборот введены тринадцать не известных или не публиковавшихся ранее карандашных маргиналий Гоголя, что является важным научным открытием.

Новонайденные пометы писателя на его личной Библии помогают понять сокровенный смысл его произведений, уяснить авторский замысел. Вот одна из таких помет, свидетельствующая о пристальном и постоянном интересе Гоголя к постижению смысла православного богослужения. Против слов св. апостола Павла *Что убо есть, братие; егда сходитесь, кийждо вас псалом имать, учение имать, язык имать, откровение имать, сказание имать: вся же к созиданию да бывают* (1 Кор. 14: 26) (русский синодальный перевод: *Итак что же, братия? Когда вы сходитесь, и у каждого из вас есть псалом, есть поучение, есть язык, есть откровение, есть истолкование – все сие да будет к назиданию*) Гоголь начертил карандашом: «Литургия». Помета расположена сверху страницы и, возможно, относится ко всей главе, а не только к отдельному стиху.

Очевидно, что в данной главе св. апостол говорит о духовных дарах, которые должны быть обращены к созиданию Церкви, на пользу всех ее членов. Апостольское зачало, в которое входит 1 Кор. 14: 26, читается на Литургии 5/18 августа, в предпразднство Преображения Господня<sup>1</sup>, что, очевидно, указывает на духовно преображающую силу церковной службы. Святые отцы также связывают учительные слова апостола с православным богослужением. Так, преподобный Ефрем Сирийский в своем толковании 1-го Послания к Коринфянам св. апостола Павла говорит: «Итак, *когда сходитесь* для совершения служения или единасубботия (воскресного богослужения), то кто знает *псалом*, пусть поет, – кто *учение имеет*, пусть учит, – и, таким образом, по одиночке друг за другом пусть говорят все *к созиданию Церкви*»<sup>2</sup>.

Святитель Феофан Затворник, обобщая духовный опыт святых отцов, пишет: «Что из всего сказанного выходит? Как вам следует поступать? Вот как! Собрались вы в церковь; каждый имеет что-либо от Духа Божия: кто *псалом*, всякого рода молитвенное к Богу обращение, прошение, благодарение, славословие Богу Спасителю нашему, в Господе Иисусе Христе, благодатию Святого Духа; кто – *учение*, догмат, нравоучение, совет, решение недоумений; кто – *откровение* – прозрение в будущее, узрение сокровенного в настоящем, или прошедшем, увлечениями сердечных: „откровением названо пророчество“ (Экумений, Феофилакт); кто – *язык*, дар, все показанное говорить на языке чуждом; кто – *сказание*, дар истолковывать сказанное на языке непонятном. Итак, собрались вы в церковь со всем этим богатством духовным: вот вам общий закон на

---

<sup>1</sup> Как православный христианин Гоголь строил свою жизнь в соответствии с церковным календарем, который, в частности, содержит цикл апостольских и евангельских чтений для духовного возрастания человека. Возможно, этим обстоятельством объясняется тот факт, что в личной Библии Гоголя нет помет на последней книге Нового Завета – Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе), единственной из новозаветных книг, не используемой за богослужением.

<sup>2</sup> Святой Ефрем Сирийский. Творения. Т. 7: Толкование на послания ап. Павла / репринтное издание. Москва, 1995. С. 99.

употребление его: *вся к созиданию да бывают*. Помните, что никто ничего не получает исключительно для себя, но все, что ни получает, получает для всего собрания верующих. С ним он и должен делиться, не славы своей ища, а исполняя Божие поручение относительно дарованного. В самом даровании Бог будто говорит каждому: *возьми и раздай*<sup>3</sup>.

По слову св. апостола, всякий духовный дар должен служить к назиданию присутствующих за богослужением. Это основное правило употребления дарований Гоголь, как и полагается христианину, применил к самому себе: свой талант писателя он употребил на объяснение Божественной Литургии. В этом, по всей видимости, и заключается сокровенный смысл пометы «Литургия» на полях принадлежавшей ему Библии. Гоголь, несомненно, понимал значение греческого слова «литургия» – «общее дело». Размышляя над общим (для всех христиан) значением апостольских слов<sup>4</sup>, он не мог не думать и о своем писательском участии в «общем деле».

По словам И. М. Андреева (настоящая фамилия Андреевский), профессора Свято-Троицкой Духовной семинарии в Джорданвилле (США), «огромный дар словесного художественного творчества был ниспослан Гоголю свыше, с одной стороны, как евангельский талант, требующий умножения и роста, а с другой – как исключительное богатство, препятствующее достижению Царства Небесного»<sup>5</sup>. Гоголь стремился распорядиться своим богатством, то есть талантом, по-евангельски. «Способность создания есть способность великая, – писал он А. О. Смирновой 22 февраля (н. ст.) 1847 г. из Неаполя, – если только она оживотворена благословеньем высшим Бога. Есть

---

<sup>3</sup> Толкование Первого послания св. апостола Павла к Коринфянам. Епископа Феофана. Изд. 2-е. Москва, 1893 / репринтное издание. Москва, 1983. С. 514.

<sup>4</sup> В сохранившихся главах 2-го тома «Мертвых душ» откупщик Муразов говорит помещику Хлобуеву: «Что ж другое все способности и дары, которые разные у всякого? Ведь это орудия моленья нашего: то – словами, а это делом» (*Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. Москва; Киев, 2009. Т. 6. С. 345).

<sup>5</sup> *Андреев И. М.* Русские писатели XIX века. Очерки по истории русской литературы XIX века. Москва, 2009. С. 223.

часть этой способности и у меня, и я знаю, что не спасусь, если не употреблю ее, как следует, в дело»<sup>6</sup>.

В рецензируемой книге на конкретных примерах рассмотрены смысловые параллели помет с текстом произведений Гоголя (хотя, разумеется, здесь еще немало предстоит сделать исследователям), предложен анализ ветхозаветных и новозаветных реминисценций в повестях «Страшная месть», «Нос», «Вий», «Шинель», «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», в поэме «Мертвые души» (прежде всего во втором томе), а также в «Выбранных местах из переписки с друзьями». Несомненным достоинством исследования является постановка вопроса о динамике гоголевского библейского текста в связи с эволюцией творчества писателя. В работе чувствуется фундаментальность и основательность в обосновании этико-религиозных воззрений Гоголя, автором учтен опыт отечественных и зарубежных исследователей. В целом книгу отличает композиционная стройность, логическая последовательность в изложении материала. Нет сомнения, что издание будет востребовано как специалистами-филологами, так и широким кругом читателей, всеми, кто любит Гоголя и русскую словесность.

---

<sup>6</sup> Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем. Т. 14. С. 123.



Александр Каплин (Харьков)

**ХРИСТИАНИН ИДЕТ ВПЕРЕД...**  
**По поводу новой книги В. А. Воропаева**

**Воропаев В. А. Нет другой двери...: О Гоголе и не только. Москва : Белый город, 2019. 448 с.: ил.**

В московском издательстве «Белый город» вышла очередная, самая большая на сегодняшний день, книга выдающегося современного литературоведа, профессора МГУ Владимира Алексеевича Воропаева. Издана она спустя двадцать пять лет после первой его книги – «Духом схимник сокрушенный... Жизнь и творчество Н. В. Гоголя в свете Православия» (Москва, 1994). В эти четверть века вместилось многоплодное продолжение, особенно подготовка и издание в содружестве с доктором филологических наук, главным научным сотрудником ИМЛИ И. А. Виноградовым Полного собрания сочинений и писем Гоголя в 17 томах (Москва : Изд-во Московской Патриархии, 2009–2010 ; 2013).

Новая книга В. А. Воропаева в некотором смысле итоговая. В нее вошли статьи и очерки, написанные в течение последних пятнадцати лет и для данного издания дополненные и переработанные автором. По новому (причем, в церковно-православном освещении) осмыслены хрестоматийные произведения Гоголя («Ревизор», «Мертвые души»), его духовная проза («Выбранные места из переписки с друзьями», «Размышления о Божественной Литургии»), а также практически неизвестные современному читателю сочинения, как, например, стихотворная молитва ко Пресвятой Богородице, найденная после кончины писателя и ставшая едва ли не самым известным его произведением в славянских (и не только) странах. В книге подробно, с привлечением новых, в том числе архивных материалов, рассмотрены узловые, наиболее дискуссионные аспекты биографии Гоголя: путешествие в Иерусалим, посещения Оптиной Пустыни, отношения с оптинскими старцами, протоиереем Матфеем Константиновским, судьба второго тома «Мертвых душ», обстоятельства и причины смерти Гоголя.

Уточним сказанное нами в рецензии на 2-е издание книги Воропаева «Николай Гоголь: Опыт духовной биографии» (Москва, 2014): «В истории российского литературоведения В. А. Воропаев стал единственным академическим ученым, который всю свою научную деятельность (а это уже более сорока пяти лет) посвятил одному классику русской литературы, причем изучая его исключительно с позиций аскетического, святоотеческого Православия».

Уже название новой книги предполагает в читателе знакомство со Священным Писанием, Новым Заветом и отсылает его к словам самого Гоголя («Друзьям моим»): «Будьте не мертвые, а живые души. Нет другой двери, кроме указанной Иисусом Христом, и всяк, прелазай иначе, есть тать и разбойник».

Итак, автор самим названием предполагает в читателях – друзей с живыми душами, а не «татей и разбойников». И говорит он с читателями «о Гоголе и не только». Хотя это «не только» несколько не снижает духовной высоты обсуждения, ибо здесь речь идёт о духовнике Гоголя, многократно оболганном в «прогрессивной» литературе ржевском протоиерее Матфее Константиновском, стихотворении Ф. И. Тютчева «Вас развратило Самовластье...», богословском трактате А. С. Хомякова «Церковь одна» (А. Ф. Лосев говорил, что «в своё время была мысль о... канонизации» Хомякова), адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» и др.).

Начинается монография с главы (под тем же названием, что и сама книга) и подзаголовком «Гоголь и Евангелие». Этим задается весь тон дальнейшего повествования, предельно высокий духовный уровень обсуждения его проблематики, которая, конечно, требует от читателя сотворчества, обращения к жизни и наследию великих современников Гоголя.

Как не вспомнить здесь святителя Игнатия (Брянчанинова) и его слова: «Не довольствуйся одним бесплодным чтением Евангелия; старайся исполнять его заповедания, читай его делами. Это – книга жизни, и надо читать ее жизнью... Раскрывая для чтения книгу – Святое Евангелие, вспомни, что она решит твою вечную участь. По ней мы будем судимы, и, смотря потому,

каковы были здесь на земле по отношению к ней, получим в уделили вечное блаженство, или вечные казни (Ин. 12, 48)»<sup>1</sup>.

Чтобы писать о Гоголе и его современниках правдиво и убедительно, надо знать не только литературный процесс XIX века, но и духовную культуру России, ее стремления и идеалы, церковную литературу (как современную Гоголю, так и свято-отеческую). Особый интерес в этой связи представляет глава «Вас развратило Самовластье...», где речь идёт о стихотворении Ф. И. Тютчева «14-е Декабря 1825», не публиковавшемся при жизни поэта.

В. А. Воропаев полагает, что главная мысль стихотворения заключена в его первой строке, точнее, в слове «самовластье», под которым в православной аскетике понимается свойственная человеку как разумному существу способность сознательного выбора между добром и злом. И далее автор дает основательное этому объяснение, в том числе обращаясь к более поздней статье Тютчева «Россия и революция» (1849).

Действительно, в 1848 году Тютчев написал по-французски записку Государю Императору Николаю I о положении в Европе после только что произошедшей Февральской революции, где констатировал: в Европе уже давно (то есть со времен «Великой» французской революции) «существуют только две действительные силы – Революция и Россия». Тютчев обращает внимание на то, что самовластие человеческого «я», заменяя Бога, возводится в политическое и общественное право и на этом основании пытается овладеть обществом<sup>2</sup>. Революция присвоила знамя христианства («братство»), в то же время, отвергнув чувства смирения и самоотвержения, составляющие основу христианства.

Единственно, с чем в этой главе книги Воропаева трудно согласиться, так это с эпиграфом, со словами В. О. Ключевского:

---

<sup>1</sup> Сочинения епископа Игнатия Брянчанинова : в 5 т. [2-е изд., испр. и дополн.]. Санкт-Петербург, 1886. Т. 1. Аскетические опыты. С. 106.

<sup>2</sup> В 1850 г. Тютчев сделает ещё более резкий вывод: «Революция... есть не что иное, как апофеоза человеческого «я», достигшая своего расцвета...». Подтверждением этого «самовластия», например, являются строки будущего революционера-анархиста М. А. Бакунина в одном из писем 1836 г. сестре Татьяне: «...я полностью погружен в свое я ... Вся моя религия, все мои обязанности заключаются в моем я. У меня нет внешней религии и внешних обязанностей. Я их решительно отвергаю».

«Декабристы – историческая случайность, обросшая литературой». Знаменитый историк был мастером афоризмов, но декабристы – не «историческая случайность», если судить о них с позиции христианского понимания истории и с точки зрения состояния общественной мысли после петровской Руси. Недаром А. С. Хомяков так оценил «дело Петрово»: «Вся земля русская обратилась как бы в корабль, на котором слышатся только слова немецкой команды».

Бунт декабристов в 1825 году есть не что иное, как первое революционное выступление в России. А Революция (по Тютчеву) – смертельный враг Российского государства. Декабристы-масоны «разбудили» не только А. И. Герцена, для которого «православные теории» были «жалкими»<sup>3</sup>. Не удивительно, что Ф. М. Достоевский, говоря о типе Герцена, заключил: «В полтора-два года предыдущей жизни русского барства за весьма малыми исключениями истлели последние корни, расшатались последние связи его с русской почвой и с русской правдой».

Завершается новая книга В. А. Воропаева главой «Гоголь как мыслитель» со скромным подзаголовком: «Несколько предварительных замечаний». Очень уместно и название главы и её расположение в книге. Глубочайший знаток русского слова К. С. Аксаков видел огромную разницу между людьми, которые «мыслят», и теми, которые «думают»: «Всегда ясна мысль, всегда туманна дума. Дума – это мыслящая мечта...».

В заключительной главе автор полагает, что исторические взгляды Гоголя близки к воззрениям Н. М. Карамзина («Записка о новой и древней России») и славянофилов. Не возражая против этого утверждения, заметим, что оно требует дальнейших подробных уточнений.

Итак, новая книга Воропаева со всей очевидностью свидетельствует, что литературоведение, основанное не на догадках, предположениях и фантазиях, а на ответственном осмыслении

---

<sup>3</sup> Интересно, что еще в переписке 1830-х годов со своей будущей женой Н. Захарьиной, уподобляя её Пресвятой Деве, Герцен отождествляет себя с архангелом Гавриилом, принесшим благую весть (правда, оговаривая, что он – архангел лишь в отношении Натальи, а на самом деле – «как медаль, у которой с одной стороны архангел Гавриил, а с другой – Люцифер»).

главных вопросов бытия, может быть наукой, крайне полезной и в наше оцифрованное время. Нельзя не сказать добрые слова и об оформлении книги. Иллюстративный ряд очень богатый (большинство слайдов взято из личной фототеки автора), а автограф Гоголя «Один только исход общества из нынешнего положения – Евангелие» публикуется впервые. Книга приурочена к 210-летию со дня рождения Гоголя и станет хорошим подарком для читателя, любящего русскую литературу и культуру.

В начале настоящих заметок слова «выдающегося современного литературоведа» применительно к В. А. Воропаеву сказаны нами не случайно. Более того – намеренно. Вскоре после выхода книги «Нет другой двери...», 9 октября 2019 года в Институте мировой литературы на открытии международной научной конференции «Духовное и культурное наследие монастырей Русской Православной Церкви» её участники узнали о кончине (накануне) П. В. Палиевского, многолетнего сотрудника и заместителя директора ИМЛИ. Имя Петра Васильевича известно любому мало-мальски интересующемуся литературой о русской классике. Безусловно, с уходом П. Г. Паламарчука, В. В. Кожина, М. М. Дунаева, М. П. Лобанова, а теперь и П. В. Палиевского, русское, российское литературоведение потеряло надежное подспорье в живом осмыслении вечной проблематики русской классики. Но, как писал Гоголь: «Христианин идет вперед».

Преданный истине и Гоголю, профессор В. А. Воропаев «держит предание». И в то же время – «идет вперед». Пожелаем ему дальнейшего плодотворного пути, а нам, его читателям-собеседникам, по мере возможности – становиться в число его спутников, памятуя слова Гоголя: «не смущайтесь никакими событиями, какие ни случаются вокруг вас. Делайте каждый свое дело, молясь в тишине. Общество тогда только поправится, когда всякий частный человек займется собою и будет жить как христианин, служа Богу теми орудиями, какие ему даны, и стараясь иметь доброе влияние на небольшой круг людей, его окружающих. Все придет тогда в порядок, сами собой установятся тогда правильные отношения между людьми, определятся пределы, законные всему. И человечество двинется вперед».

**ПОВІСТЬ «ТАРАС БУЛЬБА»:  
НОВІ АСПЕКТИ ВИВЧЕННЯ**

**Самойленко Г. В. Повесть Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах»: монографія. Ніжин: НДУ імені Миколи Гоголя, 2018. 262 с.**

Останні роки позначені підкресленим інтересом до історичної проблематики творчості М. Гоголя і повість «Тарас Бульба» вирізняється у зв'язку з цим своїм основоположним місцем. Проте нині виявляються й інші грані гоголівського твору, зокрема, його візуальна «театральна» специфіка, що автор зауважує у вступі до книги, формулюючи проблему текстологічного порівняльного аналізу повісті Гоголя з мистецьким театральним репертуаром другої половини ХІХ – початку ХХ століття. У полє зору дослідника потрапляють інтерпретації П. Сокальського, М. Лисенка, М. Старицького, К. Ванченка-Писанецького, О. Довженка, тобто увесь спектр творів, що інтерпретують гоголівський український історичний матеріал. Монографія Г. В. Самойленка «Повесть Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах» – надзвичайно майстерно і професійно викладений матеріал, який демонструє високу ефективність порівняльної методології на мистецькому матеріалі повісті. Автор порівнює редакції «Тараса Бульби», прокреслює шляхи опрацювання письменником історичного матеріалу, інсценізації твору видатними діячами культури, театру, опери, кіно, музики. У монографії розкрита не лише ідея і першопричини редагування повісті, а й відтворено політичні погляди письменника, який в остаточному варіанті 1842 року дещо змінив акценти і погляди щодо України як частини Російської імперії, чого не було у попередній версії «Тараса Бульби». Подібний історико-соціальний (і до певної міри полемічний) аспект додає книзі об'єктивності, змістової повноти.

Актуальність визначеної теми зумовлена різножанровими інтерпретаціями повісті для української оперної і драматичної

сцен, екранізації в кіно, що дали змогу чітко простежити додатки та версії щодо авторської історичної концепції «Тараса Бульби». Дослідження присвячене актуальній проблемі національно-визвольного руху України, рисам її самотності, державності, що проходить наскрізним мотивом у різноманітних сценічних версіях гоголівського твору. Таким чином, автор монографії привертає увагу до важливих питань сучасності, зокрема історичних шляхів здобуття національної соціальної і політичної незалежності.

Романтика боротьби запорізьких козаків і її драматична історія, вражаючі образи Тараса, Остапа і Андрія, тема кохання і зради, віри і братерства захоплювали митців. Ідея жанрових сцен запорізького народного руху, що розкривають самотність українського життя, стає, на думку дослідника, основою численних мистецьких інтерпретацій «Тараса Бульби».

Монографія складається з шести розділів, де повість зіставлена з її різними мистецькими редакціями, від лібрето опери П. Сокальського, однойменної опери М. Лисенка, інтерпретації повісті в однойменних драмах М. Старицького та К. Ванченка-Писанецького, до спроби екранізації твору О. Довженком. Окремо простежені варіанти постановок повісті на сцені українських театрів за участю видатних режисерів і акторів.

На початку монографії автор вказує на передісторію написання повісті, аналізує історичні погляди М. Гоголя, подає розгорнуту порівняльну характеристику двох варіантів повісті, фіксує втрату окремих елементів українського історичного контексту у зв'язку із тогочасною царською репресивною політикою і диктатурою утиску щодо української мови. Дослідник ставить за мету здійснити текстологічне зіставлення двох текстів (тексту Гоголя та композиторів, драматургів, режисерів), аби максимально розкрити своєрідність останнього і виявити як спільні текстові уривки, так і нові, яких не було в повісті, осмислити ці новації у тісному контексті з соціально-політичними процесами українського національного руху другої половини XIX століття. «Текстологічні і мистецькі зіставлення текстів... дають можливість з'ясувати, в чому ж полягає специфіка драматичного твору, з чим пов'язана зміна гоголівського сюжету. ...Тут слід враховувати також історичний час,

який сприяв виявленню інтересу різних митців до гоголівського «Тараса Бульби»...» [с. 13–14].

Автор аналізує наявні джерела з цієї проблеми на прикладі творчого доробку П. Сокальського, який був першим із композиторів України, хто звернувся до жанру опери на основі твору Гоголя. Свою оперу П. Сокальський адресував, перш за все, українцям. У монографії на прикладі багатьох фрагментів і прикладів аргументовано стверджується і доводиться думка: які б корективи не вносилися у постановку повісті чи то на сцені, чи у кіно, основна ідея залишилася близькою до гоголівської.

Робота вирізняється значним фактичним компаративним матеріалом та оригінальним підходом до аналізу і вирішення поставлених завдань щодо текстологічного, соціологічного та мистецького вимірів повісті «Тарас Бульба» і підтверджених порівняльним матеріалом текстів різних постановок театру, музики, опери, кіно.

Автор обґрунтовує спільне і відмінне у порівнюваних текстах, аргументує зміну основних ідей та акцентів, детально аналізує кожен із моментів, що різняться із оригіналом, ретельно розглядає можливі причини змін основного на другорядне і навпаки. Як засвідчує сценічна історія гоголівських інтерпретацій, не всі вони були довготривалими і вдалими, хоча у них брали участь видатні виконавці.

Отже, порівняння текстів лібрето, інсценізацій і тексту повісті Гоголя дає можливість з'ясувати основну специфіку драматичного твору, зміну гоголівського сюжету різними авторами, історичну стратегію трактування образів тощо. Висновки автора ґрунтуються на аналізі значного фактичного матеріалу порівняльно-текстологічного спрямування із залученням до об'єкта аналізу творів різних митців, які зверталися до повісті Гоголя «Тарас Бульба» зі своїм баченням її актуальних проблем. Безперечним видається той факт, що текстологічний, соціологічний та мистецький порівняльний аналіз дає можливість побачити, як над своїми творами працювали видатні художники слова, можливість виявити стратегії творення культурного контексту повісті «Тарас Бульба». Монографія Г. В. Самойленка прокреслює нові аспекти як гоголезнавства, так і компаративних досліджень у цілому.



## ЮВІЛЕЇ

**Сердечно вітаємо Володимира Олексійовича  
Воропаєва, провідного гоголезнавця сучасності,  
постійного автора «Гоголезнавчих студій»,  
з 70-літтям від дня народження!**

### **БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ В. А. ВОРОПАЕВА О Н. В. ГОГОЛЕ<sup>1</sup>**

#### **1980**

1. Конференция, посвященная 170-летию со дня рождения Н. В. Гоголя (Нежин, 1–3 апреля 1979 г.) / Нежинский гос. пед. ин-т им. Н. Гоголя // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. М., 1980. № 1. С. 92–93.

#### **1981**

2. «Замкни речь пословицей». Народнопоэтическая стихия в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Литературная учеба. М., 1981. № 4. С. 172–179.

3. «Мертвые души» и традиции народной культуры (Н. В. Гоголь и И. М. Снегирев) // Русская литература. Л., 1981. № 2. С. 92–107.

#### **1982**

4. Заметки о фольклорном источнике гоголевской «Повести о капитане Копейкине» // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. М., 1982. № 6. С. 35–41.

---

<sup>1</sup> Бібліографія проф. В. О. Воропаєва подається відповідно до російських стандартів.

5. О роли пословиц в создании характеров «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Проблемы литературного развития (на материале русских и зарубежных литературно-художественных традиций): сб. статей. М.: Изд-во Московского ун-та, 1982. С. 48–59.

6. Рукою Гоголя // Огонек. М., 1982. Октябрь. № 43. С. 15.

[Записка Гоголя графине Л. К. Виельгорской «Разные дела по части Гоголя» (1844).]

### 1983

7. Книжки для Гоголя // Прометей: историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». Т. 13 / Сост. В. И. Калугин. М.: Молодая гвардия, 1983. С. 128–142.

### 1984

8. Гражданин земли Русской // Советский воин. М., 1984. Апрель. № 7. С. 22–23.

9. Загадки гоголевских библиотек // В мире книг. М., 1984. № 4. С. 65–67.

10. К истории публикации «Мертвых душ» // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 1984. № 3. С. 10–13.

11. Поэтика «Мертвых душ» и традиции русского народного творчества // Тезисы докладов вторых Гоголевских чтений, посвященных 175-летию со дня рождения писателя (Полтава, 25–28 апреля 1984 г.) / Министерство просвещения УССР, Полтавский гос. пед. ин-т им. В. Г. Короленко и др.; редкол.: Н. Е. Крутикова, Т. П. Маевская, Н. В. Хоменко и др. Полтава, 1984. С. 81–82.

12. Судьба рукописи. Новые известия о втором томе «Мертвых душ» // Литературная учеба. М., 1984. № 3. С. 167–171.

13. «Я совершу свой путь...»: К 175-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Библиотекарь. М., 1984. № 4. С. 49–52.

## 1985

14. И. М. Снегирев и литературная Москва // Москва литературная: сб. статей московских критиков / Сост. В. Гусев. М.: Московский рабочий, 1985. С. 184–196. – Соавт.: Воропаева Е. В.

15. Традиции русского народного творчества в поэтике «Мертвых душ» Н. В. Гоголя: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 1985. 24 с.

16. Три этюда о Гоголе (Из архивных разысканий) // Гоголь: История и современность / Сост. В. В. Кожин, Е. И. Осетров, П. Г. Паламарчук. М.: Советская Россия, 1985. С. 434–467.

## 1986

17. Комментарий // Гоголь Н. В. Повести / Сост. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Советская Россия, 1986. С. 335–365.

18. «Меня очень занимал Гоголь...» Из «Записок» В. О. Шервуда // Литературная газета. М., 1986. 9 апреля. № 15. С. 6.

19. Последние дни жизни Гоголя и проблема второго тома «Мертвых душ» // Вопросы литературы. М., 1986. № 10. С. 132–146. – Соавт.: Песков А. М.

## 1987

20. «Меня очень занимал Гоголь...» Из «Записок» В. О. Шервуда // Собеседник: литературно-критический ежегодник / Сост. И. Ростовцева. М.: Современник, 1987. Вып. 8. С. 275–281.

21. О датировке гоголевских заметок «К 1-й части» «Мертвых душ» // Русская литература. Л., 1987. № 1. С. 179–185.

## 1988

22. Комментарий // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Советская Россия, 1988. С. 369–431.

23. Мичман Кропотов и капитан Копейкин // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 1988. № 3. С. 61–63.

24. О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Советская Россия, 1988. С. 3–20.

25. Примечания: [к очеркам Б. К. Зайцева «Гоголь на Пречистенском» и «Жизнь с Гоголем»] / Публ. Е. В. Воропаевой // Литературная учеба. М., 1988. № 3. С. 124–126.

## 1989

26. Державы вечная любовь... // Куранты: историко-краеведческий альманах. Вып. 3 / Сост. Е. В. Кончин. М.: Московский рабочий, 1989. С. 268–275.

[В. О. Шервуд и его воспоминания о Гоголе.]

27. «...Кажется, был когда-то Гоголем»: малоизвестная страница жизни классика // Литературная Россия. М., 1989. 1 сентября. № 35. С. 22.

28. О Гоголе и его главной книге // Литература в школе. М., 1989. № 2. С. 3–17.

29. О Гоголе и его главной книге // За строкой учебника: сб. статей / Сост. П. Горелов. М.: Молодая гвардия, 1989. С. 25–53.

30. Gogol and His Major Work: On the 180th anniversary of the writer's birth [О Гоголе и его главной книге: К 180-летию со дня рождения] // Soviet Literature. М., 1989. № 4 (493). P. 138–146. – На англ. яз.

31. «Ich glaube, ich war einmal Gogol...»: Eine unbekante Episode aus dem Leben Gogols [«Кажется, был когда-то Гоголем...»: малоизвестная страница жизни классика] // Sowjetliteratur. М., 1989. № 4. S. 170–175. – На нем. яз.

32. Nikolái Gógol y su obra maestra [О Гоголе и его главной книге] // Literatura Soviética. Moscu, 1989. № 4 (490). S. 159–167. – На исп. яз.

## 1990

33. «Духом схимник сокрушенный...» // Прометей: историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных лю-

дей». Т. 16: Тысячелетие русской книжности / Сост. Е. Бондаревой. М.: Молодая гвардия, 1990. С. 262–280.

34. Комментарии // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Советская Россия, 1990. С. 381–429.

35. Светлое Воскресенье / Публ. и вступ. заметка В. Воропаева // Литературная Россия. М., 1990. 5 апреля. № 14. С. 5.

36. «Сердце мое говорит, что книга моя нужна...» // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Советская Россия, 1990. С. 3–28.

[Рец.: А. Г. Читайте Гоголя! // Столица. М., 1991. № 16. С. 54.]

## 1991

37. «...Кажется, был когда-то Гоголем...» // Отчизна. М., 1991. № 7. С. 24–25, 34.

38. «...Кажется, был когда-то Гоголем»: страницы духовной биографии классика // Человек. М., 1991. № 3. С. 120–133.

39. «Катехизис необыкновенно замечательный» // Литературная учеба. М., 1991. Кн. 3. С. 129–131.

[Трактат А. С. Хомякова «Церковь одна». Гоголь и Хомяков.]

40. «Ключ к душе человека» / Вступ. статья и публ. В. А. Воропаева; коммент. В. А. Елисева; иеромонаха Ипатия и послушника Евгения // Психологический журнал / Институт психологии РАН. М., 1991. № 3. С. 91–93.

[О трактате Гоголя «О тех душевных расположениях и недостатках наших, которые производят в нас смущение и мешают нам пребывать в спокойном состоянии».]

41. Об Иоанне Златоусте – древнерусском святом, или Как нам издавать Гоголя // Литературная газета. М., 1991. 22 мая. № 20. С. 10–11.

[Откл.: Манн Ю., Проскурина В. Странная акция // Книжное обозрение. М., 1991. 26 июля.]

42. Примечания [к трактату А. С. Хомякова «Церковь одна»] / Публ. и примеч. В. А. Воропаева // Литературная учеба. М., 1991. Кн. 3. С. 156–157.

43. Гоголь и монашество // Русское Возрождение: независимый русский православный журнал. Нью-Йорк; Москва; Париж, 1992. № 58–59. С. 142–185.

44. «Кажется, был когда-то Гоголем...»: страницы духовной биографии классика // Златоуст: духовно-просветительский журнал / Товарищество русских художников. М., 1992. № 1. С. 254–292.

45. Комментарий // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Русская книга, 1992. С. 444–456. – Соавт.: Виноградов И. А.

46. «Лествица, возводящая на небо»: [вступ. статья к выпискам Гоголя из «Лествицы» св. Иоанна Синайского: О гневе и безгневии] / Публ. и вступ. статья В. Воропаева, И. Виноградова // Литературная Россия. М., 1992. 6 марта. № 10. С. 8. – Соавт.: Виноградов И. А.

47. «Лествица, возводящая на небо»: неизвестный автограф Н. В. Гоголя: [вступ. статья к выпискам Н. В. Гоголя из «Лествицы» св. Иоанна Синайского: О гневе и безгневии] / Публ. и вступ. статья В. Воропаева, И. Виноградова // Литературная учеба. М., 1992. № 1–3. С. 172–174. – Соавт.: Виноградов И. А.

48. «Монастырь ваш – Россия!» // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Русская книга, 1992. С. 3–34.

[Рец.: Золотуский И. «И в мысли сердце первое» // Новая Европа: международное обозрение культуры и религии. Милан; Москва, 1993. № 3. С. 127–128; Споров Б. Наш Гоголь // Литературная Россия. М., 1994. 8 апреля. № 14. С. 11. Реф.: Юрченко Т. Г. «Влеку меня к себе, Боже мой...» (Религиозно-нравственные искания Н. В. Гоголя) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная литература. Серия 7. Литературоведение: реферативный журнал / Институт научной информации по общественным наукам РАН. М., 1994. № 1. С. 66–67.]

49. Тайна русской жизни: 150-лет со дня выхода в свет «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Российский календарь знаменательных дат. М.: Советская Россия, 1992. № 3. Май. С. 11–14.

## 1993

50. Гоголь в Оптиной Пустыни // Литературная Россия. М., 1993. 28 мая. № 21. С. 12–13.

51. Гоголь и монашество // Журнал Московской Патриархии. М., 1993. № 4. С. 98–110.

52. Гоголь и монашество: [окончание] // Журнал Московской Патриархии. М., 1993. № 5. С. 102–106.

53. Гоголь и монашество // Лепта: литературный журнал. М., 1993. № 2. С. 123–143.

54. Комментарии // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Патриот, 1993. С. 337–397.

55. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Предисл. И. Золотусского; коммент. В. Воропаева. М.: Олимп – ППП [Проза. Поэзия. Публицистика], 1993. С. 237–269.

56. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести / Предисл. И. Анненского; коммент. В. Воропаева. М.: Олимп – ППП, 1993. С. 234–252.

57. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев // Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы: источниковедческая хрестоматия. М.: Московский педагогический ун-т, 1993. С. 435–486.

58. Нужно любить Россию // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Патриот, 1993. С. 5–20.

## 1994

59. Алфавитный указатель произведений и подготовительных материалов Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 9 т. Т. 9: Письма / Сост., подгот. текстов и коммент. В. А. Воро-

паева, И. А. Виноградова. М.: Русская книга, 1994. С. 753–770. – Соавт.: Виноградов И. А.

60. Духовное наследие Гоголя // Там же. Т. 6: Духовная проза. Критика. Публицистика. С.395–418. – Соавт.: Виноградов И. А.

61. Духом схимник сокрушенный... Жизнь и творчество Н. В. Гоголя в свете Православия. М.: Московский рабочий, 1994. 159 с.: ил.

[Рец.: Афанасьев В. «Духом схимник сокрушенный...» // Литературная Россия. М., 1995. 15 сентября. № 37. С. 10; Он же. Духом схимник сокрушенный... // Московский журнал. М., 1996. № 1. С. 58–59; Споров Б. Православный Гоголь // Жизнь вечная: ежемесячная газета. М., 1995. Сентябрь. № 8. С. 4; Он же. Православный Гоголь // Православная беседа. М., 1996. № 1. С. 42–44; Емец Д. Духовная биография Гоголя // Православная Москва. М., 1995. Ноябрь. № 32. С. 6; Он же. Духовная биография Гоголя // Литературная учеба. М., 1995. № 5/6. С. 170–172; Степанян К. Трагический опыт Гоголя // Знамя. М., 1995. № 9. С. 229–230; Кокшенева К. О «самом важном» // Москва: журнал русской культуры. М., 1995. № 10. С. 185–186; Котельников В. А. О духовном пути Гоголя // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 1996. № 2. С. 146–149; Любецкий К. // Новое литературное обозрение. М., 1996. № 17. С. 388–389; Кривонос В. Ш. Попытка жития // Филологические записки: Вестник литературоведения и языкознания. Воронеж: Воронежский ун-т, 1996. Вып. 7. С. 225–230; Жаркевич Н. М., Якубина Ю. В. Старый новый Гоголь // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 2. Нежин, 1997. С. 111–113.]

62. Из воспоминаний очевидца о смерти Гоголя // Литературная Россия. М., 1994. № 9. 4 марта. С. 13.

[Воспоминания фельдшера А. В. Зайцева о встречах с Гоголем во время его предсмертной болезни.]

63. Комментарии // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 9 т. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: Русская книга, 1994. С. 422–491. – Соавт.: Виноградов И. А.



64. Комментарии // Там же. Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. С. 471–555. – Соавт.: Виноградов И. А.
65. Комментарии // Там же. Т. 5: Мертвые души: поэма. С. 501–603. – Соавт.: Виноградов И. А.
66. Комментарии // Там же. Т. 6: Духовная проза. Критика. Публицистика. С. 419–554. – Соавт.: Виноградов И. А.
67. Комментарии // Там же. Т. 7: Юношеские опыты. С. 511–618. – Соавт.: Виноградов И. А.
68. Комментарии // Там же. Т. 8: Исторические наброски. Заметки о русском быте. Словари, записные книжки. Выписки из творений святых отцов. С. 761–852. – Соавт.: Виноградов И. А.
69. Комментарии // Там же. Т. 9: Письма. С. 533–608. – Соавт.: Виноградов И. А.
70. Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя // Там же. С. 609–713. – Соавт.: Виноградов И. А.
71. Мертвые души // Там же. Т. 5: Мертвые души: поэма. С. 477–500. – Соавт.: Виноградов И. А.
72. Николай Гоголь: житие в мире (1809–1852) // Там же. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. С. 407–421. – Соавт.: Виноградов И. А.
73. Перечень опубликованных материалов Н. В. Гоголя, не вошедших в настоящее собрание (с указанием источников) // Там же. Т. 9: Письма. С. 771. – Соавт.: Виноградов И. А.
74. Пояснения к иллюстрациям // Там же. С. 513–530. – Соавт.: Виноградов И. А.
75. Том третий. Повести // Там же. Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. С. 473–478. – Соавт.: Виноградов И. А.
76. Том четвертый. Комедии // Там же. С. 520–524. – Соавт.: Виноградов И. А.
77. Указатель имен к девятому тому // Там же. Т. 9: Письма. С. 714–752. – Соавт.: Виноградов И. А.
78. Юношеские опыты Николая Гоголя // Там же. Т. 7: Юношеские опыты. С. 509–511. – Соавт.: Виноградов И. А.
- [Рец.: Горбунова М. Новый Гоголь // Книжное обозрение. М., 1994. № 20; Споров Б. Новый Гоголь // Литературная Россия. М., 1995. 17 февраля. № 7. С. 12; Афанасьев В. Прочитанный заново классик. Новое издание сочинений Гоголя //

Литературная учеба. М., 1995. № 1. С. 111–112; Шульц С. Новое издание Н. В. Гоголя // Дар: культурно-просветительская газета. Ростов-на-Дону, 1996. Февраль. С. 4; Cavazza Antonella // Russica Romana. Roma: La Fenice ed., 1997. Vol. IV. S. 328–330.]

## 1995

79. «Дело, взятое из души...» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: МИД [Международный издательский Дом] Синергия, 1995. – (Серия Новая школьная библиотека). С. 5–46. – Соавт.: Виноградов И. А.

80. Комментарии // Там же. С. 553–602. – Соавт.: Виноградов И. А.

81. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях. С приложениями / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья И. А. Виноградова. М.: МИД [Международный издательский Дом] Синергия, 1995. – (Серия Новая школьная библиотека). С. 311–345. – Соавт.: Виноградов И. А.

[Рец.: Ермолов В. «Всмотритесь-ка пристально в этот город, который выведен в пьесе!» О книгах «Новой школьной библиотеки» // Учительская газета. М., 1996. 30 января. № 5. С. 18.]

82. О причинах смерти Гоголя / Тезисы доклада / Международная конференция Психология и Христианство: пути интеграции (Москва, 7–9 сентября 1995 г.) // Психология и Христианство: пути интеграции: научное издание. М., 1995. С. 29.

83. Подлинный Гоголь: [интервью корреспондента Е. Леоновой с писателем В. А. Воропаевым] // Издательство Московский рабочий. М., 1995. С. 12.

84. Свет Христов просвещает всех // Литературная Россия. М., 1995. 3 марта. № 9. С. 7.

85. Свет Христов просвещает всех (Освящение дома, в котором жил и умер Николай Васильевич Гоголь) // Татьянин день: студенческая православная газета МГУ. М., 1995. № 2. С. 9.

## 1996

86. Афонские знакомые Гоголя // Литературная Россия. М., 1996. 4 октября. № 40. С. 14.

87. Гоголь в Иерусалиме // Литературная Россия. М., 1996. 19 июля № 29. С. 10.

88. Гоголь и отец Матфей // Литературная Россия. М., 1996. 19 января. № 3. С. 3.

89. Горьким словом моим посмеюся. О духовном смысле комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» // Литература в школе. М., 1996. № 2. С. 22–27.

90. «Горьким словом моим посмеюся» (о духовном смысле комедии Н. В. Гоголя «Ревизор») // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ін-т ім. М.В. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.), О. Г. Ковальчук. Вип. 1. Ніжин: вид-во «АртЕк», 1996. С. 20–30.

91. Даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Миргород. Повести. С приложением / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья И. А. Виноградова. М.: МИД [Международный издательский Дом] Синергия, 1996. – (Новая школьная библиотека). С. 556–558. – Соавт.: Виноградов И. А.

92. Комментарии // Там же. С. 492–553. – Соавт.: Виноградов И. А.

[Рец.: <Голубев Б. Н.> Гоголь напоминает // Парнас: литературное приложение к газете «Красный воин». М., 1997. Ноябрь. С. 13.]

93. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души. Критика и коммент. / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; вступ. статья Ю. Айхенвальда; коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ Олимп, 1996. С. 533–588. – (Серия Школа классики).

94. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Литературная Россия. М., 1996. 1 марта. № 9. С. 6.

95. Паломничество Гоголя по святым местам // Литературная учеба. М., 1996. № 5–6. С. 51–82.

96. Поздний Гоголь (1842–1852): итоги духовных исканий // Литература и религия: Шестые Крымские Пушкинские международные чтения (Крым, Мыс Фиолент, Георгиевский монастырь, 15–21 сентября 1996 г.): Материалы / Редкол.: В. П. Казарин (отв. ред.) и др. Симферополь, 1996. С. 54–58.

97. Последние дни жизни Николая Гоголя. Размышления литературоведа // Литературная учеба. М., 1996. № 2. С. 46–58.

98. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как научная проблема / Доклад, прочитанный на пленарном заседании Ломоносовских чтений (филологический факультет МГУ, апрель 1995 г.) // Научные доклады филологического факультета МГУ. Вып. 1. М.: МАКС Пресс, 1996. С. 193–203.

99. Последний выезд из Москвы. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре и в Московской Духовной академии // Литературная Россия. М., 1996. 6 сентября. № 36. С. 6.

100. Православие и русская литература // Литературная Россия. М., 1996. 11 ноября. С. 11.

[Рец. на кн.: Дунаев М. М. Православие и русская литература: учебное пособие для студентов Духовных академий и семинарий. М.: Христианская литература, 1996. 320 с.]

101. С. П. Шевырев о последних днях жизни и о смерти Н. В. Гоголя // Хозяева и гости усадьбы Вяземы: Материалы III Голицынских чтений (Большие Вяземы, 20–21 января 1996 г.): В 2 ч. Ч. 2. / Гос. историко-литературный музей-заповедник А. С. Пушкина; отв. за выпуск А. М. Рязанов. Большие Вяземы, 1996. С. 282–299.

[Публ. письмо С. П. Шевырева к М. Н. Синельниковой от 2 апреля 1852 г.]

## 1997

102. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1995–1996) // Гоголезнавчі студії= Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ін-т ім. М. В. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 2. Ніжин, 1997. С. 122–136.

103. Гоголь в последнее десятилетие его жизни: новые аспекты биографии и творчества: Автореф. дис. ... д-ра филол. Наук / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 1997. 48 с.

104. Гоголь и его окружение: Материалы к биографии // *Dissertationes Slavicae: Материалы и сообщения по славяноведению. Sectio Historiae Literarum. XXII. Szeged, 1997. С. 85–107.*

105. Гоголь и отец Матфей // *Русская литература XIX века и христианство / Под общ. ред. В. И. Кулешова. М.: Изд-во МГУ, 1997. С. 158–164.*

106. «Да будет воля Твоя...» О последних днях жизни Н. В. Гоголя // *Православная беседа. М., 1997. № 1. С. 40–44.*

107. Кончина Гоголя. Хроника последних дней жизни // *Московский журнал. М., 1997. № 2. С. 17–27.*

108. Новое издание Гоголя // *Путь Православия: пастырский, богословский, церковно-общественный журнал / Отдел религиозного образования и катехизации Московского Патриархата. М., 1997. № 5. С. 219–221.*

[О собрании сочинений Гоголя в 9 томах (М.: Русская книга, 1994).]

109. От чего умер Гоголь // *Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ін-т ім. М. В. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 2. Нежин, 1997. С. 5–12.*

110. [Рецензия] // *Литературная учеба. М., 1997. Кн. 1. С. 202–204.*

[Рец. на кн.: Дунаев М. М. Православие и русская литература: учебное пособие для студентов Духовных академий и семинарий: В 5 ч. Ч. 1. М.: Христианская литература, 1996. 320 с.]

111. Ржевский знаменитый проповедник: история взаимоотношений Гоголя и отца Матфея // *Москва: журнал русской культуры. М., 1997. № 6. С. 162–174.*

112. Темна его кончина: Тайна смерти Гоголя до сих пор вызывает фантастические гипотезы // *Российская газета. М., 1997. 27 июня. № 122. С. 15.*

113. «Благодать там присутствует»: Оптина Пустынь и русские писатели // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1998. Октябрь. № 38. С. 5.

114. Будьте не мертвые, а живые души // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1998. Декабрь. № 45. С. 14.

115. «Будьте не мертвые, а живые души»: о названии поэмы Н. В. Гоголя // Православная беседа. М., 1998. № 5. С. 46–47.

116. Был ли Гоголь похоронен живым: Тайна смерти великого писателя до сих пор вызывает фантастические гипотезы // Татьянин день: студенческая православная газета МГУ. М., 1998. Февраль. № 19. С. 19.

117. Был ли Гоголь похоронен живым: Тайна смерти великого писателя до сих пор вызывает фантастические гипотезы // Русь Святая: всероссийская газета. Липецк, 1998. Февраль. № 4. С. 5.

118. Гоголь и отец Матфей // Вышенский паломник: православный духовно-просветительский журнал. Рязань, 1998. № 3 (8). С. 108–115.

119. «Дело, взятое из души...» Поэма Гоголя «Мертвые души»: история замысла и его осуществление // Литература в школе. М., 1998. № 4. С. 5–18.

120. «Дело, взятое из души...» Поэма Гоголя «Мертвые души»: история замысла и его осуществление: [окончание] // Литература в школе. М., 1998. № 5. С. 13–25.

121. «Имею желание разрешиться и быть со Христом...»: кончина Гоголя как его завещание потомкам // Литературная учеба. М., 1998. Кн. 2. С. 117–145.

122. Карандашные пометы и записи Н. В. Гоголя в славянской Библии 1820 года издания // Проблемы исторической поэтики. Вып. 5: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков. Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сб. научных трудов. Вып. 2. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 1998. С. 234–249. – Соавт.: Виноградов И. А.

123. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки: повести / Вступ. статья И. А. Виноградова; коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: МИД [Международный издательский Дом] Синергия, 1998. С. 257–283. – (Серия Новая школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

124. Мне кажется, что я слышу Пушкина. Из истории взаимоотношений Гоголя и Шевырева // Литературная Россия. М., 1998. 17 апреля № 16. С. 14.

125. Московские друзья Гоголя // Московский журнал. М., 1998. № 4. С. 21–27.

126. Мы все работаем у одного Хозяина. Н. В. Гоголь в Московской Духовной Академии // Вперёд: общественно-политическая газета Сергиево-Посадского городского округа Московской области. Сергиев Посад, 1998. 8 октября. С. 6.

127. Мы все работаем у одного Хозяина. Н. В. Гоголь в Московской Духовной Академии // Встреча: журнал Московской Духовной академии. М., 1998. № 2 (8). С. 40–42.

128. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. М.: Изд-во Московского ун-та, 1998. 128 с. – (Перечитывая классику).

[Рец.: Томачинский В. Непонятый классик // Татьяна день: студенческая православная газета МГУ. М., 1998. Октябрь. № 25. С. 23; Степанян К. Нам все еще предстоит если не посмеяться, то горько усмехнуться над собой // Вечерний клуб: еженедельная газета московской интеллигенции. М., 1998. 15–21 октября. № 41. С. 12; Емец Д. Дорогу осилит идущий // Литературная Россия. М., 1998. 23 октября. № 43. С. 10; То же // Слово. М., 1999. № 4. Июль – Август. С. 76; Он же. Дорогу осилит идущий // «Приспособьте к детишкиным мозгам...»: произведения для детей и о детях А. П. Чехова, Л. Н. Толстого, А. И. Куприна, Н. С. Лескова. М., 2000. С. 23–27; Он же. «Взгляните на самих себя...» // Таврида Православная: газета Симферопольской и Крымской епархии. Симферополь, 1999. № 2. Февраль. С. 24; Коробьин Г. Как культура «вписывается» в Православие // Радонеж: православное обозрение. М., 1998. Октябрь. № 16. С. 14–15; Кокшенева К. Н. В. Гоголь: «Здесь мое поприще» // Православное книжное обозрение. М., 1999. № 1/2.

С. 13; Тарасов Ф. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество // Новый век: общественно-политическая газета. М., 1999. № 1 (8). С. 5; Свистайло А. «Духовный хлеб» Гоголя // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1999. Октябрь. № 39. С. 16; Тростников В. Тайна Гоголя начинает проявляться // Москва: журнал русской культуры. М., 1999. № 12. С. 171–174; Тарасов Ф. Путь к Гоголю // Север. Петрозаводск, 1999. № 8. С. 150–152; Каплин А. Правда о Гоголе // Литературная Россия. М., 2000. 10 ноября. № 45. С. 10; Он же. Правда о Гоголе // Литературная учеба. М., 2000. Кн. 5/6. С. 188–190.]

129. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1998. Октябрь. № 40. С. 6–7.

130. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор»: [окончание] // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1998. Ноябрь. № 41. С. 6.

131. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Православная беседа. М., 1998. № 2. С. 44–47.

132. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Русская словесность. М., 1998. № 4. С. 6–12.

133. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев // Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы: хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей: В 2 ч. Ч. 2. Изд. 2-е, доп. М.: Издательский дом Педагог, 1998. С. 288–361.

134. Праздновать победу будем на том свете: [интервью с литературоведом В. А. Воропаевым] // Встреча: ежеквартальный студенческий православный журнал Московской Духовной академии и семинарии и Фонда единства православных народов М., 1998. № 2 (8). С. 36–39.

135. Чей удел на земле выше. Гоголь и графиня Анна Виельгорская // Литературная Россия. М., 1998. 31 июля. № 31. С. 16.

## 1999

136. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем, вышедшая в России в 1997 году // Гоголезнавец студий=



Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 4. Ніжин, 1999. С. 182–196.

137. «Благодать там присутствует»: Оптина Пустынь и русские писатели // Воскресная школа: сб. педагогических материалов, опубликованных в 1998 году. <М., 1999>. С. 70.

138. «Будьте не мертвые, а живые души»: О названии поэмы Н. В. Гоголя // Там же. С. 83.

139. В святом граде: К 190-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Слово. М., 1999. № 2. С. 89–94.

140. Гоголь в литературе Русского зарубежья: [библиография] // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 4. Ніжин, 1997. С. 196–208.

141. Гоголь над страницами духовных книг. Путь к воцерковлению писательского труда // Православная беседа. М., 1999. №. 6. С. 42–45.

142. «Горьким словом моим посмеюся» // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1999. Апрель. № 13 (85). С. 11.

143. «Каждого из нас званье свято». Гоголь и Государь Николай Павлович // Москва: журнал русской культуры. М., 1999. № 4. С. 167–173.

144. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; вступ. статья Ю. Айхенвальда; коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ; Олимп, 1999. С. 533–588. – (Школа классики).

145. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. 2-е изд. М.: Изд-во Московского ун-та, 1999. 128 с. – (Перечитывая классику).

146. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1999. Апрель. № 13. С. 71–72, 73.

147. Над чем смеялся Гоголь (О духовном смысле комедии «Ревизор») // Христианство и русская литература: сб. 3 / Инсти-

тут русской литературы (Пушкинский Дом) РАН; отв. ред. В. А. Котельников. СПб.: Наука, 1999. С. 213–220.

148. Ночь у Святого Гроба. Гоголь в Иерусалиме (К 190-летию со дня рождения писателя) // Русь Державная: православная народная газета. М., 1999. № 3 (58). С. 7.

149. Окно в мир евангельских истин: Пословицы и притчи в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 1999. Сентябрь. № 33 (105). С. 10–11.

150. Поздний Гоголь (1842–1852): Новые аспекты изучения // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 4. Ніжин, 1999. С. 4–14.

151. Последняя книга Гоголя: К 190-летию со дня рождения писателя // Десятина: газета православных мирян. М., 1999. № 5/6. С. 12.

152. Поэма «Мертвые души»: история замысла и его осуществление // Новый век: общественно-политическая газета. М., 1999. № 1 (8). С. 5–6.

153. Поэт и Царь // Десятина: газета православных мирян. М., 1999. № 15–16. С. 4.

154. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Литературная Россия. М., 1999. 16 июля. № 27. С. 16.

155. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Московский журнал. М., 1999. № 8. С. 18–20.

156. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Университетский пушкинский сборник / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филологический факультет; [отв. ред. В. Б. Катаев]. М.: Изд-во МГУ, 1999. С. 170–176.

157. Светлые сороковины // Литературная Россия. М., 1999. 9 апреля. № 14. С. 6.

[К 190-летию со дня рождения Гоголя.]

158. Светлые сороковины: К 190-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Московский университет. М., 1999. Апрель. № 7. С. 7.

159. Сватался ли Гоголь к графине Виельгорской? // Московский журнал. М., 1999. № 2. С. 43–45.

160. Від чого помер Гоголь // Українська мова та література в школі. Київ, 1999. № 12 (124). С. 5–6. – На укр. яз.

## 2000

161. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1998) // Гоголезнавчі студії= Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 5. Ніжин, 2000. С. 207–222.

162. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке: дополнения (1995–1997) // Там же. С. 222–237.

163. В сердце полученный урок // Литературная Россия. М., 2000. 2 июня. № 22. С. 15.

[Из последних дней жизни Гоголя.]

164. В сердце полученный урок // Московский журнал. М., 2000. № 5. С. 40–43.

165. Гоголь и Государь Николай Павлович // Література та культура Полісся. Вип. 14: Полісся в історичному та культурологічному контексті: до 195-річчя заснування Ніжинської вищої школи / Відп. ред. і упорядн. Г. В. Самойленко. Ніжин, 2000. С. 16–28.

166. Гоголь и отец Матфей: [окончание] // Вышенский паломник: православный духовно-просветительский журнал. Рязань, 2000. № 1 (9). С. 83–91.

167. Гоголь и отец Матфей // Воропаев В. А. Гоголь и отец Матфей. Афанасьев В. В. Православный философ. Духовные искания Ивана Васильевича Киреевского (1806–1856). Вып. 6. Пермь: Редакция газеты «Православная Пермь», 2000. С. 9–54.

[Рец.: Ефимов А. Возвращение // Москва: журнал русской культуры. М., 2001. № 7. С. 179–183. Реф.: Петрова Т. Г. // Соци-

альные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7. Литературоведение: реферативный журнал / Институт научной информации по общественным наукам РАН. М., 2001. № 3. С. 72–73.]

168. Да будет воля Твоя // Московский журнал. М., 2000. № 2. С. 31–34.

169. Даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Миргород. Повести. С приложениями / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья И. А. Виноградова. М.: Издательский Дом Синергия, 2000. С. 556–558. – (Новая школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

170. Даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева М.: Детская литература, 2000. С. 520–522. – (Библиотека мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.

171. Жизнь Николая Гоголя // Там же. С. 3–30.

172. Из воспоминаний о смерти Гоголя / Публ., вступ. заметка и примеч. В. А. Воропаева // Литературная учеба. М., 2000. Кн. 5/6. С. 180–187.

[Воспоминания фельдшера А. В. Зайцева о встречах с Гоголем во время его предсмертной болезни.]

173. Комментарии // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева М.: Детская литература, 2000 С. 469–519. – (Библиотека мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.

174. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Олимп, изд-во АСТ, 2000. С. 200–231. – (Школьная хрестоматия).

175. Комментарии // Гоголь Н. В. Миргород. Повести. С приложениями / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья И. А. Виноградова. М.: Издательский Дом Синергия, 2000. С. 492–553. – (Новая школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

176. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; коммент. В. А. Воропаева. М.: Олимп; изд-во АСТ, 2000. С. 533–588. – (Школа классики).

177. Лествица Николая Гоголя // Литературная учеба. М., 2000. № 2. С. 159–182.

178. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2000. № 3. С. 120–127.

179. Нет другой двери. Гоголь и Евангелие // Литературная Россия. М., 2000. 7 апреля. № 14. С. 15.

180. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2000. Март. № 9. С. 8–9.

181. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Глагол: журнал Печорского православного педагогического общества. Печоры, 2000. № 2. С. 11–13.

182. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Москва: журнал русской культуры. М., 2000. № 2. С. 214–220.

183. «Нет другой двери...» Евангелие в жизни Гоголя // Гоголезнавчі студії = Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 5. Ніжин, 2000. С. 165–178.

184. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Русские писатели. XIX век: Биографии: большой учебный справочник для школьников и поступающих в вузы. М.: Дрофа, 2000. С. 119–151.

185. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев // Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы: хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей. Изд. 3-е, доп. / Под ред. В. Н. Аношкиной (отв. ред.), Т. Н. Батуровой и др. М.: Информационно-внедренческий центр Маркетинг, 2000. С. 664–737.

186. Нужно проездиться по России // Литературная Россия. М., 2000. 17 ноября. № 46. С. 14.

187. Подданный русского Царя: К 145-летию со дня кончины Государя Императора Николая Павловича // Литературная Россия. М., 2000. 4 февраля. № 5. С. 3–4.

188. Последняя книга Гоголя (К истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии») // Русская литература. СПб., 2000. № 2. С. 184–194.

189. Поэт и Царь: Гоголь о монархизме Пушкина // Пушкин и Крым: Материалы IX международной научной конференции (Крым, Гурзуф, 18–21 сентября 1999 г.): В 2 кн. Кн. 1 / Крымское общество русской культуры; Музей А. С. Пушкина в Гурзуфе; Крымский центр гуманитарных исследований: Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского и др. Симферополь: Крымский Архив, 2000. С. 15–20.

190. Русский писатель в Святом Граде // Православная жизнь (Orthodox Life) (Приложение к «Православной Руси»). Holy Trinity Monastery, Jordanville, NY, 2000. № 1. Январь: Русский народ и Святая Земля. К 2000-летию Христианства. С. 18–27.

191. Творить без любви нельзя. Священное писание в жизни Гоголя // Десятина: газета православных мирян. М., 2000. № 15 (48). С. 4.

192. Творить без любви нельзя. Священное писание в жизни Гоголя // Православная беседа. М., 2000. № 6. С. 44–47.

## 2001

193. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1999) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя; Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 7. Ніжин, 2001. С. 166–176.

194. Благодать там присутствует: Гоголь в Оптиной Пустыни // Православный паломник. М., 2001. № 2. С. 46–52.

195. В сердце полученный урок. Из последних дней жизни Гоголя // Православная беседа. М., 2001. № 2. С. 41–44.

196. «В сердце... полученный урок». Из последних дней жизни Гоголя // Духовный собеседник: православный иллюстрированный альманах. Самара, 2001. Вып. 1–2 (25–26). С. 202–210.

197. Вечные спутники: К 120-летию со дня рождения Б. К. Зайцева // Десятина: газета православных мирян. М., 2001. № 7. С. 7.

[Б. К. Зайцев о Гоголе.]

198. «Вот вам образец, подражайте ему». Протоиерей Матфей Константиновский // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2001. 16–22 июля. № 27. С. 8–9.

199. Гоголевский Дом // Российские вести: [Древо: ежемесячное историко-культурное приложение]. М., 2001. 11–17 июля. № 24. С. 15.

200. Гоголевский Дом // Литературная Россия. М., 2001. 5 октября. № 40. С. 13.

201. Гоголь Николай Васильевич // Литературная энциклопедия Русского зарубежья (1918–1940). Т. 4: Русское зарубежье и всемирная литература. Ч. 1. М.: ИНИОН РАН, 2001. С. 200–244.

202. Гоголь в Иерусалиме // Вышенский паломник: православный духовно-просветительский журнал. Рязань, 2001. № 1 (11). С. 99–104.

203. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2001. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

204. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2001. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

205. Друг Гоголя // Десятина: газета православных мирян. М., 2001. № 2 (53). С. 5.

[К 200-летию со дня рождения графа А. П. Толстого.]

206. Друг Гоголя: К 200-летию со дня рождения графа А. П. Толстого // Глагол: журнал Печорского православного педагогического общества. Печоры, 2001. № 5. С. 30–33.

207. Духовная проза Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Изд-во Отчий дом, 2001. С. 5–42. – Соавт.: Виноградов И. А.

[Рец.: Споров Б. Новый Гоголь // Новый век: общественно-политическая газета. М., 2002. № 2 (22). С. 17; Якубина Ю. Поздний Гоголь: Духовная проза // Гоголезнавчі студії= Гоголевческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.)

и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 173–178; Споров Б. Ближе к родине небесной // Москва: журнал русской культуры. М., 2002. № 7. С. 199–202. Откл.: Споров Б. Знаем ли мы Гоголя? В год 150-летия со дня смерти писателя этот вопрос, как никогда, актуален // Учительская газета. М., 2002. 9 апреля. № 15. С. 19.

208. Еще об одном мифе о Гоголе // Сретенский альманах: История и культура / По материалам Интернет-сайта Сретенского монастыря «Православие.Ру». М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2001. С. 17–23.

209. Жизнь с Гоголем (К 120-летию со дня рождения Бориса Зайцева) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 7. Ніжин, 2001. С. 126–130.

210. Из духовной биографии Гоголя: заметки исследователя // Литературная учеба. М., 2001. Кн. 3. С. 103–129.

211. Комментарии // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Изд-во Отчий дом, 2001. С. 463–564. – Соавт.: Виноградов И. А.

212. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2001. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

213. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; вступ. статья Ю. Айхенвальда; коммент. В. А. Воропаева. М.: Олимп; изд-во АСТ, 2001. С. 533–588. – (Школа классики).

214. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; вступ. статья Ю. Айхенвальда; коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Олимп; изд-во АСТ, 2001. С. 434–472. – (Школа классики).

215. Комментарии [в тексте] // Переписка Н. В. Гоголя с Н. Н. Шереметевой / Вступ. и сопроводит. статьи И. А. Виноградова; подгот. текста, коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Наследие, 2001. С. 59–271. – Соавт.: Виноградов И. А.

[Рец.: Балдина Е. В. // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2001. № 4. С. 196–200; Споров Б.



Ближе к родине небесной // Новый век: общественно-политическая газета. М., 2002. № 2 (22). С. 19–20; Он же. «Ближе к родине небесной» // Московский журнал. М., 2002. № 3. С. 10–11; Он же. «...Ближе к родине небесной» // Литературная учеба. М., 2002. Кн. 3. С. 218–220; Чоботько А. Диалог христианских душ // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя; Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 186–188; Споров Б. Ближе к родине небесной // Москва: журнал русской культуры. М., 2002. № 7. С. 199–202. Откл.: Данилова Н. «Старайтесь видеть во мне христианина и человека» // Учительская газета. М., 2001. 2 октября. С. 21.]

216. Лестница, возводящая на небо (К 150-летию со дня смерти Гоголя) // Историческая газета. М., 2001. Октябрь. № 10. С. 10–11.

217. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужбных книг // Проблемы исторической поэтики. Вып. 6: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сб. научных трудов. Вып. 3. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2001. С. 240–249.

218. Монастырь наш – Россия // Др. Ксения Кончаревич. Радость общения: учебник руског језика за други разред српских православних богословија. Београд, 2001. С. 168–169.

219. «Нет другой двери»: Евангелие в жизни Гоголя // Проблемы исторической поэтики: Вып. 6: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сб. научных трудов. Вып. 3. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2001. С. 179–197.

220. Николай Гоголь в Иерусалиме // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2001. 8–15 декабря. № 46. С. 8–10.

221. Новые тексты Гоголя // Литературная Россия. М., 2001. 3 августа. № 31. С. 2.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 600 с.]

222. «Нужно проездиться по России» // Московский журнал. М., 2001. № 10. С. 37–41.

223. О причинах смерти Николая Гоголя // Сретенский альманах. История и культура / По материалам Интернет-сайта Сретенского монастыря «Православие.Ru». М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2001. С. 7–17.

224. Один из немногих избранных (К 200-летию со дня рождения графа Толстого) // Историческая газета. М., 2001. Март. № 3. С. 4.

225. Один из немногих избранных (К 200-летию со дня рождения графа Толстого): [окончание] // Историческая газета. М., 2001. № 4. С. 4.

226. Песнь благодарения Богу. О новых текстах Н. В. Гоголя // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2001. 8–15 ноября. № 42. С. 14.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 660 с.]

227. Подданный русского Царя: Гоголь и Государь Николай Павлович // Литературная учеба. М., 2001. Кн. 2. С. 140–151.

228. Подобно сыну Тарасову // Российские вести. М., 2001. 28 ноября – 4 декабря. № 41. С. 9.

229. Словесный клад // Литературная газета. М., 2001. 4–10 июля. № 27. С. 7.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 600 с.]

230. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2000) // Гоголезнавчі студії= Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 7. Ніжин, 2001. С. 149–160.

231. Тень великого Гоголя. Воспоминания фельдшера Зайцева / Публ., вступ. заметка и примеч. В. А. Воропаева // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 7. Ніжин, 2001. С. 131–137.

232. Шервуд В. О. Воспоминания / Подгот. текста В. А. Воропаева и Т. М. Марсаковой // Лица: биографический альманах. Вып. 8. СПб., 2001. С. 305–366. – Соавт.: Марсакова Т. М.

233. Явление художника читателю // Литературная газета. М., 2001. 4–10 апреля. № 14. С. 10.

[Рец. на кн.: Александр Иванов в письмах, документах, воспоминаниях / Сост., статьи, примеч. И. А. Виноградова. М.: Издательский дом XXI век – Согласие, 2001. 776 с.: ил.]

## 2002

234. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2000) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя; Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 194–211.

235. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

236. Вечный спутник // Московский журнал. М., 2002. № 4. С. 35–37.

[Б. К. Зайцев о Гоголе.]

237. Воронский и его «Гоголь» // Вопросы литературы. М., 2002. Май – Июнь. С. 313–321.

238. Воронский и его «Гоголь» // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 157–165.

239. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2002. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

240. Гоголевские штудии // Вопросы русской литературы: межвузовский научный сб. Вып. 8. (65). Симферополь, 2002. С. 86–104.

241. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2002. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

242. Гоголь в критике Русской эмиграции // Литература в школе. М., 2002. № 6. С. 13–19.

243. Гоголь в критике Русской эмиграции // Русская литература. СПб., 2002. № 3. С. 192–211.

244. Гоголь в переводе на живопись // Труд. М., 2002. 2 марта. № 37. С. 5.

[Рец. на кн.: Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Рисунки А. А. Агина и Е. Е. Бернадского; силуэты Ф. П. Толстого; примеч. и послеслов. В. М. Гуминского. М.: Рекламно-компьютерное агенство газеты «Труд», <2001.> 399 с.: ил.]

245. Гоголь и «русско-украинский вопрос» // Московский журнал. М., 2002. № 1. С. 12–15.

246. Гоголь над страницами духовных книг: научно-популярные очерки. М.: Макариевский фонд, 2002. 208 с. – (Православные просветители России).

[Рец.: Афанасьев В. Опыт живой веры // Москва: журнал русской культуры. М., 2003. № 3. С. 169–173; Ефремов А. Чище горного снега // Десятина: газета православных мирян. М. 2003. № 7 (82). С. 8; Он же. Чище горного снега // Роман-журнал XXI век. М., 2003. № 7 (55). С. 67; <Балдина Е.> // Литературная учеба. М., 2003. Кн. 5. С. 131; Она же. Новая книга о Гоголе // Нові гоголезнавчі студії=Новые гоголеведческие студии / Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського; Кримський центр гуманитарних досліджень; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (13). Симферополь; Київ: Кримський Архів, 2005. С. 214–216. Реф.: И. Г. Н. В. Гоголь и христианская традиция // Культурология: дайджест / РАН ИНИОН. Центр гуманитарных научно-информационных исследований. Отдел культурологии. М., 2004. № 3. С. 72–73.]

247. Гражданины земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 535–542. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

248. «Ей, гради, Господи Иисусе» // Слово. М., 2002. № 2. С. 4–10.

249. Жива вера – жив народ. Н. В. Гоголь и русско-украинский вопрос // Православная беседа. М., 2002. № 1. С. 53–55.

250. Жизнь с Гоголем // Литературная Россия. М., 2002. 30 августа. № 35. С. 13.

251. Из рассказов о Гоголе // Десятина: газета православных мирян. М., 2002. № 11 (74). С. 8.

252. Из рассказов о Гоголе // Десятина: газета православных мирян. М., 2002. № 12 (75). С. 8.

253. «Катехизис необыкновенно замечательный» // Москва: журнал русской культуры. М., 2002. № 6. С. 231–234.

[Гоголь и А. С. Хомяков.]

254. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 503–534. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

255. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2002. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

256. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

257. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2002. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

258. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

259. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести / Коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Олимп; изд-во АСТ, 2002. С. 251–265. – (Школьная хрестоматия).

260. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во АСТ, 2002. С. 533–588. – (Школьная библиотека).

261. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; вступ. статья Ю. Айхенвальда; коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Олимп: изд-во АСТ, 2002. С. 434–472. – (Школа классики)

262. Кончина Гоголя // Литературная Россия. М., 2002. 16 августа. № 33. С. 14–15.

263. Лестница Николая Гоголя // Конспекты уроков для учителя литературы: 6–10 классы: Н. В. Гоголь, Н. С. Лесков, Л. Н. Толстой: пособие для учителя / В. Ю. Антышева и др. М.: Гуманитарный исследовательский центр ВЛАДОС, 2002. С. 64–84.

264. Лестница, возводящая на небо // Десятина: газета православных мирян. М., 2002. № 2. С. 7.

265. Лестница, возводящая на небо // Славянское единство: всероссийская нар[одная] православная патриотическая газета. М., 2002. Февраль. № 2 (67). С. 4.

266. Лестница, возводящая на небо // Новый век: общественно-политическая газета. М., 2002. № 2 (22). С. 12–14.

267. Лестница, возводящая на небо // Духовный собеседник: православный иллюстрированный альманах. Самара, 2002. № 3 (31). С. 112–126.

268. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Время и текст: историко-литературный сб. / Науч. ред. Н. В. Серебrenников. СПб.: Академический проект, 2002. С. 162–171.

269. Мертвые души: кто они? (О названии поэмы Н. В. Гоголя) // Русская речь. М., 2002. № 3. С. 10–13.

270. Мы все работаем у одного Хозяина. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2002. 16–31 июля. № 25–26 (241–242). С. 10–11.

271. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. 3-е изд. М.: Изд-во МГУ, 2002. 128 с. – (Перечитываемая классика).

272. «На зеркало неча пенять...» (Смысл эпитафии и «немой сцены» в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор») // Русская речь. М., 2002. № 6. С. 9–15.

273. На родине Гоголя // Литературная Россия. М., 2002. 15 ноября. № 46. С. 6.

274. Некролог М. П. Погодина «Кончина Гоголя». Рукопись с пометами графа А. П. Толстого, С. П. Шевырева и А. С. Хомякова // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 106–114.

275. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Литературная учеба. М., 2002. Кн. 1. С. 118–179.

276. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии: [окончание] // Литературная учеба. М., 2002. Кн. 2. С. 87–145.

277. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Віра і Розум: богословсько-філософський журнал. Харків: Вид-во Майдан, 2002. № 3. С. 246–271.

278. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 5–60. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

279. «Нужно любить Россию»: К 150-летию со дня смерти Н. В. Гоголя // Русский дом: журнал для тех, кто любит Россию. М., 2002. № 11. С. 46–47.

280. «...Нужно проездиться по России» // Свет не вечерний. Владимир, 2002. № 3. С. 39–44.

281. Об одном замечательном трактате // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2002. 16–31 июля. № 27–28. С. 16–17.

[Гоголь о трактате А.С. Хомякова «Церковь одна».]

282. Фрагменты из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Православная традиция в художественном творчестве и общественной мысли (XIX–XX вв.). Вып. 1. Русская литература и религиозная живопись (XIX век): хрестоматия / Сост. Г. Н. Мелехова. М., 2002. С. 127–129, 142–148, 167–170, 171–172.

283. Панихида по Гоголю // Православная юношеская газета. М., 2002. № 12/13 (36/37). Июль. С. 13–14.

284. Песнь благодарения Богу // Там же. С. 18.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 600 с.]

285. Песнь благодарения Богу // Новый век: общественно-политическая газета. М., 2002. № 2 (22). С. 18.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 600 с.]

286. Песнь благодарения Богу. О новых текстах Н. В. Гоголя // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. пед. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголівський науково-методичний центр; редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. Вып. 9. Ніжин, 2002. С. 189–190.

[Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. М.: Наследие, 2001. 600 с.]

287. По зову Божьему. К 150-летию со дня кончины Н. В. Гоголя // Православная беседа. М., 2002. № 5. С. 52–55.

288. Полтора века спустя. Гоголь в современном литературоведении // Москва: журнал русской культуры. М., 2002. Август С. 219–225.

289. Понимал ли Гоголь себя? Набоков о русском писателе-классике // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2002. 8–15 апреля. № 15 (231). С. 12–14.

290. Последнее пристанище // Новый век: общественно-политическая газета. М., 2002. № 2 (22). С. 3–5.

291. Последнее пристанище. Гоголь в доме графа А. П. Толстого // Н. В. Гоголь: Загадка третьего тысячелетия: Первые Гоголевские чтения: сб. докладов / Под общ. ред. В. П. Викуловой. М.: Книжный дом Университет, 2002. С. 138–148.

292. Пословицы и притчи в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Русская речь. М., 2002. № 2. С. 96–102.

293. Пошлости Набокова // Литературная Россия. М., 2002. 25 января. № 4. С. 14.

[В. В. Набоков о Гоголе.]

294. Праведная кончина: К 150-летию со дня смерти Гоголя // Молодая гвардия. М., 2002. № 3. С. 243–255.



295. Праведная кончина: К 150-летию со дня смерти Гоголя // Воскресная школа: общероссийская православная образовательная газета. М., 2002. 16–22 апреля. № 15. С. 12–13.

296. Правильность пути: [интервью с доктором филологических наук, профессором МГУ В. А. Воропаевым] // Глаголь: журнал Печорского православного педагогического общества. Печоры, 2002. № 7. С. 18–21.

297. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2002. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

298. [Рецензия] // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2002. № 3. С. 227–230.

[Рец. на кн.: Тарасова Е. К. Н. В. Гоголь в немецкоязычном литературоведении (70–90 годы XX века). М.: Эдиториал УРСС, 2002. 160 с.]

299. Светлые сороковины: К 150-летию со дня смерти Николая Васильевича Гоголя // Московский журнал. М., 2002. № 8. С. 28–30.

300. Сто рисунков к «Мертвым душам» // Московский журнал. М., 2002. № 10. С. 57–60.

301. Творчество Н. В. Гоголя: авторефераты диссертаций (1945–2002) // Мир библиографии. М., 2002. 5. С. 45–53.

302. У Богзданных пещер. На родине Гоголя // Православный паломник. М., 2002. № 3. С. 32–36.

303. Явление художника читателю // Литературная учеба. М., 2002. Кн. 3. С. 220–221.

[Рец. на кн.: Александр Иванов в письмах, документах, воспоминаниях / Сост., статьи, примеч. И. А. Виноградова. М.: Издательский дом XXI век – Согласие, 2001. 776 с.: ил.]

## 2003

304. Афонский знакомец Гоголя // Десятина: газета православных мирян. М., 2003. № 2 (77). С. 7.

[Иеросхимонах Сергей (Веснин), литературный псевдоним Святогорец.]

305. Афонский знакомец Гоголя // Московский журнал. М., 2003. № 7. С. 40–41.

306. Афонский знакомец Гоголя // Православная беседа. М., 2003. № 4. С. 52–54.

307. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

308. Гоголь в современном литературоведении // Крымский Пушкинский научный сб. Вып. 3 (12): Русская культура и славянский мир. Симферополь: Крымский Архив, 2003. С. 158–168.

309. Гоголь как духовный писатель // Гоголевский сборник / Российский гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, Самарский гос. пед. ун-т; редкол.: Е. И. Анненкова и др. СПб.; Самара: Изд-во СГПУ, 2003. С. 162–173.

310. Гоголь, которого мы не знаем. Штрихи к портрету великого писателя // Православная юношеская газета. М., 2003. Март – Апрель. № 3–4 (49–50). С. 28–30.

311. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 535–542. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

312. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2003. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

313. Жива вера – жив народ. Н. В. Гоголь и русско-украинский вопрос // Русский Вестник: [общественно-политическая газета]. М., 2003. № 20 (622). С. 19.

314. Из рассказов о Гоголе // Десятина: газета православных мирян. М., 2003. № 1 (76). С. 8.

315. Из рассказов о Гоголе // Десятина: газета православных мирян. М., 2003. № 4 (79). С. 8.

316. Из рассказов о Гоголе // Литературная Россия. М., 2003. 24 января. № 3. С. 16.

317. Из рассказов о Гоголе // Благовест. Самара, 2003. Апрель. № 7 (259). С. 8–9.
318. Из рассказов о Гоголе // Православная беседа. М., 2003. № 1. С. 29–31.
319. Из рассказов о Гоголе // Купель: детский православный журнал для семейного чтения. М., 2003. № 2 (21). С. 14–16.
320. Из рассказов о Гоголе // Купель: детский православный журнал для семейного чтения. М., 2003. № 3 (22). С. 26–29.
321. Из рассказов о Гоголе // Литературная учеба. М., 2003. Кн. 6. С. 177–188.
322. Инок в міру // Русскій паломникъ / Валаамское общество Америки. М., 2003. № 27. С. 21–23.
323. Инок в миру. Духовная жизнь Н. В. Гоголя // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2003. Июль – Август. № 4. С. 42–44.
324. Инок в миру. Духовные искания Гоголя // Москва: журнал русской культуры. М., 2003. № 9. С. 239–240.
325. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 503–534. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).
326. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).
327. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).
328. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2003. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.
329. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики: Повести / Вступ. статья В. Гуминского; коммент. В. Воропаева. М.: Детская литература, 2003. С. 151–171. – (Школьная библиотека).

330. На пути к Оптиной // Москва: журнал русской культуры. М., 2003. № 11. С. 197–199.

[Рец. на кн.: Котельников В. Православные подвижники и русская литература. На пути к Оптиной. М.: Прогресс-Плеяда, 2002. 384 с.]

331. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2003. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

332. «Нет ничего торжественнее смерти...» О праведной кончине Гоголя // Свет не вечерний. Владимир, 2003. № 5. С. 54–60.

333. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии: [продолжение] // Віра і Розум: богословсько-філософський журнал. Харків: Вид-во Майдан, 2003. № 4. С. 290–308.

334. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа, 2003. С. 5–60. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

335. Панихида по Гоголю: К 150-летию со дня смерти // Глаголь: журнал Печорского православного педагогического общества. Печоры, 2003. № 8. С. 13–15.

336. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ святителя Николая Чудотворца в жизни Гоголя // Десятина: газета православных мирян. М., 2003. № 9 (84). С. 7.

337. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Литературная Россия. М., 2003. 24 октября. № 43 (2123). С. 14.

338. Полтора века спустя (Гоголь в современном литературоведении) // Н. В. Гоголь и мировая культура: Вторые Гоголевские чтения: сб. докладов / Под общ. ред. В. П. Викуловой. М.: Книжный дом Университет, 2003. С. 29–41.

339. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Дрофа: Вече, 2003. С. 5–267. –

(Библиотека отечественной классической художественной литературы).

340. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Гоголя: из истории создания и публикации // Вестник Православного Свято-Тихоновского богословского ин-та. М., 2003. № 1. С. 10–30.

341. Рассказы о Николае Васильевиче Гоголе // Московский журнал. М., 2003. № 4. С. 48–51.

342. Русская эмиграция о Гоголе // Литературная учеба. М., 2003. Кн. 3. Май – Июнь. С. 82–109.

343. Русская эмиграция о Н. В. Гоголе // Русская речь. М., 2003. № 2. С. 16–21.

344. Русская эмиграция о Н. В. Гоголе: [продолжение] // Русская речь. М., 2003. № 3. С. 11–17.

345. Русская эмиграция о Н. В. Гоголе: [окончание] // Русская речь. М., 2003. № 4. С. 10–18.

346. Толстой Александр Петрович // Святая Русь: Большая энциклопедия Русского народа. Русский патриотизм / Гл. ред. О. А. Платонов; сост. О. А. Платонов, А. Д. Степанов. М.: Православное изд-во Энциклопедия русской цивилизации, 2003. С. 795–796.

347. Толстой Александр Петрович // Святая Русь: Большая энциклопедия Русского народа. Русское мировоззрение / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. М.: Православное изд-во Энциклопедия русской цивилизации, 2003. С. 831–832.

## 2004

348. Возвратиться в Россию через Иерусалим. Паломничество Н. В. Гоголя по Святым местам // История. М., 2004. 1–15 июля. № 25–26. С. 20–26.

349. Встреча с Гоголем. Из воспоминаний Марфы Сабининой // Русский Инвалид: всероссийская газета. М., 2004. № 2–3. Февраль – Март. С. 15.

350. Гоголь Николай Васильевич // Святая Русь: Большая энциклопедия Русского народа. Русская литература / Гл. ред.,

сост. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2004. С. 248–258.

351. Гоголь и отец Матфей // Н. В. Гоголь и Православие / Сост. И. А. Виноградов, В. А. Воропаев; вступ. статья и примеч. И. А. Виноградова. М.: Изд-во Отчий дом, 2004. С. 306–339.

352. Жизнь с Гоголем: К 120-летию со дня рождения Бориса Зайцева // Collegium: международный научный журнал. Киев, 2004. № 14. С. 24–28.

353. Из рассказов о Гоголе // Купель: детский православный журнал для семейного чтения. М., 2004. № 1 (23). С. 24–29.

354. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2004. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

355. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. М.: Изд-во АСТ; изд-во Астрель, 2004. С. 251–261. – (Школьная хрестоматия).

356. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести; Мертвые души / Сост., справочно-методический аппарат Л. Д. Страховой, вступ. статья Ю. Айхенвальда, коммент. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Астрель; изд-во АСТ, 2004. С. 434–472. – (Школа классики – ученику и учителю).

357. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь старшеклассникам, абитуриентам, преподавателям. 4-е изд. М.: Изд-во МГУ; Самара: Изд-во Учебная литература, 2004. 128 с. – (Перечитывая классику).

358. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Н. В. Гоголь и Православие: сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный Фонд единства православных народов. М.: Издательский дом «К единству!», 2004. С. 7–111. – (Русские писатели и Православие).

359. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии: [продолжение] // Віра і Розум: богословсько-філософський журнал. Харків: Вид-во Майдан, 2004. № 5. С. 241–256.

360. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // «Правило веры и образ кротости». М.: Православный Свято-Тихоновский богословский ин-т, 2004. С. 263–270.

361. Предисловие: [к письмам святителя Игнатия к обер-прокурору Святейшего Синода графу А. П. Толстому] // Полн. собрание творений святителя Игнатия Брянчанинова. Т. 6. М.: Паломник, 2004. С. 748–761.

362. Примечания // Георгиевский Г. П. Оптинские письма Гоголя / Подгот. текста В. А. Воропаева, [О. Ю. Щербаковой], примеч. В. А. Воропаева // Н. В. Гоголь и Православие. сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный Фонд единства православных народов. М., 2004. С. 428–429.

363. [Рецензия] // Литературная учеба. М., 2004. Кн. 1. С. 203–204.

[Рец. на кн.: Котельников В. Православные подвижники и русская литература. На пути к Оптиной. М.: Прогресс-Плеяда, 2002. 384 с.]

## 2005

364. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2001) // Нові гоголезнавчі студії=Новые гоголеведческие студии / Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського, Кримський центр гуманітарних досліджень; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Сімферополь; Київ: Кримський Архів, 2005. Вип. 2 (13). С. 229–253. – (Нові гоголезнавчі студії).

365. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2002) // Там же. С. 253–281.

366. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2001–2003) // Гоголевский сборник / Российский гос. педагогический ун-т им. А. И. Герцена, Самарский гос. педагогический ун-т; редкол.: В. Ш. Кривонос (отв. ред.) и др. Вып. 2 (4). СПб.; Самара: Изд-во СГПУ, 2005. С. 280–342.

367. Благодатная обитель. Гоголь в Оптиной // Православная беседа. М., 2005. № 1. С. 52–55.

368. «Будьте не мертвые, а живые души» // Глинские чтения. М., 2005. № 11. С. 72–77.

369. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Комментар. И. А. Виногра-

дова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2005. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

370. Гоголь (Гоголь-Яновский) Николай Васильевич // Общественная мысль России XVIII – начала XX века: энциклопедия. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005. С. 110–113.

371. Гоголь и Пушкин о государстве Российском // Десятина: газета православных мирян. М., 2005. № 1. С. 5.

372. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2005. С. 5–12. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

373. Живой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Десятина: газета православных мирян. М. 2005. № 2 (101). С. 4.

374. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2005. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

375. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. В. Воропаева. М.: АСТ: Астрель, 2005. С. 201–228. – (Школьная хрестоматия).

376. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. В. Воропаева. М.: АСТ: Астрель, 2005. С. 201–228. – (Хрестоматия школьника).

377. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики: повести / Вступ. статья В. Гуминского; коммент. В. Воропаева. М.: Детская литература, 2005. С. 151–171. – (Школьная библиотека).

378. Комментированный именной указатель // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма; хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатова, В. А. Воропаева; вступ. статья Н. Н. Скатова; хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель В. А. Воропаева. М.: Издательский центр Классика, 2005. С. 608–613. – (Издательская программа Международного Пушкинского фонда Классика).



379. Кончина Гоголя. Некрологическая статья М. П. Погодина с пометами графа А. П. Толстого, С. П. Шевырева и А. С. Хомякова // Проблемы исторической поэтики. Вып. 7: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сб. научных трудов. Вып. 4. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2005. С. 246–257.

380. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Научные доклады филологического факультета МГУ. М., 2005. Вып. 5. С. 22–29.

381. Николай Гоголь (Очерк жизни и творчества) // Гоголь и Общество любителей российской словесности / Сост. Р. Н. Клеймёновой. М.: Academia, 2005. С. 154–171.

382. Окно в мир евангельских истин. Пословицы и притчи в поэме Гоголя «Мертвые души» // Виноград: православный педагогический журнал. СПб., 2005. № 2 (11). С. 60–65.

383. Под защитой угодника Божия: Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Крымский Пушкинский научный сборник. Вып. 5 (14): Литература и русская глубинка. Симферополь; Київ: Кримський Архів, 2005. С. 240–246.

384. Под защитой угодника Божия: Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Нові гоголезнавчі студії=Новые гоголеведческие студии / Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського, Кримський центр гуманітарних досліджень; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Симферополь; Київ: Кримський Архів, 2005. Вип. 2 (13). С. 162–168. – (Нові гоголезнавчі студії).

385. Помню, когда я готовился к поступлению в Московский университет и читал работы литературоведов о Гоголе...: [анкета «Гоголезнавчих студій»] // Там же. С. 221–222.

386. Примечания // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма; хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатова, В. А. Воропаева; вступ. статья Н. Н. Скатова; хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель

В. А. Воропаева. М.: Издательский центр Классика, 2005. С. 614–636. – (Издательская программа Международного Пушкинского фонда Классика).

387. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Гоголь и Пушкин: Четвертые Гоголевские чтения: сб. докладов / Под общ. ред. В. П. Викуловой. М.: Книжный дом Университет, 2005. С. 109–120.

388. «Размышления о Божественной Литургии» Гоголя: [фрагмент] // Литературный Крым. Симферополь. 2005. 15 апреля. № 13–14 (160–161). С. 4.

389. Святой источник. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Наследник: православный молодежный журнал. М., 2005. № 1. С. 38–39.

390. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2005) // Гоголевский сборник / Российский гос. педагогический ун-т им. А. И. Герцена, Самарский гос. педагогический ун-т; редкол.: В. Ш. Кривонос (отв. ред.) и др. Вып. 2 (4). СПб.; Самара: Изд-во СГПУ, 2005. С. 343–359.

391. Хроника жизни и творчества Н. В. Гоголя // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма; хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатова, В. А. Воропаева; вступ. статья Н. Н. Скатова; хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель В. А. Воропаева. М.: Издательский центр Классика, 2005. С. 581–605. – (Издательская программа Международного Пушкинского фонда Классика).

392. «...Этот необыкновенный лиризм...» О влиянии церковнославянского языка на творчество Н. В. Гоголя // Русская речь. М., 2005. № 4. Июль – Август. С. 11–14.

## 2006

393. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2006. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

394. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева М.: Детская литература, 2006. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

395. Гоголь Николай Васильевич (1809–1852) // Литературная энциклопедия Русского зарубежья. 1918–1940 / Т. 4: Всемирная литература и Русское зарубежье. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. С. 95–117.

396. Гоголь в Иерусалиме // Православный паломник. М., 2006. № 2 (27). С. 44–46.

397. Гоголь в Иерусалиме: [окончание] // Православный паломник. М., 2006. № 3 (28). С. 55–59.

398. Гоголь и Московский университет // Московский журнал. М., 2006. № 9. С. 47–51.

399. Гоголь и церковнославянский язык // Московский журнал. М., 2006. № 3. С. 38–39.

400. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2006. С. 535–542. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

401. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2006. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

402. Живой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Православная беседа. М., 2006. № 1. С. 58–61.

403. Забытая книга // Московский журнал. М., 2006. № 6. С. 39–43.

[О книге А. К. Воронского «Гоголь» (1934).]

404. Значение великих истин. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Православная беседа. М., 2006. № 6. С. 58–61.

405. Значение великих истин (Пушкин и Гоголь о вере и Государстве Российском) // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2006. № 6. Ноябрь – Декабрь. С. 30–32.

406. Из рассказов о Гоголе // Семейный круг: ученье и воспитание: российская педагогическая газета. Иваново, 2006. 24 мая. № 9. С. 7.

407. Из цикла «Русская эмиграция о Гоголе» // Н. В. Гоголь и Русское Зарубежье: Пятые Гоголевские чтения: сб. докладов / Под общ. ред. В. П. Викуловой. М.: Книжный дом Университет, 2006. С. 66–81.

408. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2006. С. 503–534. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

409. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева М.: Детская литература, 2006. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

410. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2006. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

411. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести; Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2006. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

412. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2006. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

413. Комментарии // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 5 кн. и 7 т. Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 677–717.

414. Комментарии // Там же. Кн. 2. Т. 3, 4: Повести. Комедии. С. 659–715.

415. Комментарии // Там же. Кн. 3. Т. 5: Мертвые души. С. 687–765.

416. Комментарии // Там же. Кн. 5. Т. 7: Юношеские опыты. С. 677–796.

417. Мертвые души // Там же. Кн. 3. Т. 5: Мертвые души. С. 689–700.

418. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2006. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

419. Науменко В. П. К истории печатного текста сочинения Николая Васильевича Гоголя «Размышления о Божественной Литургии» / Публ. В. А. Воропаева // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Предисл. В. А. Воропаева. СПб.: Русская симфония, 2006. С. 199–205. – (Серия Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук. Вып. 11).

420. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2006. С. 5–60. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

421. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 5 кн. и 7 т. Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 5–109.

422. Об издании собраний сочинений Гоголя // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 5 кн. и 7 т. Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 677–681.

423. Однажды Гоголь... Из рассказов о писателе // Виноград: православный педагогический журнал. СПб., 2006. № 2 (14). С. 52–56.

424. Подданный русского Царя. Н. В. Гоголь и Государь Николай Павлович // Елизаветинские чтения памяти Императрицы Елизаветы Алексеевны и Императрицы Марии Феодоровны: сб. научных трудов / Редкол.: В. Н. Аношкина и др. [К 75-летию Московского гос. областного ун-та]. М.: Изд-во МГОУ, 2006. С. 50–58.

425. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа: Вече, 2006. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

426. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Московский журнал. М., 2006. № 12. С. 9–13.

427. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Послеслов. В. А. Воропаева; ил. Ф. Г. Солнцева. СПб.: Русская симфония, 2006. С. 108–127.

428. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Предисл. В. А. Воропаева, примеч. Н. С. Тихонравова, В. О. Корховой. СПб.: Русская симфония, 2006. С. 5–18. – (Серия Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук. Вып. 11).

429. Юношеские опыты Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 5 кн. и 7 т. Кн. 5. Т. 7: Юношеские опыты / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. С. 679–682.

## 2007

430. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2003–2005) // Нові гоголезнавчі студії=Новые гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 5 (16). Ніжин: ТОВ Вид-во Аспект-Поліграф, 2007. С. 269–365. – (Нові гоголезнавчі студії).

431. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2003–2005) // Гоголевский вестник / Российская академия наук. Научный совет «История мировой культуры». Гоголевская комиссия; под ред. В. А. Воропаева; Вып. 1 / Отв. ред. И. А. Виноградов. М.: Наука, 2007. С. 329–395.

432. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

433. Гоголь в переводе на живопись (А. Агин и Е. Бернарнский как иллюстраторы «Мертвых душ») // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений международной конференции / Под общ. ред. В. П. Видуковой. М.: Книжный дом Университет, 2007. С. 313–318.

434. Гоголь и Московский университет // Нові гоголезнавчі студії=Новые гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 5 (16). Ніжин: ТОВ Вид-во Аспект-Поліграф, 2007. С. 51–60. – (Нові гоголезнавчі студії).

435. Гоголь и отец Матфей // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. СПб.: Русская симфония, 2007. С. 526–552. – (Серия Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук).

436. Гоголь и стихия русской народной речи: пословицы и притчи в поэме «Мертвые души» // Российская славистическая фольклористика: пути развития и исследовательские перспективы: Материалы международной научной конференции к 100-летию со дня рождения проф. Н. И. Кравцова (Москва, 9–10 ноября 2006 г.) / Отв. ред. А. В. Кулагина. М.: МАКС Пресс, 2007. С. 238–245.

437. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2007. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

438. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2007. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

439. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 535–542. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

440. Думы за горами, а смерть за плечами (Афонский знакомец Гоголя) // Православный паломник. М., 2007. № 1 (32). С. 79–82.

441. Думы за горами, а смерть за плечами. Афонский знакомец Гоголя // Константинополь – 3: сб. статей и материалов всеукраинской научно-практической конференции «Библиотека в контексте мировой культуры, науки, информации» (Винница, 23–25 мая 2007 г.) Секция 3. Кирилло-Мефодиевские чтения / Сост. О. П. Кадочников. Винница, 2007. С. 31–36.

442. Значение великих истин: Пушкин и Гоголь о вере и Государстве Российском // А. С. Пушкин и Православие: сб. статей о творчестве А. С. Пушкина / Международный Фонд единства православных народов. М.: Издательский дом «К единству!» / Сост. В. А. Алексеев. 2007. С. 50–65.

443. Значение великих истин: А. С. Пушкин и Н. В. Гоголь о Государстве Российском // Духовный потенциал русской классической литературы сб. научных трудов / Московский гос. областной ун-т; редкол.: В. В. Пасечник, В. Н. Аношкина и др. М.: Изд-во Русский мир, 2007. С. 352–365.

444. Инок в миру // Литературная Россия. М, 2007. 6 апреля. № 14. С. 14.

445. Инок в миру: К 155-летию со дня смерти Гоголя // Семейный круг: ученье и воспитание. Иваново, 2007. № 3–4 (17–18). Февраль. С. 6.

446. Инок в миру: жизнь и писания Николая Гоголя // Гоголь Н. В. История моей души. Кн. первая: Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Из незавершенного / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Парад, 2007. С. 5–36. – (Серия Новая библиотека русской классики – обязательный экземпляр).

447. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воро-



паева. М.: Дрофа, 2007. С. 503–534. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

448. Комментарии // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья, коммент. В. Воропаева. М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2007. С. 340–414. – (Русь православная).

449. Комментарии // Гоголь Н. В. История моей души. Кн. первая: Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Из незавершенного / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Парад, 2007. С. 511–558. – (Серия Новая библиотека русской классики – обязательный экземпляр).

450. Комментарии // Там же. Кн. вторая: Мертвые души. Драматические произведения. С. 526–598.

451. Комментарии // Там же. Кн. третья: Петербургские повести. Духовная проза. Из незавершенного. С. 540–659.

452. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Коммент. В. Воропаева. М.: АСТ: Астрель, 2007. С. 201–228.

453. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2007. С. 341–351. – (Школьная библиотека).

454. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

455. Комментарии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. СПб.: Русская симфония, 2007. С. 313–364, 409–420, 453–455, 460–461, 469–471, 473, 479–484, 507–508, 523–525. – (Серия Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук).

456. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2007. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

457. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

458. Комментарии // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: В 5 кн. и 7 т. Кн. 4. Т. 6: Духовная проза. Критика. Публицистика / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2007. С. 535–651.

459. Кончина праведника // Десятина: газета православных мирян. М., 2007. № 3 (126). С. 7.

[К 155-летию со дня смерти Гоголя.]

460. Кончина праведника: К 155-летию со дня смерти Гоголя // Русский Вестник: [общественно-политическая газета]. М., 2007. № 5 (711). С. 12.

461. Кончина праведника: К 155-летию со дня смерти Гоголя // Покров: воскресная газета. М., 2007. Февраль. № 4 (412). С. 14–15.

462. Монастырь ваш – Россия // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья, коммент. В. Воропаева. М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2007. С. 5–32. – (Русь православная).

463. Неизвестные страницы духовной биографии Н. В. Гоголя (1842–1845) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2007. № 1. С. 117–128.

464. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 5–60. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

465. Николай Васильевич Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. СПб.: Русская симфония, 2007. С. 7–118. – (Серия Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук).

466. «Он как будто уснул...» // Московский журнал. М., 2007. № 3. С. 49–53.

[К 155-летию со дня смерти Гоголя.]

467. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как духовная и научная проблема // Гоголевский вестник / Российская академия наук. Научный совет «История мировой культуры». Гоголевская комиссия; под ред. В. А. Воропаева; Вып. 1 / Отв. ред. И. А. Виногорадов. М.: Наука, 2007. С. 58–98.

468. Последняя книга Гоголя (к истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии») // Материалы научно-практической образовательной конференции «Православная русская школа: традиции, опыт, возможности, перспективы» (1–3 мая 2006 г.): Доклады, тезисы и стенограммы выступлений. Свято-Алексиевская Пустынь, 2007. С. 76–86.

469. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2007. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

470. Святой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Константинополь – 3: сб. статей и материалов всеукраинской научно-практической конференции «Библиотека в контексте мировой культуры, науки, информации» (Винница, 23–25 мая 2007 г.). Секция 3. Кирилло-Мефодиевские чтения / Сост. О. П. Кадочников. Винница, 2007. С. 157–162.

471. Современное прочтение Гоголя // Современное прочтение русской классической литературы XIX века / Сост., отв. ред. Ю. И. Сохряков. М.: Пашков дом, 2007. С. 124–137.

472. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2005) // Гоголевский вестник / Российская академия наук. Научный совет «История мировой культуры». Гоголевская комиссия; под ред. В. А. Воропаева; Вып. 1 / Отв. ред. И. А. Виноградов. М.: Наука, 2007. С. 310–328.

473. Урок сердца: К 155-летию со дня смерти Гоголя // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2007. № 2. Март – Апрель. С. 27–30.

474. Церковь одна: А. С. Хомяков и Н. В. Гоголь // А. С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист: сб. статей по материалам международной научной конференции (Москва, 14–17 апреля 2004 г.) / Литературный ин-т им. А. М. Горького: В 2 т. Т. 1. М.: Языки славянских культур, 2007. С. 451–456.

475. Шервуд и Гоголь // Московский журнал. М., 2007. № 11. С. 2–6.

476. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2006–2007) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. В. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 17. Ніжин: НДУ ім. М. В. Гоголя, 2008. С. 201–258. – (Гоголезнавчі студії).

477. Благодатная обитель. Гоголь в Оптиной Пустыни // Оптинский альманах. Вып. 2: Оптина Пустынь и русская культура / Сост. монах Лазарь (Афанасьев), В. Воропаев. Введенский ставропигиальный мужской монастырь Оптина Пустынь, 2008. С. 36–44.

478. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2008. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

479. В сердце полученный урок (Из последних дней жизни Гоголя) // «Грядите с Богом!»: Преподобный Серафим Саровский и духовность русской литературы XIX века / Российская гос. библиотека; ред.-сост. Т. К. Батунова, В. П. Зверев. М.: Пашков дом, 2008. С. 222–233. – (Духовные чтения).

480. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2008. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

481. Гоголевская «Повесть о капитане Копейкине»: фольклорные источники и смысл // Н. В. Гоголь и народная культура. Седьмые Гоголевские чтения: Материалы и сообщения международной конференции (Москва, 30 марта – 4 апреля 2007 г.). М.: ЧеРо, 2008. С. 51–61.

482. Гоголь Николай Васильевич // Новая Российская энциклопедия: В 12 т. Т. IV (2): Гамбургская – Головин. М.: Изд-во Энциклопедия, Издательский Дом «ИНФРА-М», 2008. С. 450–451.

483. Гоголь и славянство // Вестник славянских культур. М., 2008. № 1–2 (9). С. 145–157.

484. Гоголь и славянство // Н. В. Гоголь и славянский мир (русская и украинская рецепции): сб. статей / Ред. Н. В. Хомук. [К 200-летию со дня рождения Гоголя.] Томск: Изд-во Томского ун-та, 2008. Вып. 2. С. 231–247.

485. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова М.: Детская литература, 2008. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

486. «Дело, взятое из души...» О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души. Женитьба. Ревизор / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 5–39. – (Золотой фонд мировой классики).

487. Диканька – Миргород – Петербург. Николай Гоголь и его повести // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Петербургские повести / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – (Золотой фонд мировой классики). С. 5–30.

488. Из истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии» // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. Духовные сочинения / Вступ. статья и примеч. протоиерея Анатолия Затовского. Киев, 2008. С. 102–109.

489. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Петербургские повести / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 621–682. – (Золотой фонд мировой классики).

490. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2008. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

491. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2008. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

492. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Женитьба. Ревизор / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 591–669. – (Золотой фонд мировой классики).

493. Комментарии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 547–667.

494. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2008. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

495. «Мы все работаем у одного Хозяина» (Н. В. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре) // Православный паломник. М., 2008. № 1 (38). С. 18–23.

496. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. Самара: Изд-во Учебная литература, 2008. 127 с.

497. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2008. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

498. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. Духовные сочинения / Вступ. статья и примеч. протоиерея Анатолия Затовского. Киев, 2008. С. 110–118.

499. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии. М.: Православный Паломник-М, 2008. 318 с: ил.

[Рец.: Толкачева Е. «За всякое слово, сказанное здесь, дам ответ там...» // Культура. М., 2009. 16–22 апреля. С. 4; Шубина Т. Гоголь-мыслитель. Автор «Мертвых душ» был православным христианином // НГ-ЕХ LIBRIS. Приложение к «Независимой газете». М., 2009. 30 апреля. № 90. С. 7; Литературная газета. М., 2009. 21–27 октября. № 43. С. 1; Мельник В. Сокровенный Гоголь // Москва: журнал русской культуры. М., 2011. № 4. С. 198–199; Он же. Сокровенный Гоголь // Литература в школе. М., 2012. № 4. С. 256–259; Он же. Сокровенный Гоголь // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 256–259; Каплин А. «Гений Гоголя до сих пор остается неизвестным в желаемой полно-

те...» // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 248–250. Реф.: Юрченко Т. Г. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7. Литературоведение: реферативный журнал / Институт научной информации по общественным наукам РАН. М., 2009. № 2. С. 108–112.]

500. Нужно любить Россию: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Православная беседа. М., 2008. № 6. С. 90–95.

501. Подданный русского Царя. Гоголь и Государь Николай Павлович // Балтика: международный художественно-литературный и публицистический журнал. Таллин, 2008. № 3. С. 14–24.

502. Под защитой Угодника Божия. Диканьский образ Свяtitеля Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Проблемы исторической поэтики. Вып. 8: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сб. научных трудов. Вып. 5. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2008. С. 296–302.

503. «Покойника встретить – к счастью»: Народные приметы в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская речь. М., 2008. № 2. С. 114–117.

504. Предисловие // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 5–15.

505. Примечания [в тексте] Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2008. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

506. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Послеслов. В. А. Воропаева. СПб.: Русская симфония, 2008. С. 106–125.

507. Рассказы о Гоголе // Купель: детский православный журнал для семейного чтения. М., 2008. № 1 (29). С. 21–22.

508. Святая обитель. Н. В. Гоголь в Оптиной Пустыни // III Оптинский форум: Наследие России и духовный выбор россий-

ской интеллигенции (Москва; Калуга; Оптина Пустынь, 16–18 мая 2008 г.): сб. материалов / Отв. ред. В. Г. Леонтьев. М.; Калуга, 2008. С. 323–333.

509. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2006–2007) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. В. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 17. Ніжин: НДУ ім. М. В. Гоголя, 2008. С. 198–201. – (Гоголезнавчі студії).

510. У богозданных пещер // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2008. № 3. С. 29–31.

## 2009

511. «Без Христа нельзя сделаться лучшим» // Гоголь Н. В. Душа наша расположена к исповеди: сб. писем / Сост., предисл. и примеч. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. С. 5–148. – (Письма о духовной жизни).

512. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2008) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 1 (18). Ніжин, 2009. С. 319–355. – (Серия Гоголезнавчі студії).

513. Благодатная обитель (Гоголь в Оптиной Пустыни) // Славянский филологический сборник. М., 2009. Вып. 1. С. 33–46.

514. «Гоголевский вестник»: новое литературоведческое издание Научного совета РАН «История мировой культуры» // Наука о книге: Традиции и инновации. М., 2009. Ч. 2. С. 336–337.

515. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

516. Гоголь Николай Васильевич // Славянофилы. Историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 150–154. – (Исследования русской цивилизации).



517. Гоголь за чтением Библии // Восток – Запад в пространстве русской литературы и фольклора: Материалы Третьей международной научной конференции (заочной) (Волгоград, 19 ноября 2008 г.) / Волгоградский гос. социально-педагогический ун-т; отв. ред. Н. Е. Тропкина. Волгоград: Изд-во Перемена, 2009. С. 290–295.

518. Гоголь і Євангеліє // М. В. Гоголь: 200 років від дня народження: [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві; Благодійний фонд Богуслав. Київ: АДЕФ-Україна, 2009. С. [22]. – На укр. яз.

519. Гоголь і православ'я // Там же. С. [8]. – На укр. яз.

520. Гоголь и Московский университет // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2009. № 2. С. 7–15.

521. Гоголь и Оптина Пустынь // Литература в школе. М., 2009. № 2. С. 7–10.

522. Гоголь и отец Матфей // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. М.: Русское слово – РС, 2009. С. 159–183.

523. Гоголь и церковное слово // Литературоведческий журнал. М., 2009. № 24. С. 2–16.

524. Гоголь и церковное слово // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей / Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. Ижевск: Издательский дом Удмуртский университет, 2009. С. 48–62.

525. Гоголь как православный мыслитель // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя: тезисы. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 17–20.

526. Гоголь нас всех объединяет: [интервью с профессором МГУ, председателем Гоголевской комиссии при Научном совете «История мировой литературы» РАН В. Воропаевым / Беседовала А. Курская] // Церковный вестник. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2009. Октябрь. № 19 (416). С. 7.

527. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

528. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2009. С. 535–542. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

529. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2009. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

530. «Да будет воля Твоя» // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 39–47.

531. Даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 520–522. – (Библиотека мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.

532. 200 лет со дня рождения Николая Васильевича Гоголя (1809–1852) // У книжной полки: журнал для библиотек. М., 2009. № 1 (21). С. 31–33.

533. «Дело, взятое из души...». I // Гоголь Н. В. Полн. собр. сочинений и писем: В 17 т. Т. 5: Мертвые души / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. С. 516–530.

534. «...Достать написанное и перечитать...»: Рассказы из жизни писателя. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Москва: журнал русской культуры. М., 2009. № 4. С. 163–175.

535. Живой источник родного слова // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 35–38.

536. Жизнь Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 3–30. – (Библиотека мировой литературы для детей. Т. 38).

537. Жизнь и сочинения Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Полн. собр. сочинений и писем: В 17 т. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и

коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. С. 13–78.

538. Жизнь и труды Николая Гоголя // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 1: Духовная проза / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. М.: Русское слово – РС, 2009. С. 5–82.

539. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 5–16. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 1).

540. Из отроческих лет Гоголя // Кораблик: детский журнал Рождества Богородицы Свято-Пафнутьева Боровского монастыря. [Боровск.] 2009. № 2 (12). С. 10–13.

541. Из отроческих лет Гоголя // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 16–19.

542. Из цикла «Гоголь и его окружение». Материалы к биографии // Н. В. Гоголь и его литературное окружение. Восьмые Гоголевские чтения: сб. докладов международной научной конференции (Москва, 1–4 апреля 2008 г.) / Под общ. ред. В. П. Викуловой М.: Фестпартнер, 2009. С. 82–91.

543. Инок в миру // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 31–34.

544. Когда родился Гоголь? // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 1 (18). Ніжин, 2009. С. 11–16.

545. Когда родился Гоголь? // IX Гоголівські читання: Матеріали міжнародної наукової конференції / Редкол.: Николенко О. М. (головн. ред.) и др. Полтава: Полтавський держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка, 2009. С. 22–24.

546. Когда родился Гоголь? // Христианский гуманизм и его традиции в славянской культуре: сб. научных статей, посвященных 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Вып. 1 / Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины; редкол.: Т. Н. Усольцева (гл. ред.) и др. Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2009. С. 7–9.

547. Когда родился классик? // Литературная газета. М., 2009. 1–7 апреля. № 14. С. 6.

548. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2009. С. 503–534. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

549. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2009. С. 677–717.

550. Комментарии // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 469–519. – (Библиотека мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.

551. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Сост. А. Ю. Астахова, коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: Белый город, 2009. С. 553–581. – (Русская классическая библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

552. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

553. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

554. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2009. С. 320–348. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

555. Комментарии // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. С. 542–569; 631–660. – Соавт.: Виноградов И. А.

556. Комментарии // Там же. Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. С. 571–617; 656–680. – Соавт.: Виноградов И. А.

557. Комментарии // Там же. Т. 5: Мертвые души. С. 573–672. – Соавт.: Виноградов И. А.

558. Комментарии // Там же. Т. 6: Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика. С. 543–738. – Соавт.: Виноградов И. А., Нефедов Иоанн, диакон.
559. Комментарии // Там же. Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции. С. 635–809. – Соавт.: Виноградов И. А.
560. Комментарии // Там же. Т. 8: Классные сочинения. Лекции и материалы по истории и географии. Заметки о русском быте. С. 620–709. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.
561. Комментарии // Там же. Т. 9: Выписки из творений святых отцов. Каноны и песни церковные. Словари. Записные книжки. С. 788–950. – Соавт.: Виноградов И. А., Михед П. В.
562. Комментарии // Там же. Т. 10: Переписка 1820–1834. С. 290–378. – Соавт.: Виноградов И. А.
563. Комментарии // Там же. Т. 11: Переписка 1835–1841. С. 373–470. – Соавт.: Виноградов И. А.
564. Комментарии // Там же. Т. 12: Переписка 1842–1844. С. 573–686. – Соавт.: Виноградов И. А.
565. Комментарии // Там же. Т. 13: Переписка 1845–1846. С. 463–576. – Соавт.: Виноградов И. А.
566. Комментарии // Там же. Т. 14: Переписка 1847. С. 495–598. – Соавт.: Виноградов И. А.
567. Комментарии // Там же. Т. 15: Переписка 1848–1852. С. 475–602. – Соавт.: Виноградов И. А.
568. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести / Вступ. статья В. Гуминского, коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2009. С. 151–171. – (Школьная библиотека).
569. Комментарии // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 1. Духовная проза / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. М.: Русское слово – РС, 2009. С. 333–397. – Соавт.: Виноградов И. А.
570. Краткая летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. М.: Русское слово – РС, 2009. С. 321–397. – Соавт.: Виноградов И. А.
571. Международная юбилейная конференция «Н. В. Гоголь и русская литература. К 200-летию со дня рождения» (Москва, 1–7

апреля 2009 г.) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2009. № 4 (57). С. 242–245. – Соавт.: Коровин В. Л.

572. Мнение эксперта: [по поводу планов переноса памятника Гоголю скульптора Н. А. Андреева на его историческое место – Арбатскую площадь] // Журналист. Специальный номер: К 200-летию Н. В. Гоголя. М., 2009. Март – Апрель. С. 13.

573. «Мы все работаем у одного Хозяина». Н. В. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре // Уроки литературы: приложение к журналу «Литература в школе». М., 2009. № 1. С. 1–5.

574. Мысли и афоризмы Н. В. Гоголя: Альбом-путеводитель / Сост. В. А. Воропаев. – М.: Гранд-Фаир, 2009. 20 с.: ил. – (200-летию Н. В. Гоголя посвящается).

575. Н. В. Гоголь и С. П. Шевырев. История их взаимоотношений // Московский журнал. М., 2009. № 4. С. 27–32.

576. Над чем смеялся Гоголь (о духовном смысле комедии «Ревизор») // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 68–81.

577. «Нет выше звания, как монашеское...»: Неизвестный Гоголь. К 200-летию со дня рождения // Парфенон: православный журнал. М., 2009. № 1. С. 35–37.

578. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие // Родная Ладога: культурно-просветительский и литературно-художественный журнал. СПб., 2009. № 1. С. 37–44.

579. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Астрель: АСТ, 2009. С. 5–109.

580. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2009. С. 5–60. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

581. Нужно любить Россию // Союзное вече: газета парламентского собрания Союза Беларуси и России. М., 2009. 26 марта – 1 апреля. № 11. С. 7.

582. Нужно любить Россию: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Прямые инвестиции. М., 2009. № 4. С. 100–103.

583. «Нужно проездиться по России...» // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 20–30.

584. Нужно проездиться по России: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Коломенский альманах. <Коломна,> 2009. Вып. 13. С. 313–325.

585. О значении Гоголя в истории русской литературы // Вестник библиотек Москвы. М., 2009. № 2. С. 21–24.

586. О значении Гоголя в истории русской литературы // Н. В. Гоголь: русская и национальные литературы: Материалы международной научно-практической конференции (Ереван, 23–24 мая 2009 г.). Ереван: Лусабац, 2009. С. 55–63.

587. Об издании переписки Гоголя // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 10: Переписка 1820–1834 / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. С. 285–289. – Соавт.: Виноградов И. А.

588. Об издании собраний сочинений Гоголя // Там же. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. С. 8–12. – Соавт.: Виноградов И. А.

589. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия, 2009. – (Жизнь замечательных людей: Малая Серия: сер. биогр.; вып. 1). С. 440–444.

590. От чего умер Гоголь // Н. В. Гоголь: pro et contra Т. 1 / Русская христианская гуманитарная академия; сост., вступ. статья С. А. Гончарова, коммент. Н. Н. Акимовой и К. Г. Исупова. СПб.: РХГА, 2009. С. 946–956. – (Русский Путь).

591. Писатель-христианин: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Виноград: православный образовательный журнал. СПб., 2009. № 2 (28). С. 51–57.

592. Писатель-христианин // Вісник пресс-служби УПЦ / Українська православна церква. Київ, 2009. Вип. 91. Квітень (апрель). С. 5–7.

[К 200-летию со дня рождения Гоголя.]

593. Под защитой угодника Божия. Диканьский иконописный образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Источниковедение в школе: журнал для учащихся и учащихся. Новосибирск: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. Вып. 1–2 (7–8). С. 9–15.

594. Под защитой угодника Божия. Святитель Николай Чудотворец и его значение в жизни Гоголя // Православная беседа. М., 2009. № 3. С. 86–91.

595. Последнее пристанище Николая Гоголя // Музей. М., 2009. № 1. С. 12–17.

596. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как духовная и научная проблема // Филаретовский альманах / Православный Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т; редкол.: Г. В. Бежанидзе, протоиерей Павел Хондзинский, А. И. Яковлев (отв. ред.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2009. Вып. 5. С. 115–150.

597. Послесловие: [ответ В. П. Казарину] // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вип. 1 (18). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2009. С. 16. – (Серия Гоголезнавчі студії).

598. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Вестник славянских культур. М., 2009. № 1. С. 75–79.

599. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Русская речь. М., 2009. № 3. С. 8–13.

600. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки / Сост. А. Ю. Астахова, примеч. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: Белый город, 2009. С. 7–307. – (Русская классическая библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

601. Примечания [к статьям: Архимандрит Константин (Зайцев), Гоголь как учитель жизни, Мочульский К. В. Духовный путь Гоголя, Франк С. Л. Религиозное сознание Гоголя, Зеньковский В. В. Н. В. Гоголь, Паламарчук П. Г. «Ключ к «Гоголю»] // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Во-



ропаев, И. А. Виноградов. М.: Русское слово – РС, 2009. С. 17, 61–62, 72–73, 85, 140–141, 157. – Соавт.: Виноградов И. А.

602. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Душа наша расположена к исповеди: сб. писем / Сост., предисл. и примеч. В. А. Воропаева. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. С. 151–580. – (Письма о духовной жизни).

603. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Миргород / Сост. А. Ю. Астахова, примеч. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: Белый город, 2009. С. 7–307. – (Русская классическая библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

604. [Рецензия] // У книжной полки: журнал для библиотек. М., 2009. № 22. С. 32.

[Рец. на кн.: Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Сост. А. Ф. Смирнова; подгот. текста и коммент. И. А. Виноградова; предисл. Н. И. Костомарова; худож. С. Харламов. М.: Вече, 2009. 224 с.]

605. Святоотеческое наследие в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. С. 57–76.

606. Слово Церкви в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Н. В. Гоголь: русская и национальные литературы: Материалы международной научно-практической конференции (Ереван, 23–24 мая 2009 г.). Ереван: Лусабац, 2009. С. 37–54.

607. Слово Церкви в жизни и творчестве Николая Васильевича Гоголя: К 200-летию со дня рождения великого русского писателя // Москва: журнал русской культуры. М., 2009. № 6. С. 232–240.

608. «Творить без любви нельзя». Гоголь за чтением Библии // Теория Традиции: христианство и русская словесность: коллективная монография / Науч. ред. сост., предисл. Г. В. Мосалевой. Ижевск: Изд-во Удмуртский ун-т, 2009. С. 120–133.

609. Творческое наследие Н. В. Гоголя: современное прочтение // Международная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя «Гоголь и современность». <Сеул, 2009.> С. 3–16.

610. Творческое наследие Н. В. Гоголя: современное прочтение // Гоголь и современность / Международная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. <Сеул, 2009.> С. 9–27. – На корейск. яз.

611. Толстой Александр Петрович // Славянофилы: историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 536–537.

612. Толстой Александр Петрович // Святая Русь: Большая энциклопедия Русского народа. Русское Православие: В 3 т. / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. Т. 3: Р – Я. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 354–356.

613. Фольклорные источники и смысл «Повести о капитане Копейкине» // Русская речь. М., 2009. № 2. С. 105–114.

614. Юношеские опыты Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. С. 627–634. – Соавт.: Виноградов И. А.

## 2010

615. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2010. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

616. «Выбранные места из переписки с друзьями» как литературная проповедь // Последняя книга Гоголя: сб. статей и материалов / Сост. И. Р. Монахова, И. П. Золотусский. М.: Русский путь, 2010. С. 285–301.

617. Гоголь и стихия русской народной речи // Владимир Даль в счастливом доме на Пресне / Общество любителей Российской словесности; Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры; Музей В. И. Даля; отв. ред. Г. А. Богатова, Ю. В. Воротников; сост. Р. Н. Клейменова. М.: Изд-во Academia, 2010. С. 234–243.

618. Гоголь как мыслитель // Н. В. Гоголь и его творческое наследие. Десятые юбилейные Гоголевские чтения: Материалы докладов международной научной конференции (Москва, 30 марта – 2 апреля 2010 г.) / Под общ. ред. В. П. Викуловой; отв. ред. Е. Г. Падерина. М.: Фестпартнер, 2010. С. 38–44.

619. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2010. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

620. «Дело, взятое из души...» О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души. Ревизор. Женитьба. / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. С. 5–39. – (Золотая классика).

621. Из рассказов о Гоголе // Уроки литературы: приложение к журналу «Литература в школе». М., 2010. № 9. С. 1–6.

622. Издания произведений и писем Н. В. Гоголя: Библиография / Сост. В. А. Воропаев, И. А. Тищенко, С. Р. Провальский. Киев: Богуславкнига, 2010. 268 с. – Соавт.: Тищенко И. А., Провальский С. Р.

623. Именной указатель // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя / Сост. И. А. Виноградов, В. А. Воропаев. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. С. 752–808. – Соавт.: Виноградов И. А.

624. Инок в миру // Новосибирский епархиальный вестник. Новосибирск, 2010. Май [специальный выпуск, посвященный Дню славянской письменности и культуры]. С. 3.

625. <Исправления и дополнения к комментариям предшествующих томов наст. собрания> // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. С. 884–904. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.

626. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., примеч. [в тексте] и

коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2010. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

627. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Ревизор. Женихба. / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. – (Золотая классика). С. 591–669.

628. Комментарии // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. С. 707–884. – Соавт.: Виноградов И. А.

[Рец.: Лепяхин В. Важнейшее событие в гоголеведении // Москва: журнал русской культуры. М., 2011. № 4. С. 194–197; то же // Литература в школе. М., 2011. № 8. С. 47; то же // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 251–255.]

629. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2010. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

630. Комментарии [к разделу: Николай Гоголь. Молитвы] // Молитвы русских поэтов XI–XIX: Антология / Авторский проект, сост., послесл. и биогр. статьи В. И. Калугина. М.: Издательский дом Вече, 2010. С. 415–416.

631. Летопись жизни и творчества // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя / Сост. И. А. Виноградов, В. А. Воропаев. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. 816 с. – Соавт.: Виноградов И. А.

632. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2010. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

633. О Гоголевой политичкој мисли // Значења. Часопис из области културе, науке, умјетности и образовања. Година XXV, број 67. Добој, април 2010. С. 247–256. – На сербск. јаз.

634. О значењу Гоголя в истории русской литературы // Научные доклады филологического факультета МГУ. М., 2010. Вып. 6. С. 40–46.

635. О значении Гоголя в истории русской литературы // Н. В. Гоголь и русская литература. К 200-летию со дня рождения великого писателя: Девятые Гоголевские чтения: сб. докладов международной научной конференции (Москва 1–5 апреля 2009 г.) / Под общ. ред. В. П. Викуловой. М.: Фестпартнер, 2010. С. 44–49.

636. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., примеч. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2010. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы)

637. Толстой Александр Петрович // Русские святые и подвижники Православия: историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 739–740.

## 2011

638. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2011 С. 319–340. – (Школьная библиотека).

639. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2011. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

640. Гоголь и его окружение: Материалы к биобиблиографическому словарю // X Гоголівські читання: зб. наукових праць матеріалів міжнародної наукової конференції (Полтава, 18–20 квітня 2011 р.) / Полтавський національний пед. ун-т ім. В. Г. Короленка; редкол.: Степаненко М. І. (головн. ред.), Ніколенко О. М. (заступ. головн. ред.) и др. Полтава: ПНПУ, 2011. С. 42–49.

641. «Горьким словом моим посмеюся...»: [фрагмент статьи] // Читаем, думаем, спорим... Дидактические материалы по литературе. 8 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений / Коровина В. Я., Журавлёв В. П., Коровин В. И. 5-е изд., перераб. М.: Просвещение, 2011. С. 117–119.

642. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2011. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

643. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2011. С. 5–16. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 24).

644. Обер-прокурор Святейшего Синода граф А. П. Толстой // Игнатий Брянчанинов, святитель. Полное собрание писем: В 3 т. Т. 2: Переписка с монашествующими / Сост. О. И. Шафрановой. М.: Паломник, 2011. С. 682–694.

645. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2011. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

646. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2011. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

647. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести / Вступ. статья В. Гуминского, коммент. В. Воропаева. М.: Детская литература, 2011. С. 151–171. – (Школьная библиотека).

648. Мне кажется, что я слышу Пушкина. Н. В. Гоголь и С. П. Шевырев // X Гоголівські читання: зб. наукових праць матеріалів міжнародної наукової конференції (Полтава, 18–20 квітня 2011 р.) / Полтавський національний пед. ун-т ім. В. Г. Короленка; редкол.: Степаненко М. І. (головн. ред.), Ніколенко О. М. (заступ. головн. ред.) и др. Полтава: ПНПУ, 2011. С. 36–41.

649. Н. В. Гоголь и Московский университет // Русский литературоведческий альманах: сб. статей к юбилею В. Н. Аношкиной (Касаткиной) / Московский гос. областной ун-т; редкол.:

И. А. Киселева, Т. А. Алпатова, А. В. Шмелева. Вып. 2. М., 2011. С. 200–207.

650. «Один из немногих избранных». Граф А. П. Толстой и его отношения с Н. В. Гоголем // Писатель в контексте времени: проблема научного комментария: сб. статей / Государственная академия славянской культуры; отв. ред. и сост. В. И. Мельник; ред. О. А. Туфанова. М.: ГАСК, 2011. С. 65–76.

651. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2011. С. 440–444. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 24).

652. *Прелесть и просвещение* у А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя // Русская речь. М., 2011. № 3. С. 80–83.

653. Примечания: [к статьям: Священномученик митрополит Серафим (Чичагов). Слово в 100-летнюю годовщину рождения Н. В. Гоголя; Священномученик протоиерей Иоанн Восторгов. Честный служитель слова / Речь на панихиде по Н. В. Гоголю по случаю открытия ему памятника в гор. Тифлисе, сооруженного городским самоуправлением] // Святые черносотенцы. Священный союз Русского народа / Сост., вступ. и биогр. статьи, коммент. А. Д. Степанова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 399, 400, 401, 691.

654. «Я вас полюбил искренно...» Графиня А. Г. Толстая и ее отношения с Н. В. Гоголем // Дом-музей писателя: история и современность. Одиннадцатые Гоголевские чтения: сб. статей по материалам международной научной конференции (Москва 1–3 апреля 2011 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой; науч. ред. Е. Г. Падерина. Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2011. С. 159–163.

## 2012

655. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.:

П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 263–378.

656. В ожидании Ревизора. Гоголь и Евангелие: [накануне 160-летия со дня смерти писателя Юрий Пущаев беседует с доктором филологических наук, профессором МГУ им. М. В. Ломоносова, Владимиром Воропаевым] // Фома: православный журнал для сомневающихся. М., 2012. Март. № 3 (107). С. 64–69.

657. В сердце полученный урок, или Тайна предсмертных дней Гоголя: К 160-летию со дня смерти писателя // Православная беседа. М., 2012. № 1. С. 84–91.

658. В сердце полученный урок. Тайна предсмертных дней Н. В. Гоголя: К 160-летию со дня смерти // Литература в школе. М., 2012. № 4. С. 2–5.

659. Воцерковление творчества: [беседа ответственного редактора журнала Алексея Саганя с доктором филологических наук, профессором МГУ им. М. В. Ломоносова В. А. Воропаевым] // Православное книжное обозрение. М., 2012. № 4 (17). С. 17–23.

660. Воцерковление творчества: [вновь и вновь задаваясь простым вопросом о совместимости художественного творчества с духовной жизнью, мы ищем ответ на него у авторитетного учёного-гоголеведа Владимира Воропаева. Беседовал Алексей Сагань] // Православная беседа. М., 2012. № 4. С. 93–97.

661. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2012. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

662. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева; худож. Ф. Москвитин. М.: Детская литература, 2012. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

663. «Гоголь верил в чудеса, в таинственные события»: [накануне 160-летия со дня смерти писателя корреспондент газеты Наталия Каминская беседует с доктором филологических наук, профессором МГУ им. М. В. Ломоносова, председателем Гоголевской комиссии Научного совета «История мировой



культуры» РАН Владимиром Воропаевым] // Культура. М., 2012. 2–15 марта. № 7. С. 1, 7.

664. Гоголь и его окружение: Материалы к биобиблиографическому словарю // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 76–94.

665. Гоголь и слависты его времени (М. А. Максимович, О. М. Бодянский, П. В. Киреевский, В. Ганка) // Гоголь и традиционная славянская культура. Двенадцатые Гоголевские чтения: сб. статей по материалам международной научной конференции (Москва, 30 марта – 1 апреля 2012 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой; науч. ред. А. Х. Гольденберг, Е. Г. Падерина. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2012. С. 36–45.

666. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2012. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

667. Жизнь и сочинения Николая Гоголя // Творчество Н. В. Гоголя в контексте православной традиции: коллективная монография / Науч. ред., сост., предисл. Г. В. Мосалевой. Ижевск: Изд-во Удмуртский университет, 2012. С. 9–116.

668. Ко Христу взывающее сердце: К 160-летию со дня смерти Н. В. Гоголя // Русский дом: журнал для тех, кто любит Россию. М., 2012. № 3. С. 42–43.

669. Комментарии [к разделу: Николай Гоголь. Молитвы] // Молитвы русских поэтов XI–XIX: Антология / Авторский проект, сост., послесл. и биограф. статьи В. И. Калугина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Вече, 2012. – (Тысячелетие русской поэзии). С. 475–476.

670. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2012. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

671. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева; худож. Ф. Москви-

тин. М.: Детская литература, 2012. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

672. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие [в сокращении] // Уроки литературы: приложение к журналу «Литература в школе». М., 2012. № 3. С. 1–4.

673. [Рецензия] // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2012. № 3 (68). С. 228–230.

[Рец. на кн.: Виноградов И. А. Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание: В 3 т. Т. 1. М.: ИМЛИ РАН, 2011. 904 с.]

674. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2009) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 2 (19). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2012. С. 378–379.

675. «Только через Иерусалим желаю я возвратиться в Россию»: Николай Гоголь во Святом Граде // Святая Земля: историко-культурный иллюстрированный альманах: В 2 ч. К 165-летию Русской Духовной миссии в Иерусалиме. М.: Аркаим, 2012. № 1. Ч. 1. С. 92–103.

676. Что означают слова *прелесть* и *просвещение* у А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. Киев, 2012. № 4. С. 26–29.

## 2013

677. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009): Дополнения // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 3 (20). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2013. С. 417–433. – (Серия Гоголезнавчі студії).

678. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2010) // Там же. С. 434–473.

679. В сердце полученный урок, или Тайна предсмертных дней Гоголя // Информационный вестник форума русистов Украины. Вып. 16: Русистика: синтетическая наука или форма идеологии? Симферополь, 2013. С. 102–111.

680. В сердце полученный урок. Тайна предсмертных дней Н. В. Гоголя // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей / Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. Ижевск: Изд-во Удмуртский ун-т, 2013. С. 249–261.

681. «...Вечно помнить в сердце моем полученный урок» (Н. В. Гоголь и Е. М. Хомякова) // Творчество Гоголя и русская общественная мысль. Тринадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва. 31 марта – 3 апреля 2013 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2013. С. 78–86.

682. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. А. М. Лаптев. М.: Детская литература, 2013. С. 319–340. – (Школьная библиотека).

683. Гоголь и отец Матфей // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2013. № 1 (7). С. 66–77.

684. Гоголь и отец Матфей // Верхневолжье Православное. Тверь, 2013. Июль. № 7 (139). С. 18–20.

685. Гоголь и отец Матфей Константиновский: Из материалов к биобиблиографическому словарю «Н. В. Гоголь и его окружение» // Московский журнал. М., 2013. № 7 (271). Июль. С. 2–15.

686. Гоголь на Святой Земле: К 165-летию создания Русской Духовной миссии в Иерусалиме // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 3 (20). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2013. С. 31–44. – (Серия Гоголезнавчі студії).

687. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2013. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

688. «Дело, взятое из души...». I // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 5: Мертвые души / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 516–530.

689. Жизнь и сочинения Николая Гоголя // Там же. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. С. 13–78.

690. Забытый ржевский проповедник // Православная беседа. М., 2013. № 5. С. 34–39.

691. Именной указатель // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 752–808. – Соавт.: Виноградов И. А.

692. <Исправления и дополнения к комментариям предшествующих томов наст. собрания> // Там же. Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей. С. 884–904. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.

693. Книги для Гоголя. О величайшей приятности чтения // Библиотечное Дело. СПб, 2013. № 4 (190). С. 18–26.

694. Когда родился Гоголь // Контекст: литературно-теоретические исследования – 2013. Ежегодник теории и истории литературы / Редкол.: Е. В. Иванова (сост. и отв. ред), П. В. Палиевский, С. А. Небольсин. М.: ИМЛИ РАН, 2013. С. 145–148.

695. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. А. М. Лаптев. М.: Детская литература, 2013. С. 341–351. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

696. Комментарии // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 542–569; 631–660. – Соавт.: Виноградов И. А.

697. Комментарии // Там же. Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. С. 571–617; 656–680. – Соавт.: Виноградов И. А.

698. Комментарии // Там же. Т. 5: Мертвые души. С. 573–672. – Соавт.: Виноградов И. А.

699. Комментарии // Там же. Т. 6: Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика. С. 543–738. – Соавт.: Виноградов И. А., Нефедов Иоанн, диакон.
700. Комментарии // Там же. Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции. С. 635–809. – Соавт.: Виноградов И. А.
701. Комментарии // Там же. Т. 8: Классные сочинения. Лекции и материалы по истории и географии. Заметки о русском быте. С. 620–709. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.
702. Комментарии // Там же. Т. 9: Выписки из творений святых отцов. Каноны и песни церковные. Словари. Записные книжки. С. 788–950. – Соавт.: Виноградов И. А., Михед П. В.
703. Комментарии // Там же. Т. 10: Переписка 1820–1834. С. 290–378. – Соавт.: Виноградов И. А.
704. Комментарии // Там же. Т. 11: Переписка 1835–1841. С. 373–470. – Соавт.: Виноградов И. А.
705. Комментарии // Там же. Т. 12: Переписка 1842–1844. С. 573–686. – Соавт.: Виноградов И. А.
706. Комментарии // Там же. Т. 13: Переписка 1845–1846. С. 463–576. – Соавт.: Виноградов И. А.
707. Комментарии // Там же. Т. 14: Переписка 1847. С. 495–598. – Соавт.: Виноградов И. А.
708. Комментарии // Там же. Т. 15: Переписка 1848–1852. С. 475–602. – Соавт.: Виноградов И. А.
709. Комментарии // Там же. Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей С. 707–884. – Соавт.: Виноградов И. А.
710. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2013. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.
711. Летопись жизни и творчества // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. 816 с. – Соавт.: Виноградов И. А.
712. «Меня очень занимал Гоголь». Из «Записок» В. О. Шервуда // Вестник славянских культур. М., 2013. Т. 28. № 2. С. 54–60.

713. Н. В. Гоголь и его окружение: Материалы к биобиблиографическому словарю // Московский журнал. М., 2013. № 4 (268). Апрель. С. 36–52.

714. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. М.: Детская литература, 2013. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

715. Николай Гоголь и отец Матфей Ржевский // Литературная учеба. М., 2013. № 6. С. 128–157.

716. Николай Гоголь и отец Матфей Ржевский: на путях к святости // Простор. Алматы, 2013. № 7. С. 103–122.

717. Николай Гоголь и отец Матфей Ржевский: на путях к святости // XI Гоголівські читання: зб. наукових праць міжнародної наукової практичн. конференції (Полтава, 1–3 квіт. 2013 р.) / Полтавський національний пед. ун-т ім. В. Г. Короленка / Редкол.: Степаненко М. І. (головн. ред.), Ніколенко О. М. (заступ. головн. ред.) и др. Полтава: ПНПУ ім. В. Г. Короленка, 2013. С. 3–21.

718. Об издании переписки Гоголя // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 10: Переписка 1820–1834 / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 285–289. – Соавт.: Виноградов И. А.

719. Об издании собраний сочинений Гоголя // Там же. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. С. 8–12. – Соавт.: Виноградов И. А.

720. Однажды Гоголь. Выбранные места из будущей книги // Фома: православный журнал для сомневающихся. М., 2013. Апрель. № 4 (1020). С. 78–82.

721. «Однажды Гоголь» (Выбранные места из будущей книги) // Фома в Украине: православный журнал для сомневающихся. Киев, 2013. № 4. С. 80–84.

722. Однажды Гоголь... Рассказы из жизни писателя // Православное книжное обозрение. М., 2013. Март. № 3 (27). С. 50–65.

723. Однажды Гоголь... Рассказы из жизни писателя // Простор. Алматы, 2013. № 5. С. 99–118.

724. Однажды Гоголь... Рассказы из жизни писателя // Уроки литературы: приложение к журналу «Литература в школе». М., 2013. № 11. С. 1–9.

725. Окно в мир евангельских истин: стихия русской народной речи в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Проблемы исторической поэтики. Вып. 11: Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 8. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2013. С. 108–120.

726. Почему Царю понравился «Ревизор» // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. Киев, 2013. № 4. С. 26–28.

727. Почему Царю понравился «Ревизор» // Русская речь. М., 2013. №5. С. 74–78.

728. Почему Царю понравился «Ревизор» // Духовно-нравственные основы российской культуры и образования: Материалы новосибирских Кирилло-Мефодиевских чтений (2007–2013 гг.) / Отв. ред. М. И. Стрельцова. Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. педагогического ун-та, 2013. С. 94–99.

729. Путешествие ко Гробу Господню: К 165-летию паломничества Гоголя на Святую Землю // Радуга: журнал художественной литературы и общественной мысли. Киев, 2013. № 3–4. С. 224–235.

730. Путешествие ко Гробу Господню: К 165-летию паломничества Гоголя на Святую землю // Прямые инвестиции. М., 2013. № 7 (135). С. 84–89.

731. Путешествие ко Гробу Господню: К 165-летию паломничества Н. В. Гоголя на Святую Землю // Православная беседа. М., 2013. № 3. С. 82–89.

732. [Рецензия] // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 3 (20). Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2013. С. 384–387. – (Серия Гоголезнавчі студії).

[Рец. на кн.: Виноградов И. А. Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание: В 3 т. Т. 1. М.: ИМЛИ РАН, 2011. 904 с.]

733. Творить без любви нельзя (Н. В. Гоголь за чтением Библии) // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. Киев, 2013. № 1. С. 66–71.

734. «Творить без любви нельзя...» Н. В. Гоголь за чтением Библии // Духовно-нравственные основы российской культуры и образования: Материалы новосибирских Кирилло-Мефодиевских чтений (2007–2013) / Отв. ред. М. И. Стрельцова. Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та, 2013. С. 81–93.

735. «Творить без любви нельзя». Священное Писание в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Русская речь. М., 2013. № 3. С. 83–92.

736. Что означают слова «прелесть» и «просвещение» у А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя // Литература в школе. М., 2013. № 1. С. 10–11.

737. Юношеские опыты Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.; Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 627–634. – Соавт.: Виноградов И. А.

## 2014

738. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009–2010): дополнения // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 4 (21). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2014. С. 185–194.

739. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2011) // Там же. С. 195–234.

740. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2012) // Там же. С. 235–262.

741. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2014. С. 424–429. – (Библиотека отечественной классики).



742. В сердце полученный урок, или Тайна предсмертных дней Н. В. Гоголя // Русская литература в православном контексте: Материалы VI международных Свято-Игнатиевских чтений. Вып. II / Редкол.: игумен Алексей (Смирнов), священник Евгений Шишкин, А. Ю. Шишкина. Ставрополь: Издательский центр Ставропольской Православной Духовной семинарии; Дизайн-студия Б, 2014. С. 48–60.

743. Гоголь и Лермонтов: Из материалов к библиографическому словарю «Гоголь и его окружение» // Московский журнал. М., 2014. Октябрь. № 10 (286). С. 31–34.

744. Гоголь и отец Матфей Ржевский // Гоголезнавчі студії= Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 4 (21). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2014. С. 18–56. – (Серия Гоголезнавчі студії).

745. Гоголь на пути ко Гробу Господню // Православный паломник: журнал-путеводитель. М., 2014. № 3. С. 68–77.

746. Гоголь Николай Васильевич // М. Ю. Лермонтов: энциклопедический словарь / Гл. ред. и сост. И. А. Киселева. М.: Индрик, 2014. С. 616–618.

747. Гражданин земли Русской // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2014. № 1. Январь – Февраль. С. 38–41.

748. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2014. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

749. Гражданин небесного гражданства // Москва: журнал русской культуры. М., 2014. № 4. С. 182–186.

[К 205-летию со дня рождения Гоголя.]

750. Жизнь и сочинения Николая Гоголя (*Отрывок*). Лестница, возводящая на небо // Великий пост: произведения русских писателей / Сост. Т. В. Стрыгина. М.: Никея, 2014. С. 490–502. С. 474–490. – («Пасхальный подарок»).

751. Жизнь и сочинения Николая Гоголя (*Отрывок*). Последние дни // Там же. С. 474–490.

752. Император Николай I как зритель «Ревизора» // Литература в школе. М., 2014. № 4. С. 6–8.

753. Комментарии // Гоголь Н. В. Духовная проза. Завещание / Вступ. статья В. А. Воропаева; примеч. [в тексте] и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2014. С. 346–349. – Соавт.: Виноградов И. А.

754. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., примеч. и коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2014. С. 371–417. – (Библиотека отечественной классики).

755. «Монастырь ваш – Россия!» // Гоголь Н. В. Духовная проза. Завещание / Вступ. статья В. А. Воропаева; примеч. [в тексте] и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2014. С. 7–41.

756. Мы все работаем у одного Хозяина // Православное книжное обозрение. М., 2014. Февраль. № 2 (37). С. 26–32.

[Гоголь в Свято-Троицкой-Сергиевой лавре.]

757. Н. В. Гоголь и его духовное окружение: Материалы к библиографическому словарю // Простор: литературно-художественный ежемесячный журнал. Алматы (Казахстан), 2014. № 3. С. 82–116.

758. Н. В. Гоголь и его окружение: Библиографический словарь // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. М., 2014. №1 (74). С. 92–104.

759. Н. В. Гоголь и его окружение: Материалы к библиографическому словарю // Московский журнал. М., 2014. № 3 (279). С. 30–47.

760. Н. В. Гоголь и его окружение: Материалы к библиографическому словарю // Московский журнал. М., 2014. № 6 (282). С. 46–57.

761. На пути ко Гробу Господню: Из истории паломничества Н. В. Гоголя на Святую землю // Вестник славянских культур. М., 2014. Сентябрь. № 3 (33). С. 128–138.

762. На пути ко Гробу Господню: К истории паломничества Гоголя на Святую Землю // Москва: журнал русской культуры. М., 2014. № 9. С. 237–240.

763. Нет другой двери... (205 лет со дня рождения Н. В. Гоголя) // Молодая гвардия. М., 2014. № 9. С. 259–266.

764. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии. 2-е изд., испр., доп. М.: Паломник, 2014. 336 с.: ил.

[Рец.: Каплин А. Душа и прочное дело жизни // Москва: журнал русской культуры. М., 2014. № 8. С. 218–221; Он же. Душа и прочное дело жизни // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 5 (22). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2015. С. 359–364.]

765. Однажды Гоголь...: Рассказы из жизни писателя. М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2014. 112 с.: ил.

[Рец.: Евдокимов. А. Открывая Гоголя // Литература в школе. М., 2015. № 2. С. 43; Шубина Т. Творить без любви нельзя // Москва: журнал русской культуры. М., 2015. № 3. С. 218–220; Хвалин А. Ю. «Душевный портрет» с клеймами. О книге В. А. Воропаева «Однажды Гоголь...» // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 5 (22). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2015. С. 369–372; Он же. «Душевный портрет» с клеймами. О книге В. А. Воропаева «Однажды Гоголь...» // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2016. Март – Апрель. № 2 (107). С. 46.

766. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Духовная проза. Завещание / Вступ. статья В. А. Воропаева; примеч. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. М.: ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2014. 352 с. – Соавт.: Виноградов И. А.

767. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., примеч. [в тексте] и коммент. В. А. Воропаева. М.: Дрофа, 2014. С. 5–267. – (Библиотека отечественной классики).

768. Путешествие Н. В. Гоголя ко Гробу Господню // К единству!: журнал Международного общественного Фонда

единства православных народов. М., 2014. № 2. Март – Апрель. С. 32–36.

769. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2013) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Вып. 4 (21). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2014. С. 148–184. – (Серия Гоголезнавчі студії).

770. У мощей преподобного Сергия. Н. В. Гоголь в Свято-Троицкой Сергиевой лавре // Москва: журнал русской культуры. М., 2014. № 10. С. 237–240.

771. «Чей удел выше?». Николай Васильевич Гоголь: Мифы и реальность // [беседа заведующей отделом научно-богословской литературы издательства Московской Патриархии Ж. П. Григорьевой с доктором филологических наук, профессором МГУ им. М. В. Ломоносова, председателем Гоголевской комиссии при Научном совете «История мировой литературы» РАН В. А. Воропаевым в читательском клубе «Православная книга на Погодинской» на презентации книги «Однажды Гоголь...»] // Православное книжное обозрение. М., 2014. № 12 (45). С. 60–68.

772. Чей удел на земле выше, или Сватался ли Гоголь к графине Виельгорской // Православная беседа. М., 2014. № 6. С. 90–95.

## 2015

773. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009–2012): дополнения // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 5 (22). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2015. С. 391–431. – (Серия Гоголезнавчі студії).

774. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2013) // Там же. С. 432–471.

775. «Благодать видимо там присутствует». Оптина Пустынь в судьбе Н. В. Гоголя // Сборник трудов памяти Н. И. Либана / Сост. В. Л. Харламова-Либан. М.: Кругъ, 2015. С. 264–279.

776. Встреча с Гоголем. Из воспоминаний Марфы Сабининой // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2015. № 3 (102). Май – Июнь. С. 40–42.

777. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2015. С. 413–431. – (Школьная библиотека).

778. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2015. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

779. Гоголь и Московский университет // Язык, литература, культура: актуальные проблемы изучения и преподавания: сб. научных и научно-методических статей / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филологический факультет, кафедра русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов; редкол. Л. П. Клобукова и др. Вып. 11. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 115–125.

780. Знакомство Гоголя с Лермонтовым // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2015. № 5. Сентябрь – Октябрь. С. 71–75.

781. «Каждого из нас званье свято». Н. В. Гоголь и Император Николай I // Московский журнал. М., 2015. № 3 (291). Март. С. 13–21.

782. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2015. С. 432–446. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

783. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2015. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

784. Константиновский Матфей Александрович // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр Православная энциклопедия, 2015. Т. 37: Константин – Корин. С. 131–134.

785. «...Молитесь обо мне, отец Филарет»: Оптинский адресат Гоголя // Актуальные вопросы текстологии: традиции и инновации (Кусковские чтения 2015): Материалы международной научной конференции (Москва, 20–23 сентября 2015 г.) / Московский городской психолого-педагогический университет; [сост. И. В. Дергачева]. М.: Буки Веди, 2015. С. 153–160.

786. Научная конференция «Император Николай I и русская литература» на филологическом факультете МГУ // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2015. № 3. С. 294–297.

787. Нет другой двери... Евангелие в жизни Гоголя // Евангелие в русской литературе: сб. материалов конференции и круглого стола / Ред.-сост. А. Чернова. М.: Изд-во газеты «Православная Москва», 2015. С. 15–23.

788. Николай Гоголь и отец Матфей Ржевский // Современная русская православная литература: альманах. Вып. 1 / Книжный клуб Союза писателей. [Произведения лауреатов и номинантов Патриаршей литературной премии им. святых равноапостольных Кирплла и Мефодия 2011–2015 гг.] М.: У Никитских ворот, 2015. С. 67–112.

789. «Нужно любить Россию» (О духовном смысле патриотизма Гоголя) // Православное книжное обозрение. М., 2015. Ноябрь. № 9 (54). С. 59–65.

790. Однажды Гоголь... Рассказы из жизни писателя // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2015. № 2 (101). Март – Апрель. С. 39–40.

791. Оптинские знакомства Гоголя // Гоголезнавчі студії= Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 5 (22). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2015. С. 71–89. – (Серия Гоголезнавчі студії).

792. Оптинский адресат Гоголя // Православное книжное обозрение. М., 2015. Август. № 6 (51). С. 62–66.

793. Оптинский адресат Гоголя // Вестник Ставропольской Духовной семинарии. Ставрополь, 2015. № 2. С. 133–140.

794. Оптинский адресат Н. В. Гоголя // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2015. № 4. С. 116–121.

795. Рассказы о Гоголе. Из книги «Однажды Гоголь...» // Православное книжное обозрение. М., 2015. Май. № 4 (49). С. 40–47.

796. Рожденный по молитве // Православный паломник: журнал-путеводитель. М., 2015. № 1. С. 96–99.

797. Художественной правды нет без правды Божией: интервью // Православное книжное обозрение. М., 2015. Май. № 4 (49). С. 39–40.

798. Черновые тетради Н. В. Гоголя: новые материалы // Творчество Гоголя в диалоге культур. Четырнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва. 29 марта – 2 апреля 2014 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2015. С. 108–116.

## 2016

799. «Благодать видимо там присутствует»: Гоголь и Оптина Пустынь // Литературная учеба. М., 2016. № 2. Март – Апрель. С. 76–92.

800. «Благодать видимо там присутствует»: Оптина Пустынь в судьбе Н. В. Гоголя // Вестник славянских культур. М., 2016. Т. 41. № 3. С. 125–138.

801. Был ли Гоголь в Испании: современный взгляд // *Universum Humanitarium*: научный журнал / Новосибирский гос. ун-т. Новосибирск, 2016. № 1 (2). С. 96–107.

802. Гоголь и Белинский / Подгот. Виталий Каплан, рис. Екатерины Ватель // Фома. православный журнал для сомневающих. М., 2016. Август. № 8 (160). С. 72–79.

803. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2016. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

804. «Доминантой должна быть единая святыня – язык Пушкина...» Из книги «Однажды Гоголь...: Рассказы из жизни писателя» // Духовно-нравственное воспитание: научно-просветительский журнал. М., 2016. № 1. С. 81 [обложка].

805. Духовник Гоголя: К 225-летию со дня рождения протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857) // Даниловский благовестник М.: Изд-во Данилова мужского монастыря, 2016. № 31. С. 21–32.

806. Жизнь и смерть протоиерея Матфея Константиновского // Православный собеседник: журнал Татарстанской митрополии. Казань, 2016. № 3. Ноябрь. С. 94–101.

[К 225-летию со дня рождения протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857), духовника Гоголя.]

807. Каждого из нас званье свято. Гоголь и Император Николай I: К 160-летию со дня смерти Государя Николая Павловича // Преподаватель XXI век: общероссийский журнал о мире образования / Московский педагогический гос. ун-т. М., 2016. № 3. Ч. 2. С. 399–411.

808. «Кажется, был когда-то Гоголем» // Русская словесность: научно-методический журнал. М., 2016. № 2. С. 20.

[Из кн.: Однажды Гоголь...: Рассказы из жизни писателя.]

809. Как нужно любить Россию? // Путеводная звезда. Школьное чтение: гуманитарный образовательный журнал. М., 2016. № 1 (238). С. 38–40.

[Гоголь о патриотизме.]

810. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. В. Бритвин. М.: Детская литература, 2016. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

811. Лепажевское ружье // Русская словесность: научно-методический журнал. М., 2016. № 2. С. 16.

[Из кн.: Однажды Гоголь...: Рассказы из жизни писателя.]

812. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова,



В. А. Воропаева; худож. В. Бритвин. М.: Детская литература, 2016. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

813. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Н. В. Гоголь и Православие: сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный общественный Фонд единства православных народов; сост. В. А. Алексеев. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом «К единству!», 2016. С. 13–118.

814. Новое в гоголеведении: источниковедческий обзор // Русская словесность: научно-методический журнал. М., 2016. № 2. С. 8–11.

[О Полном собрании сочинений и писем Гоголя в 17 томах и систематическом своде мемуаров и документальных свидетельств о Гоголе в 3 томах.]

815. Последнее свидание: К 225-летию со дня рождения духовника Н. В. Гоголя протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857) // Русская словесность: научно-методический журнал. М., 2016. № 2. С. 62–66.

816. Примечания // Георгиевский Г. П. Оптинские письма Гоголя / Подгот. текста В. А. Воропаева, [О. Ю. Щербаковой]; примеч. В. А. Воропаева // Н. В. Гоголь и Православие. сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный общественный Фонд единства православных народов; сост. В. А. Алексеев. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом «К единству!», 2016. С. 451–452.

817. Протоиерей Матфей Ржевский // Православное книжное обозрение. М., 2016. № 10 (64). Октябрь. С. 38–43.

[К 225-летию со дня рождения.]

818. Путешествие Гоголя в Испанию и Португалию // Творчество Гоголя и европейская культура. Пятнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва, 23–24 марта; Вена, 26–27 марта 2015 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2016. С. 42–49.

819. Ради Самого Христа, молитесь обо мне... Оптинский адресат Н. В. Гоголя // Даниловский благовестник. М.: Изд-во Данилова мужского монастыря, 2016. № 30. С. 31–37.

820. Ржевский протоиерей Матфей как проповедник // Православный собеседник: журнал Татарстанской митрополии. Казань, 2016. № 1. Май. С. 52–55.

[К 225-летию со дня рождения протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857), духовника Гоголя.]

821. Рубцов и Гоголь // Православное книжное обозрение. М., 2016. Январь. № 1 (56). С. 44–45.

[К 80-летию со дня рождения Н. М. Рубцова.]

822. Русский Афон в судьбе Гоголя // Православное книжное обозрение. М., 2016. Март. № 3 (58). С. 44–51.

823 Русский Веймар // Язык, литература, культура: актуальные проблемы изучения и преподавания: сб. научных и научно-методических статей / Редкол. Л. П. Клобукова и др. Вып. 12. М.: МАКС Пресс, 2016. С. 117–124.

[Гоголь в Веймаре.]

824. Русский Веймар // Православный паломник: журнал-путеводитель. М., 2016. № 5. Май. С. 78–83.

825. Святая Гора Афон и Гоголь // Церковная православная газета: официальное издание Русской Православной Церкви. Киев, 2016. Март. № 6 (400). С. 10–11.

826. Спор Гоголя с Белинским все еще не окончен: [интервью с литературоведом В. А. Воропаевым в связи с выходом сборника «Гоголь и Православие» / Беседовала Татьяна Медведева] // Культура. М., 2016. 22–27 декабря. С. 12.

827. «Умереть с пеньем на устах...» Молитва Гоголя ко Пресвятой Богородице в славянском фольклоре и литературном предании // Проблемы исторической поэтики. Вып. 14: Анализ, интерпретации, понимание. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2016. С. 155–171.

828. Фундаментальное издание сочинений «изгнанника из изгнанников» – Ю. Н. Говорухи-Отрока // Москва: журнал русской культуры. М., 2016. № 2. С. 214–216.

[Рец. на кн.: Говоруха-Отрок Ю. Н. Во что веровали русские писатели? Литературная критика и религиозно-философская публицистика: В 2 т. / Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН, Институт русской литературы (Пушкинский дом) РАН; под общ. ред. Е. В. Ивановой; сост., подгот.

текстов, коммент., библиография и указ. имен А. П. Дмитриева; сост., подгот. текстов, преамбулы к разделам Е. В. Ивановой; СПб.: Изд-во Росток, 2012.]

829. Had Gogol Ever Been to Spain? The Modern View // *Universum Humanitarium: научный журнал / Новосибирский гос. ун-т. Новосибирск, 2016. № 1 (2). С. 92–102.* – На англ. яз.

## 2017

830. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009–2013): дополнения // *Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 6 (23). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2017. С. 272–319.*

831. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2014–2015) // Там же. С. 320–440.

832. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Гоголя // *Православная беседа. М., 2017. № 5. С. 82–89.*

833. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Гоголя // *Язык, литература, культура: актуальные проблемы изучения и преподавания: сб. научных и научно-методических статей / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филологический факультет, кафедра русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов; редкол. Л. П. Клобукова и др. Вып. 13. М.: МАКС Пресс, 2017. С. 127–134.*

834. Был ли Гоголь в Испании: современный взгляд // *История русской литературы: современность классики: сб. к юбилею проф. С. А. Джанумова / Московский городской педагогический ун-т; отв. ред. И.Н. Райкова. М.: Книгодел; МГПУ, 2017. С. 123–134.*

835. Владимир Осипович Шервуд и Николай Васильевич Гоголь // *Династия Шервудов в истории и культуре России / Министерство культуры Российской Федерации, Российская академия художеств, Государственный исторический музей, Научно-исследовательский институт теории и истории изыска-*

зительных искусств при Российской академии художеств; авторы-сост. Е. А. Лукьянов, Ю. Р. Савельев; под науч. ред. Ю. Р. Савельева. М.: Фонд Связь эпох; Кучково поле Музеон, 2017. С. 137–144.

836. Всероссийская научная конференция «Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»: история и современность» на филологическом факультете МГУ // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2017. № 4. С. 261–265.

837. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2017. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

838. Гоголь и славянский мир. [Ч. 1] // Даниловский благовестник. М.: Изд-во Данилова ставропигиального мужского монастыря, 2017. № 33. С. 19–26.

839. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2017. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

840. Да будет воля Твоя: К 165-летию со дня смерти Гоголя // Православное книжное обозрение. М., 2017. № 12 (77). С. 25–33.

841. «Да будет воля Твоя...». О причинах смерти Н. В. Гоголя // Кусковские чтения – 2017: Материалы международной научной конференции «Культурно-семиотическое пространство русской словесности: история развития и перспективы изучения» / Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский гос. психолого-педагогический ун-т; сост. И. В. Дергачевой. М.: Кругъ, 2017. С. 9–20.

842. Духовник Гоголя. К 225-летию со дня рождения протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857) // Даниловский благовестник М.: Изд-во Данилова мужского монастыря, 2017. № 32. С. 27–38.

[Окончание. Начало см.: Даниловский благовестник. № 31.]

843. Из отроческих лет Гоголя // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2017. № 1 (8). С. 28–34.

844. «Ищите царствия Божия»: Святитель Филарет, митрополит Московский, и Гоголь. Из истории взаимоотношений. К 150-летию со дня кончины // Духовно-нравственное воспитание: научно-просветительский журнал. М., 2017. № 6. С. 20–23.

845. Комментарии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева; отв. ред. О. Платонов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации; Родная страна, 2017. С. 547–667.

846. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2017. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

847. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. В. Бритвин. М.: Детская литература, 2017. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

848. М. М. Дунаев как историк русской литературы. Несколько предварительных замечаний // Таинство слова и образа: сб. материалов научно-богословской конференции, посвященной памяти проф. МДА М. М. Дунаева (Москва, 30 сентября 2016 г.) / Московская Духовная академия, кафедра филологии; отв. ред. проф. В. М. Кириллин, священник Д. Барницкий, диакон С. Пантелеев. М.: Московская Духовная академия; Орфограф, 2017. С. 13–21.

849. «Меня очень занимал Гоголь». Из «Записок» В. О. Шервуда: К 185-летию со дня рождения // Православное книжное обозрение. М., 2017. № 10 (75). Октябрь. С. 36–45.

850. «Мертвые души» и цензура. К 175-летию выхода поэмы в свет (1842) // Московский журнал. М., 2017. № 11 (323). Ноябрь. С. 2–6.

851. Молитва Гоголя // Православное книжное обозрение. М., 2017. Март. № 3 (69). С. 24–32.

852. Молитва Гоголя «К Тебе, о Матерь Пресвятая...» в славянском фольклоре и литературном предании // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Ввп. 6 (23). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2017. С. 61–79.

853. Молитва Н. В. Гоголя ко Пресвятой Богородице в славянском фольклоре и литературном предании // Русистика

без границ: международный научный журнал. София, 2017. № 3. С. 13–19.

854. Н. В. Гоголь и славянский фольклор // Гоголь и славянский мир. Шестнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва, 29 марта; Белград, 30 марта – 4 апреля 2016 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2017. С. 24–34.

855. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. 6-е изд. М.: Изд-во Московского ун-та, 2017. 120 с. – (Перечитываемая классику).

856. Н. В. Гоголь и святоотеческое наследие (к постановке проблемы) // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2017. № 5. С. 9–20.

857. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. В. Бритвин. М.: Детская литература, 2017. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

858. Небесный Помещик и другие загадки «Мертвых душ» // Фома: православный журнал для сомневающих. М., 2017. Май. № 5 (169). С. 74–83.

[Беседовал Виталий Каплан; рис. Наталии Кондратовой.]

859. Небесный Помещик и другие загадки «Мертвых душ» // Фома в Украине: православный журнал для сомневающих. Киев, 2017. № 5. С. 70–79.

860. Новое о Гоголе: источниковедческий обзор // Литературный факт: научный журнал. М.: ИМЛИ РАН, 2017. № 5. С. 427–438.

861. Последнее свидание: К 160-летию со дня кончины протоиерея Матфея Константиновского (1791–1857) и 165-летию со дня кончины Н. В. Гоголя (1809–1852) // Православный собеседник: журнал Татарстанской митрополии. Казань, 2017. № 2 (5). Май. С. 88–95.

862. Предисловие // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева; отв. ред. О. Плато-

нов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации; Родная страна, 2017. С. 5–15.

863. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2014–2016) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 6 (23). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2017. С. 441–444.

864. Тайна великой поэмы: К 175-летию выхода в свет 1-го тома «Мертвых душ» // Православное книжное обозрение. М., 2017. Май. № 5 (71). С. 58–63.

865. Тайна великой поэмы: К 175-летию выхода в свет 1-го тома «Мертвых душ» // Литература в школе. М., 2017. № 12. С. 2–4.

866. «Творение чисто русское, национальное». К 175-летию выхода в свет поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: история создания, жизнь и смерть автора // Московский журнал. Приложение: «Мертвые души». 175 лет в поисках души живой. М., 2017. 32 с.

867. «Умереть с пенем на устах...» Молитва Гоголя ко Пресвятой Богородице в славянском фольклоре и литературном предании // Русский Вестник: [общественно-политическая газета]. М., 2017. 2 февраля.

868. Филаретовская анкета // Филаретовский альманах. Вып. 13 / Православный Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т; редкол.: Г. В. Бежанидзе, протоиерей Павел Хондзинский, А. И. Яковлев (отв. ред.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2017. С. 207–210.

[Гоголь и святитель Филарет, митрополит Московский.]

869. Чрезвычайное событие в литературоведении: издан трехтомный свод мемуаров и документальных свидетельств о Гоголе // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 6 (23). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2017. С. 215–217.

[Рец. на изд.: Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документаль-

них свидетельств. Научно-критическое издание: В 3 т. / издание подготов. И. А. Виноградов. М.: ИМЛИ РАН, 2011–2013.]

870. Чрезвычайное событие в литературоведении: издан трёхтомный свод мемуаров и документальных свидетельств о Гоголе // Вестник Московского гос. областного ун-та. Серия Русская филология. М., 2017. № 3. С. 149–151.

[Рец. на изд.: Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание: В 3 т. / Издание подготов. И. А. Виноградов. М.: ИМЛИ РАН, 2011–2013. Т. 1. М., 2011. 904 с. Т. 2. М., 2012. 1032 с. Т. 3. М., 2013. 1168 с.]

871. Оптинска адреса Н. В. Гогоља // Православни витез Николај Васильевич Гогољ / Приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. С. 29–34. – (Библиотека Тихи глас). – На сербск. яз.

872. «Умрети са песмом на устима...» Гогољева молитва Пресветој Богородици у словенском фолклору и књижевном предању // Там же. С. 35–46. – На сербск. яз.

873. Опыт духовне биографије (Предговор из књ.: «Николај Гогољ: Опыт духовной биографии») // Там же. С. 82–85 – На сербск. яз.

874. Предговор за књ.: «Русија се мора волети» [«Нужно любить Россию»] // Там же. С. 92–102. – На сербск. яз.

## 2018

875. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2016) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 7 (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2018. С. 215–260.

876. Библиотека Гоголя в Риме: возвращение к теме // Творчество Гоголя в контексте европейских культур. Взгляд из Рима. Семнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Рим (Италия), 28 марта – 2 апреля, 2017 г.) / Департамент культуры



г. Москвы; Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2018. С. 63–71.

877. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Н. В. Гоголя // Россия – Византия – Афон: преемственность традиций в истории и культуре: сб. научных трудов / Отв. ред. О. В. Розина. М.: Изд-во Московского гос. областного ун-та, 2018. С. 55–62.

878. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Гоголя // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2018. № 2 (9). С. 49–54.

879. Бытописатель Москвы. Об историке, этнографе, фольклористе Иване Михайловиче Снегиреве (1793–1868) // Московский журнал. М., 2018. № 9 (333). Сентябрь. С. 24–32.

880. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2018. С. 413–431. – (Школьная библиотека).

881. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2018. С. 5–14. – (Школьная библиотека).

882. Гоголь в Сербии // Православное книжное обозрение. М., 2018. Март. № 3 (80). С. 75.

[Рец. на кн.: Православни витез Николај Васиљевич Гогољ / Приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. 163 с. – (Библиотека Тихи глас).]

883. Гоголь в Сербии // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 7 (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2018. С. 208–209.

[Рец. на кн.: Православни витез Николај Васиљевич Гогољ / приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. 163 с. – (Библиотека Тихи глас).]

884. Гоголь и святоотеческое наследие // Там же. С. 33–49.

885. Гоголь и славянский мир: [Окончание] // Даниловский благовестник. М.: Изд-во Данилова ставропигиального мужского монастыря, 2018. № 34. С. 39–46.

[Начало см.: Даниловский благовестник. М., 2017. № 33. С. 19–26.]

886. Гоголь и славянский мир // Классики и современность: Гоголь, Тургенев, Горький / Сост. А. Вранеш, Л. Маркович, А. Шешкен. Белград: Филологический факультет Белградского ун-та; М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; Тюмень: Тюменский гос. ун-т; Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2018. С. 7–38. – (Библиотека Язык и литература. Сер. Труды о языке и литературе; кн. 19).

887. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова. М.: Детская литература, 2018. С. 5–12. – (Школьная библиотека).

888. «Ей, гряди, Господи Иисусе». Кончина Гоголя как его завещание потомкам // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2018. № 3 (10). С. 19–23.

889. Жизнь и сочинения Николая Гоголя (Отрывок). Последние дни // Великий пост: произведения русских писателей / Сост. Т. В. Стрыгина. М.: Никея, 2018. С. 364–380. – («Пасхальный подарок»).

890. Лествица, возводящая на небо // Там же. С. 380–392.

891. Жизнь и традиция: кончина Гоголя как его завещание потомкам // Образование в XXI веке: традиции и новации: Материалы международной научно-практической конференции. Вып. 1: К 80-летию проф. Е. Н. Колокольцева / Министерство образования Московской области; Московский гос. областной ун-т; отв. ред. Т. М. Воителева, А. В. Шмелева. М., 2018. С. 260–266.

892. Катков и Гоголь: К постановке проблемы // Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века: К 165-летию Вл. Соловьева / Отв. ред. и сост. Е. А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. С. 190–197. – (Серия Русская литература и философия: пути взаимодействия. Вып. 2).

893. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма. Т. 1 / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская

литература, 2018. С. 432–446. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

894. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2018. С. 211–233. – (Школьная библиотека).

895. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести / Вступ. статья В. М. Гуминского, коммент. В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2018. С. 151–171. – (Школьная библиотека).

896. Кончина Гоголя как завещание потомкам: К 165-летию смерти писателя // Православное книжное обозрение. М., 2018. Март. № 3 (80). С. 26–34.

897. Лествица преподобного Иоанна Синайского в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Русская речь. М., 2018. № 6. С. 101–108.

898. М. М. Дунаев как историк русской литературы // Духовно-нравственное воспитание: научно-просветительский журнал. М., 2018. № 3. С. 62–68.

899. Михаил Катков и Николай Гоголь // История: научно-методический журнал для учителей истории и обществознания. М.: Издательский дом Первое сентября, 2018. № 7–8 (624). Июль – Август. С. 44–48.

900. Святитель Игнатий (Брянчанинов) и Н. В. Гоголь: диалог о духовном и душевном // Язык, литература, культура: актуальные проблемы изучения и преподавания: сб. научных и научно-методических статей / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филологический факультет, кафедра русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов; редкол. Л. П. Клобукова и др. Вып. 14. М.: МАКС Пресс, 2018. С. 72–80.

901. «Спаси меня, моя отрада». Молитва Н. В. Гоголя к Пресвятой Богородице // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2018. Март – Апрель. № 2 (119). С. 38–41.

902. Тайна великой поэмы // Поэзия филологии. Филология поэзии: сб. [материалов] конференции, посвященной А. А. Илюшину / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; ред.-сост. В. Б. Катаев, Е. Пастернак; под общ. ред. Л. Безменовой, О. Ку-

знецовой, Е. Пастернак. Тверь: Издатель А. Н. Кондратьев, 2018. С. 108–112.

903. Тарас Бульба: Удивительные факты, о которых не рассказывают в школе // Фома: православный журнал для сомневающийся. М., 2018. № 12 (188). Декабрь. С. 62–69.

[Подгот. В. Каплан; рисунки Н. Кондратовой.]

904. Требование Н. В. Гоголя на полях Библии // Русская речь. М., 2018. № 3. С. 77–81.

905. Једном Је Гогољ... / Превео и предговор Ранко Гојковић. Стари Бановци; Дунав; Београд: Бернар, 2018. 72 с.: ил. – (Библиотека Тихи глас). – На сербск. јаз.

[Предговор к српском издању. С. 7–8.]

[Печ. по изд.: Однажды Гоголь...: Рассказы из жизни писателя (М., 2014).]

## 2019

906. Апология России. Н. В. Гоголь: историк и политический мыслитель: К 210-летию со дня рождения // История: научно-методический журнал для учителей истории и обществознания. М., 2019. № 11–12 (632). Ноябрь – Декабрь. С. 42–45.

907. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2017) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 8 (25). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2019. С. 364–422. – (Серия Гоголезнавчі студії).

908. В ожидании Ревизора. Гоголь и Евангелие // Уроки литературы: приложение к журналу «Литература в школе». М., 2019. № 1. С. 1–5.

[Беседу вел Юрий Пущаев.]

909. Всероссийская (с международным участием) научная конференции «Творческое наследие Н. В. Гоголя: история и современность. К 210-летию со дня рождения» на филологическом факультете МГУ // Глаголица: [газета филологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова]. М., 2019. Май. С. 7.

910. Гоголь и преподобный Макарий Оптинский: из истории взаимоотношений // Восток – Запад: пространство локального текста в литературе и фольклоре: сб. научных статей к 70-летию проф. А. Х. Гольденберга / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Волгоградский гос. социально-педагогический ун-т; отв. ред. Н. Е. Тропкина. Волгоград: Научное издательство Перемена, 2019. С. 66–72.

911. Гоголь как поэт: от романтической поэмы к жанру стихотворной молитвы // Поэзия филологии. Филология поэзии. Вып. 2: сб. [материалов] конференции, посвященной А. А. Илюшину / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; ред.-сост. В. Б. Катаев, Е. А. Пастернак; под общ. ред. О. А. Кузнецовой, Е. А. Пастернак. Тверь: Издатель А. Н. Кондратьев, 2019. С. 98–104.

912. «Ей, гряди, Господи Иисусе»: Тайна смерти Н. В. Гоголя в свете его церковного мировоззрения // Русско-византийский вестник: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная академия. СПб., 2019. № 1 (2). С. 244–288.

913. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия. 2019. С. 5–12.

914. Когда родился Гоголь // Православное книжное обозрение. М., 2019. № 3 (91). Март. С. 40–43.

915. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; худож. В. Бритвин. М.: Детская литература, 2019. С. 120–126. – (Школьная библиотека). – Соавт.: Виноградов И. А.

916. Комментарии [к разделу: Николай Гоголь. Молитвы] // Духовное слово русских поэтов. Стихи, вознесшиеся к небу / Сост., вступ. статья, биограф. статьи В. И. Калугина. М.: Вече, 2019. С. 245–246.

917. Лестница, возводящая на небо. Православная аскетика в судьбе Гоголя // Православное книжное обозрение. М., 2019. № 1 (89). С. 14–21.

918. Михаил Михайлович Дунаев как историк русской литературы // Верующий разум: журнал Отдела религиозного

образования и катехизации Санкт-Петербургской епархии. СПб., 2019. № 8. С. 133–139.

919. Могила Гоголя в Новодевичьем монастыре // Международная научная конференция «Духовное и культурное наследие монастырей Русской Православной Церкви. К 500-летию Московского Новодевичьего монастыря» (Москва, 9–11 октября 2011 г.): тезисы докладов / ИМЛИ РАН; отв. ред. М. И. Щербакова. М.: ИМЛИ РАН 2019. С. 43–45.

920. Н. В. Гоголь и духовные писатели его времени // Гоголь и пути развития русской литературы. К 200-летию И. С. Тургенева: Восемнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва, 1–3 апреля 2018 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2019. С. 24–34.

921. Н. В. Гоголь и князь В. Ф. Одоевский: Программные статьи в пушкинском «Современнике» // Литература и философия: От романтизма к XX веку. К 150-летию со дня смерти В. Ф. Одоевского / Отв. ред. и сост. Е. А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2019. С. 52–57. – (Серия Русская литература и философия: пути взаимодействия. Вып. 3).

922. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. М.: Детская литература, 2019. С. 5–20. – (Школьная библиотека).

923. Народный поэт: Гоголь и Оптинские старцы о Крылове // Православное книжное обозрение. М., 2019. № 12 (99). С. 48–55.

[К 250-летию со дня рождения И. А. Крылова.]

924. «Нет другой двери...» // Владимиров Артемий, протоиерей. Души мертвые и живые / Вступ. слово В. А. Воропаева; худож. Татьяна Косач. М.: Антикъ, 2019. С. 3.

925. Нет другой двери...: О Гоголе и не только. М.: Белый город, 2019. 448 с.: ил.

[Рец.: Каплин А. Д. Христианин идет вперед... // Православное книжное обозрение. М., 2019. № 12 (99). С. 56–62; Он

же. Христианин идет вперед... По поводу новой книги В. А. Воропаева // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 186–191. – (Серия Гоголезнавчі студії); Бурмитрова С. О Гоголе как религиозном мыслителе // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 9 (107). Сентябрь. С. 64–70; Она же. О Гоголе как писателе и религиозном мыслителе // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 170–175. – (Серия Гоголезнавчі студії); Балдина Е. В. Новая книга о Гоголе и не только // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 170–175. – (Серия Гоголезнавчі студії).]

926. Нужно любить Россию. Гоголь о патриотизме // Балашиха: Голоса сердец: литературно-публицистический журнал. Балашиха, 2019. № 2 (49). С. 58–60.

[К 210-летию со дня рождения.]

927. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия. 2019. С. 293–296.

928. Очерки о Николае Васильевиче Гоголе (1809–1852) // Московский журнал. Приложение: «Истинный веститель сердца человеческого». К 210-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя (1809–1852). М., 2019. 32 с.: ил. – (Пресса в образовании).

929. «Пророк православной культуры». Николай Васильевич Гоголь как мыслитель // Московский журнал. М., 2019. № 10 (346). Октябрь. С. 72–77.

[К 210-летию со дня рождения.]

930. Пророк православной культуры: Гоголь как мыслитель. К 210-летию со дня рождения // Православный собеседник: журнал Татарстанской митрополии. Казань, 2019. № 2 (13). Апрель – Июнь. С. 84–89.

931. «Размышления о Божественной Литургии» Н. В. Гоголя в свете святоотеческой традиции // «Таинство слова и образа»: К 1030-летию Крещения Руси: сб. материалов научно-богословской конференции (Сергиев Посад, 3–4 октября 2018 г.) / Московская Духовная академия, кафедра филологии; редкол.: проф. В. М. Кириллин, священник Дмитрий Барицкий (отв. ред.), иером. Далмат (Юдин). Сергиев Посад; Переславль: Изд-во Московской Духовной академии; Издательский отдел Переславской епархии, 2019. С. 264–279.

932. Родина Гоголя: К 210-летию со дня рождения // Православная беседа. М., 2019. № 2. С. 72–77.

933. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2017) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 8 (25). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2019. С. 423. – (Серия Гоголезнавчі студії).

934. «Ум безоговорочный»: Гоголь о Крылове // Русская словесность: научно-методический журнал. М., 2019. № 4. С. 7–14.

935. «Церковь одна». А. С. Хомяков и Н. В. Гоголь о единстве Церкви // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2019. № 3 (126). С. 30–32.

[К 210-летию со дня рождения Н. В. Гоголя и 215-летию со дня рождения А. С. Хомякова.]

## 2020

936. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2016–2017): дополнения // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка



НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 196–198. – (Серия Гоголезнавчі студії).

937. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2018) // Там же. С. 199–238.

938. Библия в текстах Н. В. Гоголя // Там же. С. 182–185.

[Рец. на кн.: Голубева Е. И. Н. В. Гоголь и Библия: К истокам загадочных смыслов в произведениях писателя. М.: Паломник, 2019. 168 с.]

939. Благословение святителя. Архиепископ Таврический Иннокентий и Гоголь // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 12 (111). Декабрь. С. 40–45.

[К 220-летию со дня рождения святителя.]

940. Благословение старца. Преподобный Макарий Оптинский и Гоголь // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 5 (104). Май. С. 28–34.

[К 160-летию со дня преставления преподобного.]

941. Гоголь за чтением Священного Писания // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 9 (107). Сентябрь. С. 71–75.

[Рец. на кн.: Голубева Е. И. Н. В. Гоголь и Библия: К истокам загадочных смыслов в произведениях писателя. М.: Паломник, 2019. 168 с.]

942. Гоголь и «Добротолюбие» (К постановке вопроса) // Гоголь и русская духовная культура. Десятилетие Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Москва, 27–28 марта; Иерусалим, 29 марта – 4 апреля 2019 г.) / Департамент культуры г. Москвы; Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека; редкол.: Е. И. Анненкова, В. А. Воропаев, А. Х. Гольденберг, Е. В. Сартаков (науч. ред.); под общ. ред. В. П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2020. С. 28–37.

943. Гоголь и Пушкин о стихотворении «С Гомером долго ты беседовал один...» // Всероссийский съезд учителей и преподавателей русского языка и литературы (Москва, 5–7 ноября 2019 г.): сб. материалов / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М: Изд-во Московского ун-та, 2020. С. 92–95.

944. Гоголь как политический мыслитель // Международная научная конференция «Русская литература и национальная государственность XVIII–XIX вв.» (Москва, 13–15 октября 2020 г.): тезисы докладов / Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук; отв. ред. А. В. Гулин. М.: ИМЛИ РАН, 2020. С. 31–33.

945. Гражданин земли Русской. «Тарас Бульба» как героический эпос // Православная беседа. М., 2020. № 3. С. 89–93.

[185 лет назад вышел в свет сборник Гоголя «Миргород» (1835), где впервые была напечатана повесть «Тарас Бульба».]

946. «Ей, гряди, Господи Иисусе»: кончина Н. В. Гоголя как его завещание потомкам // Культура и текст / Алтайский гос. педагогический ун-т. Барнаул, 2020. № 2 (41). С. 68–76.

947. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия. 2020. С. 5–12. – (Жизнь замечательных людей: сер. биографий; вып. 1837).

948. Записки доктора А. Т. Тарасенкова «Последние дни жизни Н. В. Гоголя»: научно-критический анализ // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 59–89. – (Серия Гоголезнавчі студії).

949. Мирозерцание и поэтика Н. В. Гоголя в критике Русской эмиграции (1921–2018) // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т. Петрозаводск, 2020. Т. 18. № 4. С. 138–163.

950. «На зеркало неча пенять...»: смысл эпитафии и «немой сцены» в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» // Поэзия филологии. Филология поэзии. Вып. 3: сб. [материалов] конференции, посвященной А. А. Илюшину (Москва, 15–16 февраля 2019 г.) / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; ред.-сост. В. Б. Катаев, Е. А. Пастернак; под общ. ред. О. А. Кузнецовой, Е. А. Пастернак. Тверь: Издатель А. Н. Кондратьев, 2020. С. 80–85.

951. Николай Гоголь о патриотизме // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2020. № 2. С. 34–36.

952. О духовном и душевном. Святитель Игнатий (Брянчанинов) и Гоголь // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 4 (103). С. 40–45.

953. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. М.: Молодая гвардия. 2020. С. 293–296. – (Жизнь замечательных людей: сер. биографий; вып. 1837).

954. Почему Царю понравился «Ревизор»: К 165-летию со дня кончины Государя Императора Николая Павловича // Православное книжное обозрение. М., 2020. № 6 (105). Июнь. С. 28–34.

955. Слово писательское, слово пастырское... Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) и его духовный отец протоиерей Матфей Александрович Константиновский (1791–1857) // Московский журнал. М., 2020. № 8 (356). С. 82–112.

956. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2018) // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя, Гоголезнавчий центр, Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України; редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. Вып. 9 (26). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК Орхідея, 2020. С. 239–240. – (Серия Гоголезнавчі студії).

957. У Богозданных пещер. На родине Гоголя: К 210-летию со дня рождения // Странникъ: историко-литературный журнал. Смоленск, 2019–2020. № 4–5 (11–12). С. 30–37.

958. «Это несомненное дарование»: К 200-летию со дня рождения Афанасия Афанасьевича Фета // К единству!: журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2020. Ноябрь – Декабрь. № 6 (135). С. 46.

[Гоголь об А. А. Фете.]

*Подготовил В. А. Воропаев (Москва)*

## БІБЛІОГРАФІЯ

### БІБЛІОГРАФІЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ Н. В. ГОГОЛЯ И ЛИТЕРАТУРЫ О НЕМ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ (2016–2017): ДОПОЛНЕНИЯ

#### 2016

Лебедева Т. Образ дороги как духовное достижение человека в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» // Научные труды молодых ученых-филологов: Материалы всероссийской научно-практической конференции «Филологическая наука в XXI веке: Взгляд молодых» (Москва, 13–16 октября 2015 г.). Т. 15 / Московский педагогический гос. ун-т; науч. ред. И.Г. Минералова. Ярославль, 2016. С. 65–69.

Яцкив Е.О. Мотив дьявольского искушения в «Ночи перед Рождеством» Н.В. Гоголя, или «Не так страшен черт, как йогомалюють» // Научные труды молодых ученых-филологов: Материалы всероссийской научно-практической конференции «Филологическая наука в XXI веке: Взгляд молодых» (Москва, 13–16 октября 2015 г.). Т. 15 / Московский педагогический гос. ун-т; науч. ред. И.Г. Минералова. Ярославль, 2016. С. 148–153.

#### 2017

Ахметова М.А. «Сборная» деревня в повести «Адәмнәр» («Люди») Галимджана Ибрагимова // Научное обозрение: гуманитарные исследования. М., 2017. № 3. С. 158–162.

[Традиции Гоголя («сборный город» в комедии «Ревизор») в повести Г. Ибрагимова «Адәмнәр» («Люди»).]

Вересаев В.В. Гоголь в жизни: В 2 ч. М.: Изд-во Юрайт, 2017. – (Антология мысли). – Ч. 1. 296 с. ; Ч. 2. 296 с.

Денисов В.Д. Гоголевские чтения // Культура и текст / Алтайский гос. педагогический ун-т. Барнаул, 2017. № 2 (29). С. 232–234.

[29 марта – 1 апреля 2017 г. в столице Италии прошли Семнадцатые Гоголевские чтения «Творчество Н.В. Гоголя в контексте европейских культур. Взгляд из Рима».]

Денисов В.Д. Козак Тарас и его сыновья // Культура и текст / Алтайский гос. педагогический ун-т. Барнаул, 2017. № 1 (28). С. 25–48.

Денисов В. Д. Сыны козачества (продолжение статьи «Козак Тарас и его сыновья») // Культура и текст / Алтайский гос. педагогический ун-т. Барнаул, 2017. № 2 (29). С. 60–81.

Заляева Р.К. Работа над словом как средство развития и формирования речевых умений обучающихся // Филология и культурология: современные проблемы и перспективы развития: Материалы XXVII международной научно-практической конференции (Махачкала, 16 ноября 2017 г.). Махачкала, 2017. С. 53–55.

[На материале произведений Гоголя («Ревизор», «Мертвые души»).]

Иванова Л. П. Медиалингвистика в лингвоимагологическом аспекте // Медиалингвистика / Санкт-Петербургский гос. ун-т. СПб., 2017. № 3(18). С. 33–40.

[В частности, образ Англии и англичан в творческом восприятии Гоголя.]

Конюхова Е.С. Работа с адаптированными текстами произведений русских писателей XIX века на уроках по РКИ // Проблемы модернизации современного высшего образования: лингвистические аспекты: Материалы III международной научно-методической конференции (Омск, 26 мая 2017 г.): В 2 т. Т. 1 / Омский автобронетанковый инженерный институт. Омск, 2017. С. 255–261.

[На материале комедии Гоголя «Ревизор» и повести А.С. Пушкина «Метель».]

Кошелев В.А. Евангельское представление о слове и русская поэзия // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т. Петрозаводск, 2017. Т. 15. № 3. С. 7–20.

[В частности, высказывания Гоголя.]

Махлин В. Дело чтения. Памятифилолога // Вопросы литературы. М., 2017. № 6. С. 9–33.

[Творческий путь литературоведа С.Г. Бочарова. В частности, работы о Гоголе.]

Немцев В.И. Февральско-октябрьская революция и ее уроки // Память о прошлом – 2017: Материалы и доклады VI историко-архивного форума, посвященного 100-летию революции 1917 г. в России (Самара, 18–20 апреля 2017 г.) / Самарский гос. социально-педагогический ун-т; сост. О.Н. Солдатова, Г.С. Пашковская. Самара, 2017. С. 460–476.

[В частности, о Гоголе.]

Панова Л.Г. Сюжет как металитературный ребус: Михаил Кузмин – забытый провозвестник модернистской прозы // Сюжетология и сюжетология / Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск. 2017. № 1. С. 79–149.

[В частности, о повести Гоголя «Шинель».]

Салтымакова О.А. Языковые средства формирования мотива любви в повести Н. В. Гоголя «Сорочинская ярмарка» // Актуальные проблемы гуманитарных наук в техническом ВУЗе: сб. научных трудов / Кузбасский гос. технический ун-т им. Т.Ф. Горбачева; сост. Д.Н. Белянин; ред. С.А. Ковалевский. Кемерово, 2017.

Свенцицкая Ю.А. Творческий процесс в описаниях творцов // Молодежная Галактика. СПб., 2017. № 13. С. 216–220.

[В частности, на материале писем Гоголя.]

Свиридова И.А., Исаева К.В. Эссе на тему: «Береги честь смолоду [2]» на примере оперы «Нос» Д.Д. Шостаковича (к 110-летию со дня рождения) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 3–2 (77). С. 143–147.

[Литературные и музыкальные особенности оперы Д.Д. Шостаковича «Нос» (по одноименной повести Гоголя).]

## БИБЛИОГРАФИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ Н. В. ГОГОЛЯ И ЛИТЕРАТУРЫ О НЕМ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ (2018)

*Изд.:*

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести] / Ил. А. Лаптева. М.: Эксмодетство. Изд. И.П. Носова, 2018. 308, [2] с.: ил.: цв. ил. – (Золотое наследие). (Дружим с детства!). 3000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести.] М.: Эксмодетство, 2018. 317, [2] с.: ил. – (Классика). 7000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести.] М.: АСТ, 2018. 349, [2]с. – (Школьное чтение). (Одобрено лучшими учителями).

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести.] М.: АСТ, 2018. 349, [2] с. – (Классика для школьников). 2000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести, изданные пасичником Рудым Паньком. М.: Время, 2018. 285, [2] с. – (Проверено временем). 5000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести.] М.: Э, 2018. 538, [2] с. – (Всемирная литература). (Русская классика). 4000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: [повести.] М.: Э, 2018. 538, [2] с. – (Русская классика). 6000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести / Вступ. статья и примеч. И.А. Виноградова; худож. А.М. Лаптев. СПб.; М.: Речь. 2018. 416 с.: ил. – (Малая Классика Речи).

Загл. вступ. статьи: Видимое и сокровенное в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголя. С. 5–15.

Примеч. С. 352–402.

Володина Т.В. Иллюстрации А.М. Лаптева. С. 403–414.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести, изданные пасичником Рудым Паньком / Вступ. статья и коммент. И.А. Вино-

градова; рис. А. Лаптева. М.: Детская литература, 2018. 381, [2] с.: ил. – (Школьная библиотека). 5000 экз.

Загл. вступ. статьи: И по ту, и по эту сторону Диканьки. С. 5–46.

Коммент. С. 363–380.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести, изданные пасичником Рудым Паньком / Худож. А.М. Лаптев. СПб.; М.: Речь, 2018. 423, [2] с.: ил.: цв. ил. – (Малая Классика Речи). 5000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести. СПб.: Азбука; М.: Азбука-Аттикус, 2018. 544 с. – (Русская классика). 272 с. – (Больше чем книга). 4000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести / Худ. О. Комина-рец. М.: Махаон, Азбука-Аттикус, 2018. 136 с.: ил.

Содерж.: Вечер накануне Ивана Купала; Майская ночь, или Утопленница; Ночь перед Рождеством.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести. М.: Изд-во «Э», 2018. 544 с. – (Русская классика).

Вечера на хуторе близ Диканьки: [сб.] М.: Изд-во АСТ, 2018. 320 с. – (Эксклюзив: Русская классика).

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести / Худож. А.М. Лаптев. М.: Детская литература, 2018. 192 с.: ил. – (Школьная библиотека).

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести / Коммент. А.Д. Степанова; ил. А. Лаптева. СПб.: Азбука, <2018.> 272 с.: ил. Коммент. С. 252–270.

Вечера на хуторе близ Диканьки: повести, изданные пасичником Рудым Паньком / Ил. А. Лаптева. СПб.: Издание И.П. Носова: Азбука, 2018. 269, [2] с., [13] л. цв. ил.: ил. 4000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки; Вий: [повести.] М.: АСТ, 2018. 349. [2] с. 3000 экз.

Вечера на хуторе близ Диканьки; [Миргород:] повести. М.: Изд-во Эксмо, 2018. 320 с. – (Классика в школе).

Белинский В.Г. О русской повести и повестях г. Гоголя.

Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород: повести. М.: АСТ, 2018. 444, [2] с. – (Русская классика). 2000 экз.



Вий: повести М.: Мартин, 2018. 430, [2] с. – (Избранная классика. Pocket Book). 2500 экз.

Содерж.: Вий; Тарас Бульба; Ночь перед Рождеством; Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем и др.

Вий; Тарас Бульба: [повести.] М.: Эксмодетство, 2018. 268, [2] с.: ил. – (Классика с рисунками). 7000 экз.

Драматургия русских классиков. Пьесы: [сб.] / Сост., вступ. статьи Л. Калужной. М.: Звонница-МГ, 2018. 495 с. 1000 экз.

Из содерж.: Ревизор.

Женитьба; Игроки: комедии / Вступ. статья, коммент. И.А. Виноградова; худож. Д.А. Дубинский. СПб.; М.: Речь, 2018. 192 с.: ил. – (Малая Классика Речи). 5000 экз.

Загл. вступ. статьи: О комедиях Н.В. Гоголя «Женитьба» и «Игроки»

Монолог Гоголя в многоголосье «Женитьбы». С. 5–19.

Смысл игры в комедии Гоголя «Игроки». С. 19–22.

Коммент. С. 178–190.

Записки сумасшедшего: повести. СПб.: Азбука, 2018. 284, [2] с. – (Азбука-классика).

Содерж.: Невский проспект; Нос; Портрет; Записки сумасшедшего.

Записки сумасшедшего: [повести] / Сост. Н. Волковой; ил. Анатолия Зверева. М.: Музей АЗ, 2018. 95 с.: ил. – (Гоголиада Анатолия Зверева).

Избранные комедии. М.: Мартин, 2018. 412, [2] с. – (Избранная классика). (Энциклопедия русской жизни). 2000 экз.

Из содерж.: Ревизор; Женитьба.

Комедии: [сб.] Москва: Мартин, 2018. 317, [2] с. – (Избранная классика). (Pocketbook). 2500 экз.

Из содерж.: Ревизор.

Малое собрание сочинений. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. 832 с.

Содерж.: Вечера на хуторе близ Диканьки: повести. Миргород: повести. Из сборника «Арабески»: Нос, Портрет; Записки сумасшедшего. Ревизор: комедия в пяти действиях. Мертвые души: поэма.

Мертвые души: [поэма.] М.: Изд-во Эксмо, 2018. 320 с. – (Классика в школе).

Мертвые души: [поэма.] М.: Изд-во «Э», 2018. 352 с. – (100 главных книг). 3000 экз.

Мертвые души: [поэма. Т. 1.] М.: Изд-во АСТ, 2018. 352 с. – (Эксклюзив: Русская классика).

Мертвые души: [поэма. Т. 1–2] с иллюстрациями Марка Шагала / Худож. М. Шагал. М.: Изд-во АСТ, 2018. 416 с.: 96 ил.– (Коллекционная книга). 2000 экз.

[Впервые: *Nikolas Gogol. Les Ames Mortes / Traduction de Henri Mongault. Eaux-fortes originales de Marc Chagall, I-II. Paris, Teriade editeur, MCMXLVIII* (Николай Гоголь. Мертвые души / Перевод Анри Монго. Оригинальные офорты Марка Шагала. Париж: Изд-во Териада, 1948). 368 экз.]

Мертвые души: поэма [Т. 1] / Примеч. А. Ашукина, А. Слонимского; худож. А. М. Лаптев. СПб.; М.: Речь, 2018. 416 с.: ил. – (Малая Классика Речи).

Примеч. С. 397–414.

Мертвые души: поэма [Т. 1–2] / Ил. А. Лаптева. СПб.: Азбука, 2018. 448 с.: ил.

Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И.А. Виноградова и В.А. Воропаева; худож. А.М. Лаптев. М.: Детская литература, 2018. 445, [2] с.: ил. – (Школьная библиотека). 5000 экз.

Приложения:

Аксаков К.С. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». С. 400–407.

Белинский В.Г. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». С. 408–412.

Воропаев В.А. Главы из книги «Н.В. Гоголь: Жизнь и творчество»

История замысла и его осуществление С. 413–415.

Смысл названия. С. 415–419.

Тема дороги. С. 419–421.

Притча о Кифе Мокиевиче и Мокии Кифовиче. С. 421–426.

Особенности поэтики. С. 426–431.

Коммент. С. 432–446.

Мертвые души: [поэма.] М.: АСТ, 2018. 413, [2] с.: ил. – (Русская классика).

Мертвые души: поэма. М.: Изд-во АСТ, 2018. 416 с. – (Лучшая мировая классика).

10000 экз.

Мертвые души: поэма. М.: Изд-во Эксмо, 2018. 320 с. – (Русская классика). (Всемирная литература).

Мертвые души: поэма. СПб.: Лениздат, 2018. 319 с. – (Лениздат-классика). 2000 экз.

Мертвые души: поэма / Худож. А.М. Лаптев. СПб.; М.: Речь, 2018. 413, [2] с.: ил. –

(Малая Классика Речи). 9000 экз.

Мертвые души: [поэма.] М.: АСТ, 2018. 347, [2] с. – (Русская классика). (Книги, изменившие мир. Писатели, объединившие поколения). 7000 экз.

Мертвые души: [поэма.] М.: Эксмо, 2018. 350 с. – (Pocket-book). 5000 экз.

Мертвые души: поэма. М.: Время, 2018. 556, [1] с. – (Проверено временем). 5000 экз.

Миргород: повести / Худож. А. Симанчук. М.: Искатель-книга. 2018. 93, [1] с.: ил. – (Библиотечка школьника).

Миргород: повести, служащие продолжением «Вечеров на хуторе близ Диканьки» / Худож. С.М. Дудин, Н.И. Ткаченко. СПб.; М.: Речь, 2018. 413, [2] с.: ил. – (Малая классика Речи). 4000 экз.

Ночь перед Рождеством: [повесть] М.: Издательский Дом Мещерякова, 2018. 64, [15] с.: ил.: цв. ил. – (Раскрываем классику). 7050 экз.

Терминологический словарь.

Ночь перед Рождеством: повесть / Худож. Евгений Антоненков. М.: Нигма, 2018. 90, [5] с.: цв. ил.

Ночь перед Рождеством: повести. Ростов-на-Дону: Проф-Пресс, 2018. 94, [1] с.: ил. – (Школьная библиотека). 5000 экз.

Содерж.: Майская ночь, или Утопленница; Ночь перед Рождеством.

Пасхальные рассказы. М.: Олма: Абрис, 2018. 254, [1] с.: цв. ил. – (Русская классика в иллюстрациях). 1000 экз.

Из содерж.: Светлое Воскресенье.

Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В.А. Воропаева; худож. Ф. Москвитин. М.: Детская литература, 2018. 232 с.: ил. – (Школьная библиотека). 3000 экз.

Загл. вступ. статьи: Гоголевский Петербург. С. 5–14.

Коммент. С. 211–233.

Петербургские повести. М.: Эксмо, 2018. 221, [2] с. – (Всемирная литература). (Русская классика). 5000 экз.

Петербургские повести. М.: Э, 2018. 285 с. – (100 главных книг).

Петербургские повести. СПб.: Азбука: Азбука-Аттикус, 2018. 411, [3] с. – (Азбука-классика). 3000 экз.

Петербургские повести. М.: Эксмо, 2018. 285 с. – (Pocketbook). 3000 экз.

Содерж.: Невский проспект; Нос; Портрет; Шинель; Коляска; Записки сумасшедшего.

Полное собрание сочинений в одном томе / [Послеслов. Ю.В. Манна]. М.: Альфа-Книга, 2018. 1231 с.: ил. – (Полное собрание в одном томе). 3000 экз.

Загл. послесл.: Николай Васильевич Гоголь. С. 1211–1227.

Содерж.: Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Повести: Невский проспект; Нос; Портрет; Шинель; Коляска; Записки сумасшедшего; Рим (отрывок). Драматические произведения: Ревизор: комедия в пяти действиях; Женидьба: совершенно невероятное событие в двух действиях. Мертвые души: поэма. Приложение: Предисловие ко второму изданию первого тома «Мертвых душ». Незаконченные произведения. Юношеские стихотворные произведения. Отрывки: Две главы из малороссийской повести «Страшный кабан»; Гетьман: роман. Мелкие отрывки: Ночи на вилле; Страшная рука; Фонарь умирал; Дождь был продолжительный; Рудокопов; Семен Семенович Батюшек; Девицы Чабловы; Хромой чорт. Драматические отрывки, отдельные сцены и черновые наброски: Игроки; Владимир третьей степени; Утро делового человека; Тяжба; Лакейская; Отрывок; Альфред; Отрывки из неизвестной

драмы; наброски драмы из украинской истории; Театральный разъезд после представления новой комедии. Юношеские стихотворные произведения: Ганц Кюхельгартен: идиллия в картинах; Новоселье; Акростих; Из поэмы «Россия под игом татар»; Италия. Публицистические и критические произведения: Статьи из сборника «Арабески»: Предисловие; Скульптура, живопись и музыка; О Средних веках; О преподавании всеобщей истории; Взгляд на составление Малороссии; Несколько слов о Пушкине; Об архитектуре нынешнего времени; Ал-Мамун; Жизнь; Шлецер, Миллер и Гердер; О малороссийских песнях; Мысли о географии; Последний день Помпеи; О движении народов в конце V века. Статьи и рецензии 1831–1842 гг.: Женщина; Борис Годунов: поэма Пушкина; О поэзии Козлова; О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году; Петербургские записки 1836 года. Рецензии из «Современника». Рецензии, не вошедшие в «Современник». Рецензия для «Москвитянина». Выбранные места из переписки с друзьями. Статьи 1846–1847 гг. (не напечатанные при жизни): О «Современнике»; <Авторская исповедь>; О сословиях в государстве; Размышления о Божественной Литургии; наброски и материалы по русской истории.

Размышления о Божественной Литургии. Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 2018. 128 с.

Ревизор: комедия в пяти действиях / Вступ. статья, коммент. И.А. Виноградова; худож. А.Д. Константиновский. СПб; М.: Речь, 2018. 192 с.: ил. цв. ил. – (Малая Классика Речи). 5000 экз.

Загл. вступ. статьи: Завязка «Ревизора». С. 5–24.

Коммент. С. 174–190.

Ревизор: [комедия: учащимся 8-х классов.] СПб.: Литера, 2018. 96, [1] с. – (Внеклассное чтение). 5000 экз.

Ревизор: комедия в пяти действиях. М.: Стрекоза, 2018. 125, [2] с.: ил. – (Школьная программа).

Ревизор: [сб.] М.: Изд-во АСТ, 2018. 224 с. – (Эксклюзив: Русская классика).

Содерж.: Ревизор; Женильба.

Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести / Вступ. статья В. Гуминского, коммент. В. Воропаева; худож. А. Симанчук. М.: Детская литература, 2018. 173 с.: ил. – (Школьная библиотека). 3000 экз.

Загл. вступ. статьи: Гоголь и четыре урока «Миргорода». С. 5–14.

Коммент. С. 151–171.

Содерж.: Старосветские помещики; Вий; Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем.

Старосветские помещики; Вий; Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем: [сб.: для среднего школьного возраста] / Худож. Сергей Любаев. М.: Нигма, 2018. 221, [2] с.: ил.: цв. ил. 1500 экз.

Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова; худож. Е.А. Кибрик. М.: Детская литература, 2018. 190 с.: ил. – (Школьная библиотека). 5000 экз.

Загл. вступ. статьи: Гражданин земли Русской. С. 5–12.

Коммент. С. 167–188.

Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья и примеч. И.А. Виноградова; худож. Д. А. Шмаринов. СПб.; М.: Речь, 2018. 320 с.: ил. – (Малая Классика Речи). 5000 экз.

Загл. вступ. статьи: Узы небесного братства. С. 5–13.

Примеч. С. 249–318.

Тарас Бульба: [повесть.] М.: АСТ, 2018. 317, [2] с. – (Классика для школьников). 2000 экз.

Тарас Бульба: [повесть] / Худож. Сергей Любаев. М.: Нигма, 2018. 204, [3] с.: ил.: цв. ил.: 1500 экз.

Шинель: петербургские повести. М.: АСТ, 2018. 253, [2] с. – (Классика для школьников). (Рекомендовано лучшими учителями). 2000 экз.

Содерж.: Невский проспект; Нос; Портрет; Шинель; Записки сумасшедшего; Коляска.

Шинель: петербургские повести. М.: АСТ, 2018. 253, [2] с. – (Школьное чтение). 3000 экз.

Содерж.: Невский проспект; Нос; Портрет; Шинель; Записки сумасшедшего; Коляска.

*Лит.:*

Анненкова Е.И. Константин Аксаков. Веселье духа. СПб.: Росток, 2018. 328 с.

[Указ. имен.]

Анненская А.Н., Бриллиант С.М., Кривенко С.Н., Скабичевский А.М. Юмор – это серьезно: Гоголь, Крылов, Фонвизин, Салтыков-Щедрин и Грибоедов. [Предтеча ЖЗЛ Библиотека Ф. Павленкова.] М.: Родина, 2018. 480 с.

Анненская А.Н. Николай Гоголь. С. 7–91.

<Арват Н.Н.> Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек: воспоминания и публикации / Сост.: Е. Петрик, Л. Гетман. Нежин: Издатель ЧП Лысенко Н.М., 2018. 272 с.

Из содерж.:

Арват Н.Н. Изучение творческого наследия Н.В. Гоголя в нежинской высшей школе (лингвистический аспект). С. 23–29.

Арват Н.Н. Формы и функции периода в художественных произведениях Н. В. Гоголя. С. 29–43.

Арват Н.Н. «Сорочинская ярмарка» Н.В. Гоголя в переводах на украинский язык. С. 44–46.

Арват Н.Н. Компаративное поле в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя. С. 46–53.

Арват Н.Н. Народно-разговорный компонент гоголевских сравнений («Вечера на хуторе близ Диканьки»). С. 54–58.

Арват Н.Н. К вопросу о гоголевском идиостиле (на материале повести «Страшная месть»). С. 58–70.

Арват Н.Н. Об одной особенности в построении текста повести Н.В. Гоголя «Старосветские помещики». С. 70–78.

Арват Н.Н. Женщина в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». С.78–86.

Арват Н.Н. Описание как компонент структуры текста (повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»). С. 86–93.

Арват Н.Н. Прямая речь как компонент структуры текста (повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»). С. 93–108.

Арват Н.Н. Ритм в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». С.108–127.

Андреева Я.Ф., Арват Н.Н. Использование колоративных прилагательных в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». С. 128–140.

Арват Н. Н. Композиционно-речевая структура повести Н.В. Гоголя «Вий». С. 140–152.

Арват Н.Н. О троичности в повести Н. Гоголя «Вий». С. 153–166.

Арват Н.Н. Ритмы повести Н. Гоголя «Вий». С. 166–178.

Арват Н.Н. Троичность повести Н.В. Гоголя «Невский проспект». С. 179–186.

Арват Н.Н. Речевое пространство в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». С. 186–196.

Арват Н. Н. Бытовая картина мира в поэме Н. Гоголя «Мертвые души». С. 197–204.

Арват Н. Н. Единство противоположностей как одна из черт поэтики Н. В. Гоголя («Мертвые души»). С. 204–212.

Арват Н. Н. О комплексном изучении картины мира в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» (из опыта работы студенческого спецсеминара). С. 220–237.

Арват Ф.С., Арват Н.Н. О первых украинских переводах произведений Н.В. Гоголя. С. 237–245.

Арват Н.Н. Цвет в семантическом поле художественно-образительных средств Н. Гоголя («Мертвые души»). С. 246–255.

Список публикаций Н.Н. Арват, посвященных творчеству Н.В. Гоголя. С. 256–263.

Архангельский А.Н. Герои классики: продленка для взрослых. М.: Изд-во АСТ, 2018. 384 с.

Гоголь. С. 231–350.

Аскоченская Т.А. Вокруг света с Камерным театром. М.: Изд-во «Весь Мир», 2018. 312 с.: [8] л. ил.

[В частности, история создания оперы Д.Д. Шостаковича «Нос» (по одноименной повести Гоголя.)]

[Рец.: Баранкин Е. Конец прекрасной эпохи. Вокруг света с Камерным театром // Музыкальная жизнь. М., 2018. № 7. С. 75–77.

О премьерере оперы «Нос»

[Фрагмент из книги о подготовке к выпуску оперного спектакля «Нос» Д. Д. Шостаковича, репетициях Б.А. Покров-



ского, дирижера Г.Н. Рождественского и премьере в Камерном музыкальном театре 12 сентября 1974 г.]

Бакши Л.С. «Шинель» Н.В. Гоголя. Две интерпретации одного сюжета // Музыкаведение. М., 2018. № 9. С. 32–39.

[На примере двух работ композитора Александра Бакши по повести Гоголя «Шинель», созданных в соавторстве с режиссером Валерием Фокиным («Шинель» в театре «Современник») и режиссером анимационного кино Юрием Норштейном («Диалог с Юрием Норштейном о гоголевской “Шинели”»), рассматриваются разные типы музыкально-сценической драматургии.]

Барабаш Ю.Я. Улица Крокодилов / Невский проспект. И за их пределами. Бруно Шульц и Гоголь – встреча на пограничье // Studia Litterarum. М., 2018. Т. 3. № 2. С. 80–101.

Бекметов Р. Образ гоголевского Башмачкина в проекциях восточной культуры // Филология и культура / Казанский (Приволжский) федеральный университет. Казань, 2018. № 1 (51). С. 174–180.

[Повесть Гоголя «Шинель» сквозь призму конфуцианской этики.]

Бекметов Р.Ф. Чичиков и «китайщина»: образ гоголевского героя в зеркале китайской классической традиции // Ученые записки Казанского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Казань, 2018. Т. 160. № 1. С. 42–65.

<Белый А.>Литературное наследство. Т. 111: Андрей Белый. Жезл Аарона. Работы по теории слова 1916–1927 гг. / Сост., подгот. текста, вступ. статья, текстол. справки и коммент. Е.В. Глухой, Д.О. Торшилова; отв. ред. О.А. Коростелев. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 959 с.: [16] л. цв. ил.

[Указ. имен.]

Бердяев Н.А. Малое собрание сочинений. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. 672 с.

Русская идея. С. 185–215.

Гл. 3. С. 216–227.

Гоголь и В.Г. Белинский. Религиозная драма Гоголя. Письмо Белинского к Гоголю. С. 222–225.

Бёмиг М. «Нос» Гоголя в контексте европейской «носологии» / Пер. с англ. Г. Ермошиной // Русская литература и журналистика в движении времени / Факультет журналистики. Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М., 2018. № 1–1. С. 29–70.

Бик-Булатов А.Ш. Образы и типы православного духовенства в русской журналистике XIX – начала XX века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2018. 303 с.

Гл. 2: 1830–1850-е гг.: Н.В. Гоголь, В.Г. Белинский, П.Я. Чадаев, А.С. Хомяков. С. 36–46.

[Указ. имен.]

Блохин П.Д. Социальная драма бухгалтера Фантоцци // Вестник Санкт-Петербургского гос. ин-та культуры. СПб., 2018. № 3 (36). С. 41–47.

[В частности, гоголевская традиция в создании образа «маленького человека» – бухгалтера Уго Фантоцци – в творчестве итальянского писателя Паоло Вилладжо.]

Богатырева Л.В., Исупов К.Г. Русская классика в философской и литературной критике Серебряного века // Вестник русской христианской гуманитарной академии. СПб., 2018. Т. 19. № 1. С. 280–289.

[О Гоголе: С. 287.]

Бойкова И. Юность пушкинского театра в России... В Пушкинском заповеднике прошел фестиваль молодежных театров «Михайловское-2018» // Вопросы театра / Гос. институт искусствознания. М., 2018. № 3–4. С. 73–88.

[Обзор спектаклей по мотивам произведений Гоголя.]

Братья Швальнеры. Гоголь. Вий. Не выходи из круга. [Б. м.:] Издательские решения, 2018. 268, [1] с. ил.

[Кн. создана в интеллектуальной издательской системе Ridero.]

Братья Швальнеры. Гоголь. Страшная месть [Б. м.:] Издательские решения, 2018. 271, [1] с.: ил.

[Кн. создана в интеллектуальной издательской системе Ridero.]

Брусиловский Н. Арбатские ворота // Историк: журнал об актуальном прошлом. М., 2018. № 9. С. 72–75.

[В частности, о памятниках Гоголю в Москве на Арбате.]

Бударагин М. [Рецензия] // Культура». М., 2018. № 29. С. 8.

[Рец. на фильм «Гоголь» (режиссер Е. Баранов, автор идеи А. Цекало).]

Бутенина Е.М. «Чужое слово проступает...»: рецепция русской классики в прозе США второй половины XX – начала XXI века: монография. М.: Флинта, 2018. 268 с. 200 экз.

Гл. 3: Реакцентуация русского литературного канона в прозе США

3.2. Гоголь: метаморфическая доминанта

3.2.1. Переводческая и литературно-критическая рецепция творчества Гоголя

3.2.2. Метаморфизм в американской «гоголевской трилогии» (Ф. Рот, Т.К. Бойл, Г. Штейнгарт)

3.2.3. Обретение новой идентичности под знаком Гоголя: иммигрантский роман

[Реф.: Миллионщикова Т. М. <Реферат> / Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7. Литературоведение. Реферативный журнал / Институт научной информации по общественным наукам РАН. М., 2019. № 4. С. 64–67.]

[В частности, о Гоголе.]

Василик Владимир, протоиерей. Солнце русской поэзии и грозы истории: К 180-летию со дня гибели А.С. Пушкина. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2018. 164 с.

Из содерж.:

Тема антихриста и Второго Пришествия в трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов» и в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». С. 78–98.

Великий пост: произведения русских писателей / Сост. Т.В. Стрыгина. М.: Никая, 2018. 397 с. – («Пасхальный подарок»).

Из содерж.:

Воропаев В. Жизнь и сочинения Николая Гоголя (*Отрывок*). Последние дни. С. 364–380.

Воропаев В. Лестница, возводящая на небо. С. 380–392.

Вересаев В.В. Гоголь в жизни: В 2 ч. М.: Изд-во Юрайт, 2018. – (Сер. Антология мысли).

Ч. 1. 319 с.

Ч. 2. 311 с.

«Вечера на хуторе близ Диканьки» проданы на лондонских торгах за \$225 000 // Московский комсомолец. М., 2018. 1 декабря. № 264 (27848). С. 2.

[На аукционе Christie's («Кристис») в Лондоне с молотка ушло первое издание сборника повестей Гоголя за рекордные 175000 фунтов, хотя первоначально оценивалось в 50–70 тысяч.]

Видугирите И., Максимова Е.С. Выбранные места // Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований / Южный федеральный ун-т. Ростов-на-Дону, 2018. Т. 3. № 2. С. 7–18.

[Беседовала Е. Максимова.]

[В частности, о Гоголе.]

Виноградов И.А. Винтажный код нашей культуры: Н.В. Гоголь // Литература в школе. М., 2018. № 10. С. 6–8.

Виноградов И.А. Гоголь и пути русской литературы: восходящее и нисходящее (Ф.М. Достоевский, И.С. Тургенев и др.) // И.С. Тургенев и русский мир: Материалы международной конференции к 200-летию писателя (Санкт-Петербург, Российская академия наук. Институт русской литературы, 29–31 октября 2018 г.) / Отв. ред. Н.П. Генералова, ВА. Лукина. М.: ИПО «У Никитских ворот», 2018. С. 26–29.

Виноградов И.А. Летопись жизни и творчества НВ. Гоголя (1809–1852). Научное издание: В 7 т. / Российская академия наук. Институт мировой литературы им. А. М. Горького. М.: ИМЛИ РАН, 2018.

Т. 4: 1842–1844. 704 с.

Т. 5: 1845–1847. 928 с.

Т. 6: 1848–1850. 656 с.

Т. 7: 1851–1852. 640 с.

Виноградов И.А. Литературная проповедь Н.В. Гоголя: pro et contra // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. Т. 16. № 2. Петрозаводск, 2018. С. 49–124.

Виноградов И.А. Монолог Н.В. Гоголя в многоголосье «Женитьбы» // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. Петрозаводск, 2018. Т. 16. № 1. С. 66–102.

Виноградов И.А. Неизвестная полемика Н.В. Гоголя о наследии М. Ю. Лермонтова // Светская и духовная словесность в России XVIII–XIX веков / Российская академия наук. Институт мировой литературы им. А.М. Горького; отв. ред. М.И. Щербакова. М., 2018. С. 5–18.

Виноградов И.А. Новые датировки пятидесяти писем Н.В. Гоголя // Литературный факт: научный журнал. М.: ИМЛИ РАН, 2018. № 10. С. 393–427.

Виноградов И.А. «Огорченные люди» в творчестве Н.В. Гоголя // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. Петрозаводск, 2018. Т. 16. № 4. С. 29–114.

Виноградов И.А. Страсти по Гоголю. О духовном наследии писателя. М.: Изд-во Вече, 2018. 320 с. – (Вера и судьба).

Виноградская Н.Л. Ранние письма Н.В. Гоголя: проблемы текстологии и комментирования. По материалам круглого стола в ИМЛИ РАН // Литература в школе. М., 2018. № 12. С. 9–14.

Волгин И.Л. Родиться в России. Достоевский: начало начал. М.: Академический проект, 2018. 749 с.: цв. вкл. – (Игорь Волгин. Сочинения в семи томах).

[Указ. имен.]

Воропаев В.А. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Гоголя // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2018. № 2 (9). С. 49–54.

Воропаев В.А. Благословение Святой Горы: Русский Афон в судьбе Н.В. Гоголя // Россия – Византия – Афон: преемственность традиций в истории и культуре: сб. научных трудов / Отв. ред. О.В. Розина. М.: Изд-во Московского гос. областного ун-та, 2018. С. 55–62.

Воропаев В.А. Бытописатель Москвы. Об историке, этнографе, фольклористе Иване Михайловиче Снегиреве (1793–1868) // Московский журнал. История Государства Российского. М., 2018. № 9(333). Сентябрь. С. 24–32.

[В частности, И.М. Снегирев и Гоголь.]

Воропаев В. Гоголь в Сербии // Православное книжное обозрение. М., 2018. Март. № 3 (80). С. 75.

[Рец. на кн.: Православни витез Николај Васильевич Гогољ / Приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. 163 с. – (Библиотека Тихи глас).]

Воропаев В.А. Гогољ и славянский мир [Окончание] // Даниловский благовестник. М.: Изд-во Данилова ставропигиального мужского монастыря, 2018. № 34. С. 39–46

[Начало см.: Даниловский благовестник. М., 2017. № 33. С. 19–26.]

Воропаев В.А. «Ей, гряди, Господи Иисусе». Кончина Гоголя как его завещание потомкам // Странник: историко-литературный журнал. Смоленск, 2018. № 3 (10). С.19–23.

Воропаев В.А. Катков и Гоголь: К постановке проблемы // Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века: К 165-летию Вл. Соловьева / Отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. – (Серия Русская литература и философия: пути взаимодействия. Вып. 2). С 190–197.

Воропаев В. Кончина Гоголя как завещание потомкам. К 165-летию смерти писателя // Православное книжное обозрение. М., 2018. Март. № 3(80). С. 26–34.

Воропаев В.А. Лествица преподобного Иоанна Синайского в жизни и творчестве Н.В. Гоголя // Русская речь. М., 2018. № 6. С. 101–108.

Воропаев В.А. М.М. Дунаев как историк русской литературы // Духовно-нравственное воспитание. М., 2018. № 3. С. 62–68.

Воропаев В. Михаил Катков и Николай Гоголь // История: научно-методический журнал для учителей истории и обществознания. М.: Издательский дом Первое сентября, 2018. № 7–8(624). Июль – Август. С. 44–48.

Воропаев В.А. Святитель Игнатий (Брянчанинов) и Н.В. Гоголь: диалог о духовном и душевном // Язык, литература, культура: Актуальные проблемы изучения и преподавания: сб. научных и научно-методических статей / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филологический факультет, кафедра русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов; редкол. Л.П. Клобукова и др. Вып. 14. М.: МАКС Пресс, 2018. С. 72–80.

Воропаев В. «Спаси меня, моя отрада». Молитва Н.В. Гоголя к Пресвятой Богородице // К единству! Журнал Международного общественного Фонда единства православных народов. М., 2018. Март – Апрель. № 2 (119). С. 38–41.

Воропаев В.А. Тайна великой поэмы // Поэзия филологии. Филология поэзии: сб. [материалов] конференции, посвященной А.А. Илюшину / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; ред.-сост. В.Б. Катаев, Е. Пастернак; под общ. ред. Л. Безменовой, О. Кузнецовой, Е. Пастернак. Тверь: Издатель А.Н. Кондратьев, 2018. С. 108–112.

Воропаев В.А. Тарас Бульба: Удивительные факты, о которых не рассказывают в школе / Подгот. В. Каплан; рисунки Н. Кондратовой // Фома: православный журнал для сомнеющихся. М., 2018. № 12 (188). Декабрь. С. 62–69.

Воропаев В.А. *Требование* Н.В. Гоголя на полях Библии // Русская речь. М., 2018. № 3. С. 77–81.

Высоцкая В. В. Проблема выбора в повести Гоголя «Шинель» // ARTLOGOS / Ленинградский гос. ун-т им. А.С. Пушкина. СПб., 2018. № 1 (3). С. 7–19.

Глушаков П. Шукшин, Гоголь и другие. Рассказ В. Шукшина «Забуксовал» // Вопросы литературы. М., 2018. № 1. Январь – Февраль. С. 180–208.

Гоголезнавчистудії = Гоголеведческие студии / Редкол.: П.В. Михед (відп. ред.), О. Г.Ковальчук, С.Д. Абрамович, В.О. Воропаев, В.П. Казарин, О.С. Киченко, Г. В. Самойленко; Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя; Гоголезнавчий центр; Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка НАН України. Вип. 7 (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В.В. ТПК «Орхідея», 2018. 292 с. – (Гоголезнавчі студії). На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Абрамович С.Д. Цветок папоротника в повести Гоголя «Вечер накануне Ивана Купала» как архетип витального огня. С. 5–23.

Виноградов И.А. Винтажный код нашей культуры: Гоголь. С. 24–32.

Воропаев В.А. Гоголь и святоотеческое наследие. С. 33–49.

Евдокимов А.А. «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя в свете трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта». С. 50–63.

Казарин В.П., Новикова М.А. Н.В. Гоголь: «Страшная месть» – круг и чаша. С. 101–131.

Кривонос В.Ш. Путешествие в «другой» мир в прозе Гоголя. С. 144–156.

Рождественская И.Е. Н.В. Гоголь в восприятии польской литературной критики межвоенного двадцатилетия. С. 163–180.

Шульц С.А. Пушкин, Гоголь, Л. Толстой (от «Барышни-крестьянки» к «Вию» и «Дьяволу»). С. 181–190.

*Рецензії та відгуки:*

Воропаев В.А. Гоголь в Сербии. Православни витез Николај Васиљевич Гогољ / приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. 163 с. – (Библиотека Тихи глас). С. 208–209.

*Бібліографія:*

Воропаев В.А. Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2016). С. 215–260.

Михед П.В., Костенко О.О. Бібліографія України про життя і творчість Миколи Гоголя (2016). С. 261–272. – На рус. и укр. яз.

Данилина Г.И., Хавралева О.В. Рецепция творчества Н.В. Гоголя в романе В. А. Шарова «Возвращение в Египет» // Вестник Тюменского гос. ун-та. Гуманитарные исследования. Humanitates. Тюмень, 2018. Т. 4. № 3. С. 140–152.

Данилина Г.И., Хавралева О.В. Рецепция классики в современной литературе: методический аспект (на материале романа В.А. Шарова «Возвращение в Египет») // Филологический класс / Уральский гос. педагогический ун-т. Екатеринбург, 2018. № 4 (54). С. 86–91.

[Конспект занятия для студентов-филологов по дисциплине «Теория литературы» на материале романа современного прозаика В.А. Шарова «Возвращение в Египет» (2013), в котором автор с помощью библейских аллюзий (сюжет и метафорика книги «Исход») и разноуровневых отсылок к литературному наследию и биографии Гоголя показывает историю России как трагедию.]



Делекторская И.Б. «Жизнь с Гоголем» как вариант автобиографии (Об одном заглавии у Бориса Зайцева и жизнотворчестве Андрея Белого) // Литературный факт: научный журнал. М.: ИМЛИ РАН, 2018. № 8. С. 246–256.

Денисов В.Д. Петербургский текст Гоголя. СПб.: Нестор-История, 2018. 384 с.

Дерюгина Л.В. От смешного до великого... Иван Тургенев о Гоголе // Светская и духовная словесность в России XVIII–XIX веков / Российская академия наук. Институт мировой литературы им. А.М. Горького; отв. ред. М.И. Щербакова. М., 2018. С. 85–96.

Джафарова К.К. Романтический гротеск в раннем творчестве Н.В. Гоголя // Материалы республиканской научно-практической конференции «Проблемы филологического образования в Республике Дагестан и пути их решения» (Махачкала, 13 декабря 2018 г.) / Дагестанский гос. ун-т. Махачкала: ДИРО, 2018. С. 21–23.

Джафарова К.К. Хронотоп провинции в повестях Н.В. Гоголя 30-х годов // Материалы XIII всероссийской конференции «Проблема жанра в филологии Дагестана» (Махачкала, 5 декабря 2018 г.) / Дагестанский гос. ун-т. Махачкала: ДГУ, 2018. С. 108–112.

Дмитриева Е.Е. Миф о Беловодье, Опоньское царство староверов-бегунов и загадка второго тома Гоголя // *Studia Litterarum*. М., 2018. Т. 3. № 3. С. 116–143.

[Тема раскольников во 2 томе «Мертвых душ» Гоголя и легенда о Беловодье старообрядческой секты странников или бегунов.]

Дмитриева Е. Сад расходящихся тропок: С.Г. Бочаров о Гоголе // Вопросы литературы. М., 2018. № 3. Май – Июнь. С. 279–285.

Долинин А. Кто же сказал «Все мы вышли из “Шинели” Гоголя»? // Русская литература. СПб., 2018. № 3. С. 163–170.

Дубровская С.А. «От Арзамаса» до Гоголя: смеховое слово в пространстве русской литературы 1810-х – начала 1840-х гг.: монография / Науч. ред. О.Е. Осовский. Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2018. 252 с.

Дубровская С.А. Смеховое слово в карнавализованном пространстве эпистолярия Н.В. Гоголя // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2018. № 4–1(82). С. 13–16.

Ельницкая Л.М. Мифы русской литературы: Гоголь, Достоевский. Островский. Чехов. М.: ЛЕНАНД, 2018. 208 с.

Н.В. Гоголь. С. 10–57.

Завгородний А.М. Рецепция поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» во Франции: между двумя мировыми войнами XX в. // Вестник Томского гос. ун-та. Томск, 2018. № 426. С. 14–26.

Завгородний А.М. Французская рецепция поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»: Вторая мировая война – начало XXI в. // Вестник Томского гос. ун-та. Томск, 2018. № 428. С. 17–28.

Завгородняя Д. А отдыхать кто будет? Пушкин? На каких курортах вдохновлялись и поправляли здоровье классики русской литературы // Комсомольская правда. М., 2018. 2–9 августа. С. 33–34.

Гоголь, Рим и макароны. С. 33.

Зайцев Б.К. Отблески Вечного: неизвестные рассказы, эссе, воспоминания, интервью / Сост., вступ. статья, подгот. текста и коммент. А.Л. Любомудрова. СПб.: Изд-во «Росток», 2018. 736 с.: ил.

[Указ. имен.]

Заславский О.Б. Слово и сюжет в «Пропавшей грамоте» Н.В. Гоголя // Сюжетология и сюжетография / Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2018. № 1. С. 105–120.

Зырянов О.В. Введение в этнопоэтику русской классической литературы: учебное пособие. М.: ФЛИНТА; Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2018. 216 с.

Гл. 8: Три типа гуманизма и проблемы рецепции гоголевской «Шинели». С. 156–171.

Ивинский Д.П. Пушкин и Гоголь в историко-литературной концепции Андрея Белого // Болдинские чтения: 2018 / Национальный исследовательский Нижегородский гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского; Гос. литературно-мемориальный и природный музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино»; отв. ред.

И.С. Юхнова. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2018. С. 201–209.

История России с древнейших времен до наших дней / А.Н. Боханов и др.; под ред. А.Н. Сахарова. М.: Изд-во АСТ, 2018. 1744 с.

[О Гоголе: С. 1055–1058.]

Кайгородцева Ю.Б., Панова О.Б. Этика слова и языка в позднем творчестве Н.В. Гоголя (на основе «Выбранных мест из переписки с друзьями») // Язык и культура / Национальный исследовательский Томский гос. ун-т. Томск, 2018. № 41. С. 102–124.

Карташов В.С. Ботанические тексты Н.В. Гоголя. Ч. 2. М.: Изд-во Спутник+, 2018. 26 с. 20 экз.

Катаев В.Б. К пониманию Чехова: статьи / Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 247 с.

[Указ. имен.]

Кафанова О.Б. Дебюты И.С. Тургенева-переводчика // Русский язык и культура в зеркале перевода / Высшая школа перевода (факультет). Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 2018. № 1. С. 78–90.

[И.С. Тургенев – переводчик Гоголя: С. 83–89.]

Каширина В. Письма Затворника Георгия // Православное книжное обозрение. М., 2018. Март. № 3(80). С. 42–47.

[Гоголь и оптинский монах Порфирий (Григоров), издатель «Писем в Бозе почивающего затворника Задонского Богородицкого монастыря Георгия»: С. 44–46.]

Классики и современность: Гоголь, Тургенев, Горький / Сост. А. Вранеш, Л. Маркович, А. Шешкен. Белград: Филологический факультет Белградского ун-та; М.: Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; Тюмень: Тюменский гос. ун-т; Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2018. 315 с. – (Библиотека Язык и литература. Сер. Труды о языке и литературе; кн. 19).

Из содерж.:

Воропаев В.А. Гоголь и славянский мир. С. 7–38.

Сорокина В.В. Гоголь в XXI веке. Новые исследования творчества писателя на Западе. С. 39–56.

Злочевская А.В. «Ревизор» Н.В. Гоголя – парадоксы экспериментальной поэтики. С. 57–70.

Моисеева В.Г. Барочный Гоголь Терца-Синявского. С. 71–86.

Евдокимов А.А. К проблеме шекспировского текста в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души». С. 87–100.

Белова Т.Н. В. Набоков – критик Н.В. Гоголя (к проблеме научного подхода). С. 101–120.

Мещеряков С.Н. Современность классики: в художественном мире Гоголя и Павича. С. 121–142.

Шешкен А. «Гоголевская шинель» для македонского писателя (проза Димитара Солева). С. 143–160.

Сартаков Е.В. Первые сведения о Гоголе в сербской печати (1838–1849 годы). С. 161–184.

[Рец.: Осипова Е.А. К вопросу о русско-сербских литературных пересечениях // Два века русской классики: научный журнал. М., 2019. № 1. С. 148–157.

Козодаева Г.С. Рождественский квест «Приключения на хуторе близ Диканьки» // Методист. М., 2018. № 8. С. 33–36.

[Методическая разработка Рождественского квеста с детьми разного возраста. На материале произведений Гоголя.]

Колмакова О.А. Трансформация мифа о Гоголе в повести А. Королева «Голова Гоголя» // Вестник Бурятского гос. ун-та. Улан-Удэ, 2018. № 2–1. С. 36–41.

Комарович В.Л. «Весь устремление»: статьи и исследования о Ф.М. Достоевском / Сост., отв. ред. вступ. статья О.А. Богдановой; подгот. текста и коммент. О. А. Богдановой, Т.А. Кошемчук, А.Б. Криницына, Г.И. Романовой, Б.Н. Тихомирова; пер. с нем. А.Б. Криницына. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 927 с.

[Указ. имен.]

Кошелев В.А. «...Вся Коломна и петербургская природа живая...»: «Домик в коломне» А.С. Пушкина и повесть Н.В. Гоголя «Портрет» // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. Петрозаводск, 2018. Т. 16. №1. С. 44–65.

Краснокутская С. Д. Языковые средства выражения церковного пространства в цикле Н.В. Гоголя «Миргород» // Мир

науки, культуры, образования. Горно-Алтайск, 2018. № 2 (69). С. 548–550.

Кривонос В.Ш. «Мертвые души» Гоголя: Пространство смысла: монография. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2018. 320 с.

Кузнецов И.В. Мотив замерзания / заморозки в новейшей русской прозе // Сюжетология и сюжетология / Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2018. № 1. С. 160–167.

[Гоголевская трактовка мотива холода (повесть «Шинель») в русской литературе ХХ в.]

Куприянов В. «Морской гранит» из Крыма // Полуостров сокровищ. Симферополь, 2018. № 4 (35). С. 94–95.

[Надгробия на могилах Гоголя и М.С. Щепкина в Свято-Даниловом монастыре в Москве были доставлены из Крыма.]

Курганов Е.Я. Анекдот и литературно-придворный быт. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2018. 384 с.

Приложение II: Анекдоты русских писателей (К проекту антологии). С. 325–329.

Н.В. Гоголь. С. 328–329.

[Впервые: Anecdota. Из записной книжки П.И. Миллера // Новое литературное обозрение. М., 1993. № 3. С. 203–208. Н.В. Гоголь С. 294–205.]

Курлов Д.В. «Искусство фантастического»: художественные представления Г. Газданова в 1920-е гг. // Филология и культура / Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. Казань, 2018. № 3(53). С. 169–174.

[Литературно-критическое эссе Г. Газданова «Заметки об Эдгаре По, Гоголе и Мопассане».]

Кучина Е.С. «Не собирайте сокровищ на земле»: методические рекомендации к изучению повести Н.В. Гоголя «Шинель». IX–X классы // Литература в школе. М., 2018. № 10. С. 35–38.

Манн Ю. В. Карпо Соленик: «Решительно комический талант». М.: Новое литературное обозрение, 2018. 184 с.

[Из аннотации: «Решительно комический талант!» Эта формула принадлежит Гоголю, который охарактеризовал таким образом особенности дарования выдающегося провинциального

актера Карпо Соленика (1811–1851). Гоголь предполагал, что Соленик будет исполнять роль Хлестакова на премьере спектакля «Ревизор» в Александринском театре. Если бы это случилось, мы, возможно, знали бы о нем гораздо больше, чем сейчас. Его талант высоко ценили современники – Плетнев, Данилевский, Щепкин, Шевченко. Об актере писали: «Выполняя роли из произведений Грибоедова, Гоголя, Мольера, – Соленик, касательно заслуг своих в этом случае, стоял, быть может, наравне с этими писателями...»]

[Рец.: Ермоленко Г. Н. // Вопросы литературы. М., 2019. № 3. С. 296–299; Калганова Т. А. // Литература в школе». М., 2019. № 6. С. 21; Носова А. Дом, в котором живет смех // Знамя. М., 2019. № 9. С. 222–224.]

Манянина (Маливанова) Е.И. Лечение Н.В. Гоголя в Остенде и Гrefенберге // Научный диалог. Екатеринбург, 2018. №1. С. 83–95.

Маркович В.М. О Тургеневе: работы разных лет / Под ред. Е.Н. Григорьевой, Е. И. Ляпушкиной. СПб.: «Росток», 2018. 542 с.

Из содерж.:

И.С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века

Гл. 1: Некоторые особенности реализма в романах Пушкина, Лермонтова, Гоголя («Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Мертвые души»). С. 146–222.

[Указ. имен.]

Медведев П.Н. Собрание сочинений: В 2 т. / Изд. подгот. Ю.П. Медведев и Д. А. Медведева; отв. ред. Б.Ф. Егоров. СПб.: Изд-во «Росток», 2018.

Т. I: История литературы. 848 с.: ил. 300 экз.

Из содерж.:

О Гоголе. 1852–21–II–1917. С 189–194.

[Впервые: Бессарабская жизнь. Кишинев, 1917. 21 февраля. № 50. С. 2.]

Неистовый Аполлон <Об Ап. А. Григорьеве>. С. 152–157.

[С. 153: «...тот «новый настоящий Гоголь», о котором столько интересных мыслей высказали в последние годы Мережковский и Гершензон, Брюсов и А. Белый, есть старый Гоголь Ап. Григорьева...»]

[Впервые: Бессарабская жизнь. Кишинев, 1916. 17 апреля. № 88. С. 2.]

Т. 2: Поэтика и психология творчества. 928 с.: ил. 300 экз.

[Указ. имен.]

Меладшина Ю.В. Идеино-художественные параллели между героями комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» и исполнителями их ролей в романе В. Шарова «Возвращение в Египет» // Вестник Удмуртского ун-та. Серия История и филология. Ижевск, 2018. Т. 28. № 3. С. 373–381.

Меладшина Ю.В. Образ Хлестакова в романе В. Шарова «Возвращение в Египет» // Актуальные вопросы филологической науки XXI века: сб. статей VII международной научной конференции молодых ученых (9 февраля 2018 г). Екатеринбург, 2018. Ч. 2: Современные проблемы изучения истории и теории литературы. С. 87–94.

Меладшина Ю.В. Преображение Павла Ивановича Чичикова в романе Владимира Шарова «Возвращение в Египет» // Вестник Удмуртского ун-та. Ижевск, 2018 Т. 28. № 5. С. 727–736.

Мелетинский Е. Поэтика мифа. СПб.: Азбука: Азбука-Аттикус, 2018. 480 с. – (Новый культурный код).

[Указ. имен.]

<Меншиков М.О.> Михаил Осипович Меншиков: [сб.] / Подгот. А.В. Воронцова. М.: Русский Мир, 2018. 800 с.: ил. – (Русский Мир в лицах).

Из содерж.:

Драма Гоголя. С. 204–209.

Он не ваш (*Н.В. Гоголь*). С. 265–270.

Мережковский Д.С. Собрание сочинений: В 20 т. Т. 8: Вечные спутники / Сост., подгот. текста, примеч., послесл. Е.А. Андрущенко. М.: Дмитрий Сечин, 2018. 447 с.

[Указ. мен.]

<Мережковский Д.С.> Д.С. Мережковский: писатель – критик – мыслитель: сб. статей / Ред.-сост. О.А. Коростелев, А.А. Холиков. М.: Изд-во «Дмитрий Сечин», Литфакт, 2018. 687 с.

Из содерж.:

Виноградов И.А. «Отрекись от Пушкина!» Требовал ли этого от Гоголя протоиерей Матфей Константиновский? (Источниковедческий анализ). С. 38–49.

Коптелова Н.Г. Миф о Пушкине в критическом исследовании Д. С. Мережковского «Гоголь и черт». С. 149–156.

[Указ. имен.]

Мильдон В.И. Невольное поведение персонажей Гоголя // Вестник ВГИК / Всероссийский гос. институт кинематографии им. С.А. Герасимова. М., 2018. № 4(38). С. 54–61.

Мискичева З.Я., Исакова Д.К. Петербургские тексты русских классиков // Фортунатовские чтения в Карелии: сб. докладов международной научной конференции (Петрозаводск, 10–12 сентября 2018 г.): В 2 ч. / Петрозаводский гос. ун-т и др.; науч. ред. Н.В. Патроева; предисл. Н.В. Патроевой и О.В. Никитина. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. С. 46–48.

[В частности, Санкт-Петербург в произведениях Гоголя.]

Морауру Михаэла. Н.В. Гоголь и румынская публика (судьба гоголевского «Ревизора» в румынском театре) // Русистика: вчера, сегодня, завтра: сб. докладов юбилейной международной научной конференции (София, 29 июня – 2 июля 2017 г.), посвященной 50-летию Общества русистов Болгарии и Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ) / Общество русистов Болгарии; ред. В. Аврамова, А. Пенчева, Г. Гочев, С. Георгиева, И. Владова, В. Николова. София, 2018. С.564–574.

[История румынских постановок «Ревизора».]

Муминов С.О. Изучение литературной комеди Д.И. Фонвизина, А. С. Грибоедова и Н. В. Гоголя в школе: учебное пособие. Изд. 3-е, стер. М.: ФЛИНТА: Наука, 2018. 112 с.

Анализ комического начала в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души». С. 82–102.

Недзвецкий А. Ревизор идет к вам, или Дом, который построил Шурик // Театральный курьер. М., 2018. № 3 (193). С. 3 (продолжение следует).

[О премьере спектакля «Ревизор. Версия» в театре «Et-Cetera» (художественный руководитель А.А. Калягин, режиссер Роберт Стурау, роль Хлестакова сыграл А. А. Калягин).]



Новикова-Строганова А.А. Слово должно быть свято // Русский вестник. М., 2018. 31 мая.

[Христианские идеи Гоголя.]

Носов С. Тайная жизнь петербургских памятников. СПб.: Лимбус Пресс, Изд-во К. Тублина, 2018. 240 с.: ил.

Из содерж.:

Гоголь незримый. С. 60–70.

[Неосуществленный замысел памятника Гоголю на Манежной площади в Санкт-Петербурге.]

Образование в XXI веке: традиции и новации: Материалы международной научно-практической конференции. Вып. 1: К 80-летию проф. Е.Н. Колокольцева / Министерство образования Московской области; Московский гос. областной ун-т; отв. ред. Т. М. Воителява, А.В. Шмелева. М., 2018. 348 с.

Из содерж.:

Воропаев В.А. Жизнь и традиция: кончина Гоголя как его завещание потомкам. С. 260–266.

Гладилин М.С. Чичиков и анти-Христос. С. 267–271.

Макиенко К.И. Н.В. Гоголь в исследованиях С.И. Пономарева. С. 309–314.

Овчинников Д.П. Изучение ритма прозы Н.В. Гоголя на уроках литературы // Научный поиск. Шуя: Изд-во Технологический центр, 2018. № 2 (28). С. 41–44.

Овчинников Д.П. Окно и «узники пещеры» в «Женитьбе» Н.В. Гоголя // Университетский научный журнал. СПб.: Санкт-Петербургский университетский консорциум, 2018. № 38. С. 176–187.

Орехов В.В. «Наднациональная» задача национального автора в осмыслении В. Г. Белинского // Ученые записки Крымского федерального ун-та им. В.И. Вернадского. Филологические науки. Симферополь, 2018. Т. 4(70). № 2. С. 40–52.

[В частности, В.Г. Белинский о Гоголе.]

Осокин М.Ю. «Приезжий во всем как-то умел найтись...» (Хрисолог Ж.-Б. Руссо и Чичиков Н.В. Гоголя) // Русская речь. М., 2018. № 2. С. 60–64.

[Эпиграмма Ж.-Б. Руссо «Хрисолог всегда высказывает свое суждение...» как возможный источник или образец фрагмента

«Мертвых душ» Гоголя о способности Чичикова поддержать любой разговор в обществе провинциального города N.]

Падерина Е.Г. К истории сохранения и первых публикаций черновых рукописей Гоголя: вопросы, проблемы, новые материалы // Вестник славянских культур. М., 2018. Т. 50. С. 165–177.

[Судьба черновых рукописей Гоголя. Публ. «Реестр черновых бумаг Н.В. Гоголя», отправленных наследниками в Москву для подготовки 10-го издания сочинений писателя (ОР РГБ).]

Панов С.И. Неизданная статья С.Н. Дурылина о стихотворении П.А. Вяземского «Орфографическое замечание» // Литературный факт: научный журнал. М.: ИМЛИ РАН. 2018. № 10. С. 321–354.

[В частности, С.Н. Дурылин о Гоголе.]

Панова Л.Г. Мнимое сиротство: Хлебников и Хармс в контексте русского и европейского модернизма. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. 605, [2] с. – (Исследования культуры).

[Указ. имен.]

[Изд. 1-е М., 2017.]

Писарева Е. Ирина Муравьева – лучшая сваха. Юрий Соломин поставил Гоголя // Московский комсомолец. М., 2018. 25 октября. № 234 (27818). С. 5.

[В Москве в Малом театре спустя 175 лет после премьеры (1843) режиссер Юрий Соломин поставил «Женитьбу» Гоголя. Роль свахи Феклы Ивановы исполнила И. Муравьева.]

Плаксин С.Г. Н.В. Гоголь в портретах, скульптуре, поэзии и мемуарах современников. М.: Сам Полиграфист, 2018. 520 с.: ил.

[Указ. имен.]

Подорога В. Nature Morte. Строй произведения и литература Н. Гоголя / Институт философии РАН. М.: РИПОЛ классик, 2018. 384 с.: ил. – (МИМЕСИС).

Попович Т. Страх от брачного ложа – Пушкин и Гоголь // Болдинские чтения 2018 / Национальный исследовательский Нижегородский гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского; Гос. литературно-мемориальный и природный музей-заповед-

ник А.С. Пушкина «Болдино»; отв. ред. И.С. Юхнова. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2018. С. 145–155.

Поэзия филологии. Филология поэзии: сб. [материалов] конференции, посвященной А.А. Илюшину (Москва, 17–18 февраля 2017 г.) / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; ред.-сост. В.Б. Катаев, Е. Пастернак; под общ. ред. Л. Безменной, О. Кузнецовой, Е. Пастернак. Тверь: Издатель А.Н. Кондратьев, 2018. 271 с.

Из содерж.:

Евдокимов А.А. О генезисе ноктюрнальности в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголя. С. 45–50.

Воропаев В.А. Тайна великой поэмы. С. 108–112.

Просветитель и романтик: памяти профессора Московского университета А. А. Смирнова (1941–2014) / Сост. общ. ред., вступ. статья, подгот. научных статей А.А. Смирнова и библиографического перечня его работ А.В. Лебедева; подгот. архивных материалов А.В. Лебедева, А.В. Алексеева. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. 616 с.: ил.

Из содерж.:

Михед П.В. Гоголь в канонах украинской и русской культур (замечания к проблеме). С. 194–202.

Лебедев А.В. Гоголевские интертексты как один из способов воплощения феномена «кухонного витийства» в поэзии Л.В. Лосева. С. 378–390.

Расев А.И., <протоиерей>. Очерк жизни в Бозе почившего Ржевского протоиерея о. Матфея Александровича Константиновского: Сводная редакция (1860–1890–1915) / [Вступ. статьи В. Воропаева; протоиерея А. Шабанова. Примеч. протоиерея А.И. Расева (в тексте)]. [2-е изд.] Тверь, <2018>. 496 с.

[Издано по благословию епископа Ржевского и Торопецкого Адриана. На титуле 2017.]

Из содерж.:

Воропаев В. Оставаться на капитанском мостике до конца. Несколько слов о протоиерее Алексии Расеве и его книге. С. 12.

Шабанов А., протоиерей. Протоиерей Алексей Расев. In Memoriam. С. 13.

Щеглов И. Гоголь и о. Матвей Константиновский. С. 370–383.

[Впервые: Новое Время. 1901. 13 декабря. № 9260. С. 2–3. Загл.: Гоголь и о. Матвей Константиновский (История одного губительного недоразумения).]

Поселянин. Е. Гоголь и прот. Матфей Ржевский. С. 384–388.

[Статья-реплика на статью И. Щеглова.]

[Впервые: Московские Ведомости. 1902. 27 февраля / 12 марта. № 57. Передовица.]

А.Н. <Александр Надеждин> Ржевский протоиерей Матфей Константиновский и отношение к нему Н.В. Гоголя. С. 389–395.

[Впервые: Православно-Русское Слово. 1902. Февраль. № 4. С. 275–293.]

Воспоминания прот. Феодора Образцова. С. 396–411.

[Впервые: Тверские Епархиальные Ведомости. 1902. 1 марта. Часть неофициальная. С. 128–141.]

Из воспоминаний Е.Н. Бастамовой. С. 429–431.

[Впервые: Сборник Тверского Общества любителей истории, археологии и естествознания. Вып. 1 / Под ред. В.И. Колозова. Тверь, 1903. С. 248–250.]

Суждение Д.С. Мережковского. С. 432–447.

Неизданное письмо о. Матфея Н.В. Гоголю. С. 458–460.

[Впервые: Весы. 1909. № 4. С. 65–68.]

Известные письма странника-Гоголя о. Матфею. С. 461–470.

Введенский А.П., священник. Духовник Н.В. Гоголя. С. 478–488.

[Впервые: Странник. 1912. № 8. С. 172–193. Отд. изд.: СПб., 1912.]

Ревяков И.С. А.С. Пушкин и Н.В. Гоголь как пределы бытия в художественной действительности произведений Даниила Хармса // Культура в фокусе научных парадигм / Донецкий национальный ун-т. Донецк, 2018. № 8. С. 127–133.

[На материале произведений Д. Хармса «Пушкин и Гоголь» и «О Пушкине», в которых А.С. Пушкин и Гоголь выступают в качестве их героев.]

Роготнев И.Ю. Литературная тайна в эстетической коммуникации // Социо- и психолингвистические исследования / Пермский гос. национальный исследовательский ун-т. Пермь, 2018. № 6. С. 135–140.

«Завещание» Н.В. Гоголя. С. 137–138.

Рудова О.С., Башкеева В.В. В.В. Набоков и Н.В. Гоголь: к вопросу о сближении // Вестник Бурятского гос. ун-та. Педагогика. Филология. Философия. Улан-Удэ, 2018. № 2–3. С. 23–28.

[Особенности восприятия творчества В.В. Набокова эмигрантской критикой и российским литературоведением в аспекте принадлежности к русской литературной традиции. Связь творчества Набокова и Гоголя, истоки сближения, основные мотивы прозы.]

Русская классика: proetcontra: Железный век: антология / Русская христианская гуманитарная академия; сост., вступ. Статьи и коммент. И.А. Есаулова, Т.Г. Петровой; отв. ред. Д.К. Богатырев. СПб.: РХГА, 2018. 1086 с. – (Русский Путь: proetcontra). (Русская классическая литература в мировом контексте). 300 экз.

Есаулов И.А. Рецепция отечественной классики в период русской катастрофы. С. 9–42.

Из содерж.:

I. Русская классика: советский вектор истолкования, предтечи и попугачики:

Эйхенбаум Б.М. Как сделана «Шинель» Гоголя. С. 68–85.

Тынянов Ю.Н. Достоевский и Гоголь (к теории пародии). С. 86–118.

Бердяев Н.А. Духи русской революции. С. 237–273.

Переверзев В.В. Гоголь. С. 373–383.

II. Русская классика и русское зарубежье:

Петрова Т.Г. Русская классика в литературной критике эмиграции. С. 479–500.

*Н.В. Гоголь*

Бем А.Л. «Шинель» и «Бедные люди». С. 576–587.

Франк С.Л. Религиозное сознание Гоголя. С. 588–598.

Чижевский Д.И. Неизвестный Гоголь. С. 599–630.

Зеньковский В.В., протопресвитер. Русские мыслители и Европа <Фрагмент>. С. 631–643.

Флоровский Г.В., протоиерей. Три учителя. Искание религии в русской литературе девятнадцатого века. С. 1012–1020.

[В частности, о Гоголе.]

Коммент. С. 1021–1080.

[То же: М., 2017.]

[Реф.: Гришина Т.Г. // Социальные и гуманитарные науки в России. Сер. 7. Литературоведение. Реферативный журнал ИНИОН РАН. М., 2019. № 1. С. 186–189.]

Русская классика: proetcontra. Между Востоком и Западом: антология / Русская христианская гуманитарная академия; сост. Л.В. Богатыревой и др.; вступ. статья Л. В. Богатыревой и К.Г. Исупова. СПб.: РХГА, 2018. 1072 с. – (Русский Путь).

Загл. вступ. статьи: Русская литература глазами Запада и Востока. С. 8–22.

Коммент. С. 931–1063.

Из содерж.:

МасарикТомаш. Россия и Европа: эссе о духовных течениях в России <Фрагмент.> С. 94–110.

[О Гоголе: С. 103 и др.]

Бэринг Морис. Краткий обзор русской литературы <Фрагменты.> / Пер. с англ. Ю.В. Филлиповой. С. 111–117.

[На русском языке публ. впервые.]

[О Гоголе: С. 113–116.]

[Впервые: Baring M. An out line of Russian literature. London, 1915.]

Каснер Рудольф. Великие русские. С. 239–241.

[О Гоголе. С. 240.]

Каснер Рудольф. О русских писателях. С. 242–245.

[О Гоголе. С. 242.]

Мозм Сомерсет. Записные книжки <Фрагменты.>

[О «Ревизоре» Гоголя: С. 126.]

Манн Томас. Русская антология. С. 212–222.

[О Гоголе: С. 214–216, 218–219.]

Биллингтон Джеймс. Икона и топор: Опыт истолкования истории русской культуры. С. 267–293.

[О Гоголе: С. 275–281 и др.]

Шпидлик Томаш. Русская идея: иное видение человека <Фрагменты.> С. 294–302.

Воплощение зла и добра в людях: *Портрет* Гоголя. С. 301.

Никё Мишель. Западные источники русской души. С. 312–316.

[О Гоголе: С. 314–316.]

Сиоран Эмиль. Испытание существованием. Х. Ярость и безропотность. Гоголь. С. 587–590.

[Впервые: Sioran E. La tentation d'exister. Editions Gallimard. Paris, 1956.]

Помпео Лоренцо. Итальянские исследования о русских писателях-классиках в 90-е годы XX в. С. 811–821.

[Публ. впервые.]

[О Гоголе: С. 813, 814–815, 820–821.]

С.Г. <Реферат> // Культурология / Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. М., 2018. № 3. С. 59–65.

[Реф. статьи: Новикова-Строганова А. Н.С. Лесков и Н.В. Гоголь.]

Савинков С.В. Немецкий дискурс в русском тексте Н.В. Гоголя // Русская и немецкая литература в диалоге / Под ред. М. Фрайзе и А.А. Фаустова. Воронеж, 2018. С. 213–225.

Салтымакова О.А. Мотив торговли в повести Н. В. Гоголя «Сорочинская ярмарка» // Актуальные вопросы фундаментальных наук в техническом вузе: сб. научных статей / Кузбасский гос. технический ун-т им. Т.Ф. Горбачева. Кемерово, 2018. С. 242–250.

Сартаков Е.В. Гоголь и Тургенев (к истории ссылки писателя в Спасское) // Спасский вестник / Гос. мемориальный и природный музей-заповедник И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново». Спасское-Лутовиново, 2018. № 26–2. С. 25–33.

Сартаков Е.В. Первое упоминание Гоголя в сербоязычной прессе // Русская литература и журналистика в движении времени / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Факультет журналистики. М., 2018. № 1–1. С. 242–250.

Сегал-Рудник Н.М. Гоголь и Достоевский в творческом сознании Вяч. Иванова 1920–1930-х годов // Русская литература и философия: пути взаимодействия / Отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. – (Сер. Русская литература и философия: пути взаимодействия. Вып. 1). С. 320–340.

Славутин Е.И., Пимонов В.И. Структура сюжета: сб. статей / Предисл. Е. В. Жаранова. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, Наука, 2018. 172 с. 200 экз.

Из содерж.:

Как все-таки сделана «Шинель» Гоголя? С. 124–135.

[Впервые: Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Самара, 2017. Т. 19. № 3. С. 116–120.]

Степнов А.О., Фоминых С.Ф. Чествования памяти Н.В. Гоголя (в 1902 и 1909 гг.) и «Шевченковские вечера» как инструментарий политической идентичности либеральной профессуры г. Томска // Русин. Кишинев, 2018. № 4(54). С. 126–144.

Сухих И.Н. Русская литература для всех: от Гоголя до Чехова СПб.: Лениздат, 2018. 496 с. – (Русская литература для всех).

Николай Васильевич Гоголь (1809–1852)

Гоголек: веселый меланхолик.

Новый Гоголь: непонятый пророк.

Основные даты жизни и творчества Н.В. Гоголя.

«Невский проспект» (1834).

Всемогущий Невский: люди как предметы.

Две судьбы: трагедия и анекдот.

Финал: город-призрак.

«Мертвые души» (1842).

Поэма: Гомер, Данте, Сервантес и Чичиков.

Первая страница: образ целого.

Герой: подлец-приобретатель или воскресшая душа?

Портреты: смех и страх.

Автор: лирик и пророк.

Стиль: слова и краски.

Миссия Гоголя: наследие и наследники.

Итоги: великий треугольник золотого века.

Сытина Ю.Н. «Русь, куда ж несешься ты?»: от «птицы-тройки» до железной дороги (Гоголь, Достоевский и другие) // Проблемы исторической поэтики / Петрозаводский гос. ун-т; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. Петрозаводск. 2018. Т. 16. № 4. С. 115–139.

Творчество Гоголя в контексте европейских культур. Взгляд из Рима: Семнадцатые Гоголевские чтения: сб. научных статей по материалам международной научной конференции (Рим



(Италия), 28 марта – 2 апреля, 2017 г.) / Департамент культуры г. Москвы; «Дом Н.В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека»; под общ. ред. В.П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2018. 240 с.: ил.

Содерж.:

Summary. Аннотированное содержание на английском языке. С. 7–11.

Викулова В.П. Предисловие. С. 12–14.

*Гоголь и Рим:*

Манн Ю.В. Повесть Гоголя «Рим», или Преодоление канонов. С.16–22.

Джулиани Рита. В поисках римской «пропавшей грамоты» Гоголя. Россия в римских периодических изданиях (1839–1843).С. 23–31.

Викулова В.П. Экспозиционно-выставочная деятельность Московского Дома Гоголя. С. 32–40.

Виноградов И.А. Значение Рима в наследии Гоголя. С. 41–51.

Анненкова ЕИ. «Рим» и «Выбранные места из переписки с друзьями»: от римского текста к русскому. С. 52–62.

Воропаев В.А. Библиотека Гоголя в Риме: возвращение к теме. С. 63–71.

Сугай Л.А. Гоголь в Риме и «Рим» Гоголя в художественной рецепции русских поэтов. С. 72–82.

Шульц С.А. Рим Стендаля, Гоголя и Феллини. С. 83–88.

Билвески Владимир. Словацкий перевод повести Гоголя «Рим» (Несколько замечаний). С. 89–94.

Робинов О.Ю. Гоголь в Риме: образ писателя в творчестве Зураба Церетели. С. 95–96.

*Итальянские мотивы в творчестве Гоголя:*

Гуминский В.М. Гоголь: освоение пространства (Италия и Россия). С. 98–109.

Гольденберг А.Х. Итальянский контекст в поэтике Гоголя и традиция европейского разбойничьего романа. С. 110–118.

Падерина Е.Г. Театр и драматургия Италии в творчестве Гоголя-комедиографа: интерес, влияние, переключки, перевод. К постановке проблемы. С. 119–131.

Сартаков Е.В. Трактат Данте «Монархия» и теория государственности в публицистике Гоголя. С 132–143.

Карташов В.С. Диалог «В саду» и занятия Н.В. Гоголя итальянским языком. С. 144–148.

*Текст и контекст творчества Гоголя:*

Дмитриева Е.Е. «Вы не знаете, что такое живопись...» Гоголь и Союз св. Луки: спор колоризма и графики. С. 150–162.

Есаулов И.А. Россия с позиции вневидимости и / или причастного видения? (Гоголевская «точка зрения» в «Мертвых душах»). С. 163–169.

Бёмиг Михаэла. Как важно иметь нос. С. 170–178.

[Повесть Гоголя «Нос» и «Физиогномические фрагменты» И.К.Лафатера.]

СтраноДжакома. «Мертвые души» из России на Сицилию (Гоголь и итальянские писатели). С. 179–184.

Солонович Е.С. Джузеппе Джоакино Белли – римский поэт, открытием которого Европа обязана Гоголю. С. 185–194.

Репонь Антон. Гоголь и Салтыков-Щедрин о Западе и России (европейские впечатления). С. 195–199.

Соливетти Карла. Ренато Поджоли читает Гоголя. С. 200–208.

*Вокруг второго тома «Мертвых душ»: материалы круглого стола:*

Манн Ю.В. Вступительное слово. С. 211–218.

Балакшина Ю.В. Второй том «Мертвых душ»: в поисках новой целостности. С. 219–225.

Рипинская Е.В. «Обрыв»: к вопросу о межлитературных связях (Гоголь и Гончаров). С. 226–232.

Сведения об авторах. С. 233–239.

Сегал-Рудник Н.М. Гоголь и Достоевский в творческом сознании Вяч. Иванова 1920–1930-х годов // Русская литература и философия: пути взаимодействия / Отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. – (Серия Русская литература и философия: пути взаимодействия. Вып. 1). С. 320–340.

Степанян К.А. Почему люди в первом романе Достоевского – бедные? // Достоевский и мировая культура: филологический журнал / Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН. М., 2018. № 2. С. 44–84.

[Роман Ф.М. Достоевского «Бедные люди» и повесть Гоголя «Шинель».]

Трубецкова Е.Г. Глаз и оптические средства: деформация зрения в прозе Владимира Набокова // Вестник Томского гос. ун-та. Томск, 2018. № 429. С. 58–65.

[С. 58: «В.В. Набоков – исследователь литературы у изучаемых писателей – ценил умение видеть, обращал внимание на их зоркость к миру. Так, в лекции о Гоголе он сравнивал отличие зрения автора «Ревизора» и «Мертвых душ» от зрения среднего читателя и среднего писателя с различием «между человеческим зрением и тем, что видит фасеточный глаз насекомого», а далее отмечал, что до появления Гоголя и Пушкина «русская литература была подслеповатой. Небо было голубым, заря алой, листва зеленой... Только Гоголь (а за ним и Лермонтов, и Толстой) увидел желтый и лиловый цвета» (Лекции по русской литературе. М.: Независимая газета, 1996. С. 88).]

<Тургенев И.С.> И.С. Тургенев и мировая литература: Материалы международной конференции к 200-летию писателя, 17–19 октября 2018 г. / Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН; редкол.: А.В. Коровин, В.В. Пешкова, Е. А. Самофалова, отв. ред. М.И. Щербакова. М.: ИПО «У Никитских ворот», 2018. 116 с.

Из содерж.:

Виноградов И.А. Гоголь и пути русской литературы: восходящее и нисходящее (Ф. М. Достоевский, И.С. Тургенев и др.). С. 22–24.

Дерюгина Л.В. От смешного до великого... Иван Тургенев о Гоголе. С. 37–38.

Зайцева И.А. Гоголь. Три портрета пером И.С. Тургенева. С. 42–44.

Шульц С.А. Гоголевские аллюзии в повести Тургенева «Дневник лишнего человека». С. 102–104.

<Тургенев И.С.>И.С. Тургенев proetcontra: личность и идейно-художественное наследие Тургенева в оценках отечественных писателей, мыслителей, исследователей: антология / Русская христианская гуманитарная академия; сост.,

вступ. статья и коммент. И.Н. Сухих. СПб: Изд-во РХГА, 2018. 1168 с.– (Русский Путь).

[Указ. имен.]

<Тютчев Ф.И.> Ф.И. Тютчев: proetcontra: личность и творчество Тютчева в оценке русских мыслителей и исследователей: антология / Русская христианская гуманитарная академия; сост., вступ. статья и коммент. К.Г. Исупова. СПб: Изд-во РХГА, 2018. 1040 с.– (Русский Путь).

[Указ. имен.]

[Изд. 1-е: М., 2005.]

Успенский Б.А. Время в гоголевском «Носе» («Нос» глазами этнографа) // Успенский Б.А. Исследования по русской литературе, фольклору и мифологии. М.: Общее место, 2018. С. 73–88.

[Печатается по изд.: Успенский Б.А. Историко-философские очерки. М., 2004. С. 49–68.]

Федотова А.А. «Трудный рост»: рецепция в прозе Н.С. Лескова: монография / Министерство образования и науки Российской Федерации, Ярославский гос. педагогический ун-т им. К.Д. Ушинского. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018. 341 с. 100 экз.

[Указ. имен.]

Фетисова Т.А. <Реферат> // Культурология: дайджест / Российская академия наук. Институт научной информации по общественным наукам. Центр гуманитарных научно-информационных исследований. Отд. культурологии; ред-сост. вып. О.В. Кулешова. М., 2018. № 4 (87). С. 198–200. – (Сер. Теория и история культуры).

[Реф. статьи: Васярова О.А. «Шинель»: авангардная киноверсия классического текста // Вестник Самарского ун-та. История, педагогика, филология. Самара, 2017. № 23 (3). С. 55–59.

[Киносценарий Ю.Н. Тынянова по повести Гоголя «Шинель».]

Фрумкин К. Сквозные мотивы русской драматургии: от Грибоедова до Эрдмана. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. 280 с.

Из содерж.:

Три «Ревизора», или загадка Бобчинского. С. 13–22.

Хитёва Ю.С. Н.В. Гоголь и И.А. Крылов в 1830–1835 годы // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. Саратов, 2018. Т. 18. № 3. С. 280–285.

Хренова О.М. О лирических отступлениях в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в школе. М., 2018. № 10. С. 34–35.

Чекалева К.А. «Такие загадочные вечера...» (по мотивам повестей из цикла «Вечера на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголя): урок внеклассного чтения в 6–7 кл. // Научно-методический журнал Педагогический поиск / Курский институт развития образования. Курск, 2018. № 2. С. 31–35.

Чернец Л.В. О типах персонажей в русской литературе XIX века: монография. М.: МАКС ПРЕСС, 2018. 212 с.

[Указ. имен.]

Чехов М. О технике актера: М.: Изд-во АСТ, 2018. 288 с. – (Сер. Эксклюзив: Русская классика).

[О Гоголе: С. 111.]

[Впервые книга издана в США: Издание автора, 1946. 288 с.]

Чуйков П.Л. Н.В. Гоголь и Ф.М. Достоевский о богатырстве, учении Христовом и европейской цивилизации // Русская речь. М., 2018. № 2. Март – Апрель. С. 65–72.

Чуйков П.Л. Проблема «Россия и Запад» в историософской публицистике Н. В. Гоголя и Ф.М. Достоевского, редактора журнала «Время» // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики / Воронежский гос. технический ун-т. Воронеж, 2018. № 3 (30). С. 91–97.

Шадурский В.В. Русские классики в творческом восприятии М.А. Алданова и В. В. Набокова: схождение и полемика (по материалам переписки) // Вестник РГГУ. Серия История. Филология. Культурология. Востоковедение. М., 2018. № 2–1(35). С. 90–99.

[О Гоголе: С. 95–96.]

<Шевырева С.Б.> Русские в Риме: дневник Софьи Борисовны Шевыревой. [Ч. 2] / Подгот. текста, вступ. статья и коммент. А.А. Горохова; пер. с франц. М.О. Шадской // Русская политология. М., 2018. № 1(6). С. 159–177 (Продолжение следует).

[В частности, упоминания о Гоголе.]

[Ч. 1 см.: Русские в Риме: дневник Софьи Борисовны Шевыревой. Ч. 1 / Подгот. к публ. и коммент. А.А. Горохова; пер. с фр. М.О. Ноздренко // Историческое образование / Рос-

сийский православный ун-т святого Иоанна Богослова. М., 2014. № 4 (4). С. 171–176.]

Шишкин А.Е. Дихотомия религиозности и демонизма Гоголя // Филология и культура / Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. Казань, 2018. № 4(54). С. 269–276.

Шокарев С.Ю., Ястржембский Д.А. Тайны дома на Никитском бульваре / Департамент культуры г. Москвы; «Дом Н.В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека»; отв. ред. В.П. Викулова. М.; Новосибирск: Новосибирский издательский дом, 2018. 152 с.: ил.

Шульц С.А. Гоголь и Ж. Казот («Вий» и «Красавица по воле случая») // Slavia Orientalis. Warszawa, T. LXVII, 2018. №1. С. 23–29.

Шульц С.А. Стендаль, Пушкин, Гоголь: к метафизике «памятника» // Вопросы литературы. М., 2018. №1. С. 87–112.

Шульц С. Хармс – Гоголь – Достоевский («Старуха» – «Вий» – «Преступление и наказание») // Slavica / Annales Instituti Savici Universitatis Debreceniensis Институт славистики Дебреценского ун-та. Т. XLVII. Debrecen: Debrecen University Press, 2018. С. 71–84.

*Подготовил Владимир Воропаев (Москва)*

## СПИСОК АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ТВОРЧЕСТВУ Н. В. ГОГОЛЯ (2018)

Артамонова И.В. «Наполеоновский комплекс» в русской классике первой трети XIX века: А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Российский ун-т дружбы народов. М., 2018. 18 с.

Гл. 4: Наполеон в оценке Н.В. Гоголя: разоблачение героического мифа. С. 13–15.

§ 1: 1812 год в «Миргороде» Н.В. Гоголя: наполеоновский хронотоп. С. 14.

§ 2: Чичиков и Наполеон: от антагонизма – к двойничеству. С. 14–15.

§ 3: «Антинаполеоновская» модель помещичьего существования в «Мертвых душах». С. 15.

Егорова С.О. Эволюция эсхатологических мотивов в творчестве Н.В. Гоголя: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Волгоградский гос. социально-педагогический ун-т. Волгоград, 2018. 25 с.

Завгородний А.М. Поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души» во французской рецепции: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Московский гос. областной ун-т. М., 2018. 20 с.

Макурина Н.А. Пародия в творчестве Ф.М. Достоевского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Пермский гос. гуманитарно-педагогический ун-т. Ижевск, 2018. 24 с.

2.3: Аллюзия к личности и творчеству Н.В. Гоголя в повести «Село Степанченково и его обитатели». С. 18–19.

[С. 19: «Пародия на Гоголя, как и пародийные принципы организации системы персонажей и композиции повести, обнаруживают признаки *самопародии*: пародируя «Переписку» Гоголя, Достоевский создает *автопародию* на себя будущего, которая в данном случае носит *непроизвольный* характер».]

3.1: Пародийные вариации на тему В.Г. Белинского.

[С. 20: «Пародия на Белинского, как и пародия на Гоголя, может быть квалифицирована как *сложная межтекстовая пародия*, имеющая *самопародийный* потенциал».]

[См. также С. 3–4, 7, 11, 12. 18.]

Маливанова Е.И. Мемориальная топонимика Н.В. Гоголя: историко-литературный аспект: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М, 2018. 24 с.

Федотова А.А. Рецептивные стратегии в прозе Н.С. Лескова: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Ярославский гос. педагогический ун-т им. П.Д. Ушинского. Ярославль, 2018. 38 с.

Гл. 5: «Заячий ремиз» Н.С. Лескова как пародия

§ 2: «Заячий ремиз» Н.С. Лескова как текст-полилог

[Гоголевский текст в повести: С. 29–30.]

Чуйков П.А. Духовное наследие Н.В. Гоголя в литературно-критической и художественной рецепции Ф.М. Достоевского (1857–1864 гг.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Московский педагогический гос. ун-т. М., 2018. 25 с.

*Подготовил Владимир Воропаев (Москва)*



**БІБЛОГРАФІЯ УКРАЇНИ  
ПРО ЖИТТЯ І ТВОРЧІСТЬ МИКОЛИ ГОГОЛЯ  
(2018)**

**Твори Гоголя**

1. *Гоголь М. В.* Ніч напередодні Різдва : повість / пер. з рос. О. Кобелецької. Київ : Форс України, 2018. 94, [1] с.
2. *Гоголь М.* Тарас Бульба : повість / пер. з рос. М. Садовського ; ред.: І. Малкович, Є. Попович ; худож. В. Єрко. Київ : А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2018. 207 с. : іл.
3. *Гоголь М.* Тарас Бульба. Вій. Вечори на хуторі поблизу Диканьки : зб. Харків : Золота серія «Бібліотека пригод», 2018. 448 с.
4. *Гоголь Н. В.* Вечера на хуторі близ Диканьки ; Ревизор ; Повести : збірник. Харків : Книжний Клуб «Клуб Семейного Досуга», 2018. 397 с.
5. *Гоголь Н.* Вий : збірник / предисл., комент. Т. Н. Вакуленко, Н. Я. Косенко. Харків : Книжний клуб «Клуб семейного досуга», 2018. 318 с. [Содерж.: «Поднимите мне веки...». С. 5; Вечер накануне Ивана Купала. С. 11; Майская ночь, или Утопленница. С. 31; Страшная месть. С. 67; Заколдованное место. С. 117; Вий. С. 129; Тарас Бульба. С. 177].
6. *Гоголь М. В.* Вечори на хуторі біля Диканьки. Київ : СЛОВО, 2018. 63 с.

**Гоголь і художня література**

7. *Павлюк Іларіон.* Білий Попіл : роман / пер. з рос. Михайла Бриниха. Львів : Видавництво Старого Лева, 2018. 352 с.  
[«Білий попіл» – містичний трилер у жанрі нуар. В основі роману – кримінальна історія, точкою відліку якої став «Вій» Миколи Гоголя].
8. *Власенко Ірина.* Чужі скарби : роман. Харків : Віват, 2018. 320 с.  
[2019 року роман відзначено Державною премією імені М. В. Гоголя].

## Критико-біографічна література

9. *Абрамович С. Д.* Цветок папоротника в повести Гоголя «Вечер накануне Ивана Купала» как архетип витального огня. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 5–23.

10. *Андреева Я. Ф., Арват Н. Н.* Употребление колоративных прилагательных в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 128–140.

11. *Андрієвич Ю.* Гоголіана: привід «Ревізора» ходить українськими музеями: як визначати належність митців до національної культури. *Український тиждень*. 2018. № 14 (6–12 квіт.). С. 44–45.

12. *Арват Н. Н.* «Сорочинская ярмарка» Н. В. Гоголя в переводах на украинский язык. *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек: воспоминания и публикации* / сост.: Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 44–46.

13. *Арват Н. Н.* Бытовая картина мира в поэме Н. Гоголя «Мертвые души». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 197–204.

14. *Арват Н. Н.* Единство противоположностей как одна из черт поэтики Н. В. Гоголя («Мёртвые души»). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 204–212.

15. *Арват Н. Н.* Женщина в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 78–86.

16. *Арват Н. Н.* Женщина в поэме Н. Гоголя «Мёртвые души». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 212–220.

17. *Арват Н. Н.* Изучение творческого наследия Н. В. Гоголя в нежинской высшей школе (лингвистический аспект). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек: воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 23–29.

18. *Арват Н. Н.* К вопросу о гоголевском идиостиле (на материале повести «Страшная месть»). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 58–70.

19. *Арват Н. Н.* Компаративное поле в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя. *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 46–53.

20. *Арват Н. Н.* Композиционно-речевая структура повести Н. В. Гоголя «Вий». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост.: Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 140–152.

21. *Арват Н. Н.* Народно-разговорный компонент гоголевских сравнений («Вечера на хуторе близ Диканьки»). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 54–58.

22. *Арват Н. Н.* О комплексном изучении картины мира в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» (из опыта работы студенческого спецсеминара). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 220–237.

23. *Арват Н. Н.* О троичности в повести Н. Гоголя «Вий». *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 153–166.

24. *Арват Н. Н.* Об одной особенности в построении текста повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики». *Профессор*

*Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 70–78.*

25. *Арват Н. Н. Описание как компонент структуры текста (повесть Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»). Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 86–93.*

26. *Арват Н. Н. Прямая речь как компонент структуры текста (повесть Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»). Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 93–108.*

27. *Арват Н. Н. Речевое пространство в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор». Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 186–196.*

28. *Арват Н. Н. Ритм в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 108–127.*

29. *Арват Н. Н. Ритмы повести Н. Гоголя «Вий». Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 166–178.*

30. *Арват Н. Н. Список публикаций Н. Н. Арват, посвященных творчеству Н. В. Гоголя Н. Н. Арват. Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 256–263.*

31. *Арват Н. Н. Троищность повести Н. В. Гоголя «Невский проспект». Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 179–186.*

32. *Арват Н. Н. Формы и функции периода в художественных произведениях Н. В. Гоголя. Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек: воспоминания и публикации / сост. :*

Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 29–43.

33. *Арват Н. Н.* Цвет в семантическом поле художественно-изобразительных средств Н. Гоголя («Мертвые души»). *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 246–255.

34. *Арват Ф. С., Арват Н. Н.* О первых украинских переводах произведений Н. В. Гоголя. *Профессор Нинель Арват. Ученый, педагог, человек : воспоминания и публикации* / сост. : Елена Петрик, Людмила Гетман. Нежин : издатель ЧП Лысенко Н. М., 2018. С. 237–245.

35. *Баган О.* Ментальний комплекс малоросійства в українській культурі: дискурс Євгена Маланюка. *Слово і час.* 2018. № 2. С. 25–30. [Досліджено проблему малоросійства як психологічного комплексу української нації. Проаналізовано дотичні думки Є. Маланюка, викладені в його культурологічних есеях «Три літа», «Творчість і національність», «Гоголь – Гоголь», «До проблеми культурного процесу», «Єдинонеділімство». Роз'яснено зміст таких націософських понять, як «енківщина», «хлестаковщина», «національний гермафродитизм», «механічність і декоративність культури». Розглянуто тему взаємозв'язків між українською та російською літературами, цивілізаційних суперечностей між ними].

36. *Банзерук О.* Функціонально-семантичний аспект порівняний в повісті Н. Гоголя «Ночь перед Рождеством». *Четверті Арватівські читання : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18–19 квітня 2018 року.* Ніжин, 2018. С. 8–11.

37. *Банзерук О. В., Банзерук А. С.* Символіка колором в повісті Н. Гоголя «Страшная месть». *Література та культура Полісся. Серія : Філологічні науки.* 2018. Вип. 93, № 11. С. 137–147. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil\\_2018\\_93\\_16](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil_2018_93_16)

38. *Барабаш Ю.* «Гоголь» як інтертекст у простороні українського модернізму 20-х років (трое з кола «Розстріляного відродження»). *Слово і час.* 2018. № 1. С. 3–17. Бібліогр.: 38 назв.

39. *Барабаш Ю.* «Гоголь» як інтертекст у простороні українського модернізму 20-х років (трое з кола «Розстріляного

відродження»): (продовж.). Слово і час. 2018. № 2. С. 43–55. Бібліогр.: 26 назв.

40. *Барабаш Ю.* «Свого языка не знає...», або Чому Гоголь писав російською? *Гоголь – Україна – світ*: колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ: ФОП Лебедь, 2018. С. 5–21.

41. Библиография приведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русаком языке (2016) / подгот. В. А. Воропаев. Гоголезнавчі студії: Вип. VII (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 215–260.

42. Бібліографія України про життя і творчість Миколи Гоголя (2016) / підгот.: П. В. Михед, О. О. Костенко. Гоголезнавчі студії: Вип. VII (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 261–272.

43. *Блохин Д.* Причини українського національного самогубства Миколи Гоголя. *Література та культура Полісся. Серія: Філологічні науки.* 2018. Вип. 91. С. 12–35. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil\\_2018\\_91\\_4](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil_2018_91_4)

44. *Богданова О., Оляндер Л.* Музыкальный текст «Носа» Н. В. Гоголя и Д. Д. Шостаковича. *Султанівські читання*: зб. статей / редкол.: І. В. Козлик (голова) й ін. Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2018. Вип. VII. С. 9–41.

45. *Виноградов И. А.* Винтажный код нашей культуры: Гоголь. *Гоголезнавчі студії*: Вип. VII (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 24–32.

46. *Волошко А.* Темы божественного провидения и смерти в эпистолярном диалоге Н. В. Гоголя и В. А. Жуковского. *Гоголь – Україна – світ*: колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ: ФОП Лебедь, 2018. С. 193–198.

47. *Воропаев В. А.* Гоголь в Сербии. *Гоголезнавчі студії*: Вип. VII (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 208–209. Рец. на кн.: Православни витез Николај Васильевич Гоголь / приредило и превео Ранко Гојковић. Стари Бановци; Београд: Бернар, 2017. 163 с. (Библиотека Тихи глас).

48. *Воропаев В. А.* Гоголь и святоотеческое наследие. *Гоголезнавчі студії*: Вип. VII (24). Ніжин: ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 33–49.

49. Гоголезнавчі студії : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. 292 с.

50. Гоголь – Україна – світ : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. 204 с.

51. *Дереза Л.* Трансформація принципів народної казки у «Вечорах на хуторі біля Диканьки» М. В. Гоголя. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 68–74.

52. *Джулай Ю.* Крістоф Віланд і картина ходи Афінської школи містом Н. у «Мертвих душах» Миколи Гоголя. Слово і час. 2018. № 1. С. 17–26. Бібліогр.: 31 назва.

53. *Евдокимов А. А.* «Тарас Бульба» Н. В. Гоголя в свете трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта». *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 50–63.

54. *Єнко Я.* Національний музей-заповідник М. В. Гоголя у вітчизняному та світовому культурологічному контексті. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 168–172.

55. *Затовський Анатолій.* М. В. Гоголь – пророк православної культури. *Наш український дім* : науково-популярний часопис для вчителів України та діаспори / Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя, Центр гуманітарної співпраці з українською діаспорою. Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, Ніжин, 2018. № 1. С. 42–44.

56. *Звиняцьковський В. Я.* Історичне ядро «Миргорода» у світлі жанрово-міфологічних очікувань XVIII – першої третини XIX ст. та документованої історії України. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 64–100.

57. *Зеленько А. С., Зеленько О. А.* Микола Гоголь і художній контекст в аспекті когнітивної психології та лінгвістики. Література та культура Полісся. Серія : Філологічні науки. 2018. Вип. 93, № 11. С. 125–136. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil\\_2018\\_93\\_15](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil_2018_93_15)

58. *Зубенко О., Капустян М.* Казкові мотиви у збірці М. В. Гоголя «Вечори на хуторі біля Диканьки». Гоголь – Укра-

їна – світ : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 199–202.

59. *Зубенко О., Таран З.* М. В. Гоголь як мислитель. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 173–176.

60. *Зуєнко М., Рева І.* Від раю до пекла як традиційний бароковий мотив («Втрачений рай» Дж. Мільтона, «Мертві душі» М. Гоголя). *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 81–87.

61. *Ісаєнко К. П.* Рецензія-презентація книги проф. Г. В. Самойленка «Повість Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах». *Література та культура Полісся. Серія : Філологічні науки*. 2018. Вип. 93, № 11. С. 311–312. Рец. на кн.: «Повість Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах»: монографія / Г. В. Самойленко. Ніжин : НДУ імені Миколи Гоголя, 2018. 261 с. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil\\_2018\\_93\\_31](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil_2018_93_31)

62. *Йогансон К.* Світ Гоголя : роман / пер. з нім. А. Ролік. *Всесвіт* : незалежний літературно-мистецький та громадсько-політичний місячник. 2018. № 9–10. С. 23–125.

63. *Йогансон К.* Світ Гоголя : роман / пер. з нім. А. Роліка. *Всесвіт* : незалежний літературно-мистецький та громадсько-політичний місячник. 2018. № 11–12. С. 49–71.

64. *Каданцева Н.* Жанрові тяжіння постановок опери-балету «Вій» В. Губаренка за повістю М. Гоголя. *Українська музика*. 2018. Число 1. С. 97–102.

URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ukrmuzyka\\_2018\\_1\\_14](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ukrmuzyka_2018_1_14)

65. *Казарин В. П., Новикова М. А.* Н. В. Гоголь: «Страшная месь» – круг и чаша. *Від бароко до постмодернізму*. 2018. Вип. 22. С. 83–98. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vbdr\\_2018\\_22\\_14](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vbdr_2018_22_14)

66. *Казарин В. П., Новикова М. А.* Н. В. Гоголь: «Страшная месь» – круг и чаша. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 101–131.

67. *Кирильчук О., Фісак І.* Образ автора у «Вибраних місцях із листування з друзями» М. В. Гоголя. *Гоголь – Україна – світ* :



колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 88–91.

68. *Киченко О. С.* Ніжинське гоголезнаство на сучасному етапі: напрями і методологія досліджень. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 132–143.

69. *Ковбасенко Ю.* Микола Гоголь. Комедія «Ревізор» : матеріали до вивчення творчості письменника, 9 кл. *Всесвітня література в сучасній школі*. 2018. № 1. С. 11–15.

70. *Конева Т., Тыминская И.* Гоголевские традиции в сербской литературе. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 106–114.

71. *Кривонос В. Ш.* Путешествие в «другой» мир в прозе Гоголя. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 144–156.

72. *Кушнір І.* Микола Гоголь як Nicolas Gogol: рецепція творчості письменника у Франції. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 123–129.

73. *Кушнірова Т.* Цикл як основа романного мислення М. В. Гоголя (на матеріалі поеми «Мертві душі»). *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 75–80.

74. *Лужний Р.* Микола Гоголь у колі проблем етики та релігії / пер. із пол. Н. Стахнюк. *Лужний Р. Літературознавчі студії з українсько-польського пограниччя* / передм., упоряд. гол. ред. Р. Радишевський. Серія «Студії з україністики». Вип. XXIV. Київ : Талком, 2018. С. 527–536.

75. *Люлька В.* «Вечера на хуторі близ Диканьки» в критике и литературоведении XIX века. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 155–159.

76. *Мальцева О.* Гоголевская традиция «духовной биографии» в повести Б. Пастернака «Охранная грамота». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 130–138.

77. *Мартинець А.* Просторовий модус як провідна риса гоголівської картини світу. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 115–122.

78. *Мацапура В.* О художественном своеобразии повести Н. В. Гоголя «Иван Федорович Шпонька и его тетушка». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 58–67.

79. *Михед П.* Николай Гоголь и поляки: Богдан Яньский – идеолог «из-мертво-встанцев». *Поляки в Ніжині: історія та сучасність* / голова редакційної колегії Ф. Ф. Белінська; укладачі Ф. Ф. Белінська, М. М. Наконечна. Кам'янець-Подільський : ТОВ Друкарня Рута, 2018. С. 84–93.

80. *Михед П. В.* Микола Гоголь у Карлсбаді (до біографії письменника). *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 210–214.

81. *Михед П.* Гоголь в канолах української и русской культур (замечания к проблеме). *Просветитель и романтик. Памяти профессора Московского университета А. А. Смирнова (1941–2014)*. Москва-Санкт-Петербург : Нестор-История, 2018. С. 194–202.

82. *Михед П. В.* «Гайдамаки» Т. Шевченка vs «Тарас Бульба» М. Гоголя: метаісторичний вимір (стаття перша). *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 157–162.

83. *Наєнко М.* Гоголівські візії в «Записках українського самашедшого». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 22–28.

84. *Нестеренко А.* Историзмы в комедии «Ревизор» Н. В. Гоголя. *Четверті Арватівські читання : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18–19 квітня 2018 року*. Ніжин, 2018. С. 102–107.

85. *Николенко Е.* Традиции украинского фольклора и народная мифология в повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 184–192.

86. *Николенко О., Капустян И.* Гротеск в романтическом, реалистическом и модернистском дискурсе (Е. Т. А. Гофман, Н. В. Гоголь, М. А. Булгаков). *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 36–57.

87. *Никольский Е. В.* Феномен призрака в творчестве А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя и М. Ю. Лермонтова: характеристика и динамика образа. *Вісник університету імені Альфреда Нобеля. Серія : Філологічні науки.* 2018. № 1. С. 156–170. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vduepf\\_2018\\_1\\_17](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vduepf_2018_1_17)

88. *Николенко О. М.* Реалізм. Микола Гоголь. *Николенко О. М. Зарубіжна література ХІХ століття* : підруч. для студентів закладів вищої освіти. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 102–132.

89. *Николенко О., Богута В.* Народна стихія в повісті М. Гоголя «Тарас Бульба». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 29–35.

90. *Орлов А.* Гоголь в критике Серебряного века. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 177–183.

91. *Орлова О. М. В.* Гоголь і М. О. Львов. *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 92–97.

92. *Павельева А.* Хронотоп бурси в повісті Н. В. Гоголя «Вий». *Гоголь – Україна – світ* : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 150–154.

93. *Павельева А. К.* Пространственно-временная картина мира повісті Н. В. Гоголя «Страшная месть». Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки. 2018. Вип. 47. С. 40–46. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npkpnu\\_fil\\_2018\\_47\\_11](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npkpnu_fil_2018_47_11)

94. *Проненко Е.* Концепт «дом» в повісті Н. В. Гоголя «Старосветские помещики». *Четверті Арватівські читання : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18–19 квітня 2018 року.* Ніжин, 2018. С. 111–114.

95. *Рева Л. Г.* Християнські виміри: Григорій Сковорода – Микола Гоголь. *Наш український дім* : науково-популярний часопис для вчителів України та діаспори / Ніжинський

державний університет імені Миколи Гоголя, Центр гуманітарної співпраці з українською діаспорою. Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2018. № 1. С. 52–59.

96. *Ріхтер Зіхрід*. Рим і Гоголь / переклад А. Роліка. *Наш український дім* : науково-популярний часопис для вчителів України та діаспори. № 1. 2018. С. 88–102.

97. *Рождественская И. Е.* Н. В. Гоголь в восприятии польской литературной критики межвоенного двадцатилетия. *Гоголезнавчі студії* : Вип. VII (24). Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 163–180.

98. *Рождественська І. Є.* Жанротвірна функція епіграфів в «Описі країни Гог» (описі України Гоголя) Мар'яна Своженя. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер : Філологія*. 2018. № 34 том 1. С. 92–95.

99. *Рой С. В.* Зібрання творів Миколи Гоголя (перевидання кінця XIX ст.) у фондах Ніжинського краєзнавчого музею імені Івана Спаського. *Література та культура Полісся. Серія : Історичні науки*. 2018. Вип. 92. С. 361–366.

URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpist\\_2018\\_92\\_33](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpist_2018_92_33)

100. *Ролік А. В.* Німецькомовний гоголезнавчий дискурс другої половини XX – початку XXI століття : антологія. Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2018. 299 с.

101. *Ружевич Я. І.* Діалог різних культур (творчі зв'язки Е. Гофмана і М. Гоголя). *Молодий вчений*. 2018. № 4.4. С. 73–76. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/molv\\_2018\\_4](http://nbuv.gov.ua/UJRN/molv_2018_4)

102. *Самойленко Г. В.* Нежинские письма Н. Гоголя к Г. Высоцкому: к проблеме жизненных и творческих связей. *Література та культура Полісся. Серія : Філологічні науки*. 2018. Вип. 91, № 10. С. 36–87. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil\\_2018\\_91\\_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ltkpfil_2018_91_5)

103. *Самойленко Г. В.* Повість Миколи Гоголя «Тарас Бульба» в українському текстологічному, соціологічному та мистецькому вимірах : монографія. Ніжин : НДУ ім. Миколи Гоголя, 2018. 262. Бібліогр.: с. 253–260.

[Відзначена міжнародною літературною премією ім. М. Гоголя «Тріумф» (2019)].

104. *Свириденко О. М.* «Петербург вам покажется щеголем после Рима»: традиції тревелогу в епістолярній творчості М. Гоголя. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Філологія. Соціальні комунікації*. 2018. Т. 29 (68), № 4. С. 167–171.

URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/UZTNU\\_filol\\_2018\\_29\(68\)\\_4\\_32](http://nbuv.gov.ua/UJRN/UZTNU_filol_2018_29(68)_4_32)

105. *Свиридов В. Д.* Голгофа Николая Гоголя : поема. Киев : Друкарский двор Олега Фёдорова, 2018. 75 с. Бібліогр.: с. 72.

106. *Сухомлин Ж.* Повість Миколи Гоголя «Сорочинський ярмарок» у перекладах українською. *Четверті Арватівські читання : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18–19 квітня 2018 року*. Ніжин, 2018. С. 119–124.

107. *Тарасова Н.* Концепт «щастя» у «старосвітських поміщиках» М. В. Гоголя. *Гоголь – Україна – світ : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко*. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 98–105.

108. *Фісак І.* Тематично-мотивні комплекси збірки М. В. Гоголя «Вечори на хуторі біля Диканьки» крізь призму концептів «світло» і «темрява». *Гоголь – Україна – світ : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко*. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 160–167.

109. *Чеботарева А.* Образ Н. В. Гоголя и гоголевские мотивы в русской литературе XX века. *Гоголь – Україна – світ : колективна монографія / упоряд. О. М. Ніколенко*. Київ : ФОП Лебедь, 2018. С. 139–149.

110. *Шульц С. А.* Пушкин, Гоголь, Л. Толстой (от «Барышни-крестьянки» к «Вию» и «Дьяволу»). *Гоголезнавчі студії : Вип. VII (24)*. Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 181–191.

111. *Rolik A., Plotnikov Y.* Metaphor as a quality marker in German and English translations of Nikolai Gogol's "Dead Souls". *Гоголезнавчі студії : Вип. VII (24)*. Ніжин : ФОП Лук'яненко В. В. ТПК «Орхідея», 2018. С. 192–207.

**Підготували: Павло Михед, Олена Костенко**

## ЗМІСТ ПОПЕРЕДНЬОГО ВИПУСКУ «ГОГОЛЕЗНАВЧИХ СТУДІЙ»

\*\*\*

Гоголезнавчі студії: Вип. VIII (25). Ніжин : ФОРМ ЛУК'ЯНЕНКО  
В. В. ТПК «Орхідея», 2019. 458 с.

### *Доповіді, статті та дослідження*

**Абрамович С. Д.** (*Черновці*) Поприще безумия и его сотериологическая проекция (еще раз о «Записках сумасшедшего»).

**Виноградов И. А.** (*Москва*) «Она ворочает вкусами целых толп...» Гоголь и журналистика 1820-х – 1840-х гг.

**Джулай Ю. В.** (*Київ*) Паризькі рубежі художнього розвитку картин поміщицького хазяйнування у «Мертвих душах» М. Гоголя.

**Дикарева Л. Ю.** (*Київ*) Аналогия как способ объективации идеи превращения в художественной речи Н. В. Гоголя.

**Звисяцковський В. Я.** (*Маріуполь*) Бешеная история (Киев в «Миргороде» и «Арабесках»).

**Киченко О. С.** (*Черкаси*) «Вечори на хуторі біля Диканьки»: проблема національно-історичного змісту.

**Кривонос В. Ш.** (*Самара*) И. А. Бунин, И. И. Ясинский и «анекдот о Гоголе».

**Морева Т. Ю.** (*Одесса*) Межтекстовые святы в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя.

**Мусий В. Б.** (*Одесса*) Художественное время в петербургских повестях Н. В. Гоголя.

**Тарнашинська Л. Б.** (*Київ*) Антропология Миколи Гоголя: «... піти шляхом розвідування».

**Шульц С. А.** (*Ростов-на-Дону*) Гоголь и Ганс Сакс.

### *Із зарубіжного гоголезнавства*

**Nahajlo B.** (*Kyiv*) Gogol in Geneva and Beyond: Mystery and Imagination.

**Rolik A., Shcherbak O.** (*Nizhyn*) Speech duel acts in the works of Mykola Gogol and their rendering in German translations.

**Shpylova-Saeed N.** (*Bloomington*) Exchanging power: copying and writing in Mykola Gogol's "The Overcoat" and Herman Melville's "Bartleby, The Scrivener: A Story of Wall Street".

### *Ювілеї*

Павло Володимирович Михед: до 70-річчя від дня народження (бібліографія).

Упоряд.: **О. Д. Кільдіватова, В. І. Манжай, Н. В. Мухомодєєва.**  
Відп. ред. **О. С. Морозов** (Ніжин).

### *Бібліографія*

Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2017). Подгот. **В. А. Воропаев** (*Москва*).

Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2017). Подгот. **В. А. Воропаев** (*Москва*).

Бібліографія України про життя і творчість Миколи Гоголя (2017). Підгот.: **П. В. Михед, О. О. Костенко** (*Ніжин*).

**Попередні випуски можна знайти за адресою сайту:**  
<http://www.ndu.edu.ua/index.php/ua/gogoleznavchij-tsentru/diialnist-hoholeznavchoho-tsentru/item/1033-hoholeznavchi-studii>

*Наукове видання*

## **ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ**

**Випуск ІХ (26)**

## **ГОГОЛЕВЕДЧЕСКИЕ СТУДИИ**

**Выпуск ІХ (26)**

**Науковий і літературний редактор – Тетяна Михед**  
**Комп'ютерний набір,**  
**верстка та макетування – Олена Костенко**  
**В оформленні обкладинки**  
**використовувався малюнок Олександра Лаврухіна**

Підписано до друку 21.12.2020 р.  
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Друк числовий.  
Гарнітура Times New Roman. Ум. друк. арк. 20,93.  
Обл.-вид. арк. 19,31. Тираж 300 прим.  
Зам. № 612.

*Віддруковано з оригінал-макету замовника*

Видавець – ФОП Лук'яненко В.В. ТПК «Орхідея»

*Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи  
до державного реєстру видавців, виготівників  
і розповсюджувачів видавничої продукції  
серія ДК № 3020 від 02.11.2007 р.*

*16600, Чернігівська обл., м. Ніжин, вул. Небесної Сотні, 13 а.  
Тел.: 096 815 06 60,  
E-mail: holdingvv@ gmail.com*